

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1837.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1837.

№ IV.

АПРѢЛЬ.

I.
ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОБЩІЙ ОТЧЕТЪ,
ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ
ПО МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ЗА 1836 ГОДЪ.

Введеніе.

Имѣя счастіе всеподданнѣйше пред-
ставити Вашему ИМПЕРАТОРСКОМУ
ВЕЛИЧЕСТВУ *четвертый отчетъ Ми-*
нистерства Народнаго Просвѣщенія
со времени Высочайшаго поруче-

1 *

нія мнѣ управленія сими Вѣдомствами, осмѣливаюсь питать себя лестною надеждою, что распоряженія мои и дѣйствія подчиненныхъ мнѣ Мѣстъ и лицъ въ 1836 году будутъ удостоены сподоль же благосклоннаго снисхожденія, какъ и въ годахъ предшествовавшихъ.

Опечетъ сей состоиптъ: *во-первыхъ*, изъ обозрѣнія общихъ распоряженій, относящихся ко всѣмъ или многимъ частямъ Министерства: *во-вторыхъ*, изъ описанія состоянія частей отдѣльно и изложенія мѣръ, предпринимаемыхъ къ усовершенствованію каждой; *въ-третьихъ*, изъ таблицъ и вѣдомостей, показывающихъ подробно: а) ходъ и успѣхи народнаго просвѣщенія, б) обороты опредѣленныхъ для того суммъ, в) движеніе и число рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ бумагъ.

Распоряженія общія.

Новое назначеніе Исправившему должностъ Товарища Министра.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 25 день Іюня, Исправившему должностъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, Флигель-Адъютанту Полковнику Графу Прасову, Всемилостивѣйше повелѣно быть Оберъ-Прокуроромъ Святей-

шаго Правительствующаго Синода и Членомъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, съ оставленіемъ въ должности Флигель-Адъютанта; а въ слѣдъ за тѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше разрѣшено оставаться Графу Прасасову, при новомъ его назначеніи, Членомъ Главнаго Правленія Училищъ, Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній и Главнаго Управленія Ценсуры.

Важнѣйшія
распоряженія
Министерства.

Важнѣйшимъ изъ предстоявшихъ съ начала прошедшаго года распоряженій Министерства Народнаго Просвѣщенія надлежитъ безъ сомнѣнія признать приведеніе въ исполненіе: 1) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ; Высочайше утвержденнаго въ 26 день Іюля 1835 года, и 2) Положенія объ Учебныхъ Округахъ, удостоеннаго утвержденія въ 25 день Іюня того же года.

Пресбразозаніе
Университетовъ въ
Столицахъ.

Сообразно съ предоставленными Министерству способами, получили, съ 1-го Генваря 1836 года, новое образованіе два Университета въ Столицахъ, и, вмѣстѣ съ эпохою возрожденія своего, начали новое поприще, которое, какъ по многимъ причинамъ надѣяться должно, будетъ сопровождаться болѣе благопріятными послѣдствіями какъ въ отношеніи къ Нау-

камъ и нравственному направленію высшаго образованія, такъ и въ отношеніи къ народности. Харьковскій и Казанскій Университеты, приуготовляемые исподоволь къ столь же очасплавой перемѣнѣ, воспользуются оною въ текущемъ году.

Освобожденіе
Гимназій и
Училищъ отъ
Университетскаго управленія.

Гимназій, со всѣми вообще Училищами, освобождены отъ Университетскаго управленія и поручены непосредственному начальству Попечителей, при пособіи опредѣленныхъ для того, подъ предсѣдательствомъ ихъ, Совѣтовъ, въ С. Петербургскомъ, Московскомъ, Одесскомъ, а въ послѣдствіи и по Кіевскому Учебному Округу, согласно съ Высочайше утвержденнымъ, касательно послѣдняго, въ 16 день Марта, Мѣнѣмъ Государственнаго Совѣта. Мѣра сія, въ приложеніи къ управленію Учебными Заведеніями, оказалась столь полезною, что я посмѣшилъ ходатайствовать о распространеніи оной сначала на Бѣлорусскій, а потомъ и на Дерптскій Учебный Округъ. Ваше Императорское Величество соизволило изъяснить согласіе на первое 6 Іюля, а на послѣднее 16 Декабря, съ утвержденіемъ тогда же особыхъ для Попечительскихъ Канцелярій Штатовъ. Высочайшая эта воля исполнена, а по-

вый порядокъ управленія Гимназій и Училищъ по Харьковскому и Казанскому Учебнымъ Округамъ, вмѣстѣ съ ассигнованіемъ нынѣ на Канцеляріи Попечителей добавочныхъ суммъ, также приведенъ въ дѣйствіе.

Такимъ образомъ на всемъ пространствѣ Имперіи Университеты наши обновляются, а среднія и низшія Учебныя Заведенія подвергаются въ управленіи болѣе приноровленной къ существенной пользѣ ихъ, стройной и единообразной системѣ.

О переводѣ
Лицейскихъ
Профессоровъ
въ Университеты.

По случаю преобразования Университетовъ, всплылъ между прочимъ вопросъ: слѣдуетъ ли Лицейскихъ Профессоровъ, получившихъ сіе званіе до введенія въ Университеты новаго Устава, подвергать, при переходѣ ихъ въ сія послѣднія Заведенія, испытанію на Степень Доктора, пребудую тѣмъ Уставомъ. Вашему Величеству, по всеподданнѣйшему моему докладу, благоугодно было Высочайше разрѣшить этотъ вопросъ отрицательно.

О распро-
страненіи
изученія Агро-
номическихъ
и Техническихъ
Наукъ.

Министръ Финансовъ сообщалъ мнѣ, во-первыхъ, что въ числѣ разныхъ мѣръ къ улучшенію состоянія земледѣлія въ Россіи, удостоено въ 7 день Апрѣля Высочайшаго утвержденія, одобренное Комитетомъ Ми-

ииспоровъ предположеніе объ открытіи или замѣщеніи, но мѣръ приготовленія Преподавателей, кафедръ Агрономическихъ Наукъ въ Университетахъ, съ учрежденіемъ также публичныхъ лекцій въ нѣкоторыхъ значительнѣйшихъ городахъ, гдѣ нѣтъ Университетовъ; и во-вторыхъ, что при представленіи на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣній о средствахъ къ усиленію и умноженію фабрикъ и къ развитію чрезъ то полезныхъ отраслей промышленности, послѣдовало Высочайшее Повелѣніе объ устройствѣ при Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ Университетовъ, отдѣленій Реальныхъ Школъ, а при Университетахъ, въ замѣнъ сихъ отдѣленій, публичныхъ лекцій Техническихъ Наукъ. Въ предположеніи подвергнувъ способъ приведенія въ исполненіе этихъ мѣръ предварительному соображенію Главнаго Правленія Училищъ, я потребовалъ свѣдѣнія о мѣстныхъ обстоятельствахъ и мнѣнія отъ Начальствъ Учебныхъ Округовъ. Доспавленіе отзывать ихъ замедлилось отъ сношеній съ Губернаторами, и многосложное дѣло сіе не могло быть приведено къ окончанію въ прошекшемъ году. —

Между тѣмъ введено чтеніе публичныхъ лекцій по Университетамъ: *С. Петербургскому*, Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетоводства; *Московскому*, Сельскаго Хозяйства и Технологической Химіи, и *Дерптскому*, Практической Химіи, Практической Механики и прочихъ частей Технологіи.

О причисленіи ко 2-му разряду Гражданскихъ Чиновниковъ лицъ, оставшихся высшихъ Учебныхъ Заведеній.

Въ слѣдствіе отношенія Начальника Главнаго Морскаго Штаба и моего по оному представленія въ Комитетъ Министровъ, послѣдовало въ 14 день Апрѣля Высочайшее соизволеніе на причисленіе ко второму разряду Гражданскихъ Чиновниковъ тѣхъ лицъ, кои поступили въ Университеты по экзамену, но, не кончивъ полнаго курса, опредѣлились на службу. Въ то же время предоставлено мнѣ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соображенія моя и о прочихъ высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, Воспитанникамъ коихъ могутъ быть дарованы тѣ же преимущества. — Предварительныя по сему предмету сношенія и необходимость по нѣкоторымъ изъ нихъ имѣть дополнительныя свѣдѣнія позволили мнѣ войти съ представленіемъ въ Госу-

дарственный Совѣтъ не прежде текущаго года.

Статистическая таблица о числѣ учащихся въ Россіи.

Въ Отчетѣ моемъ за 1835 годъ я упоминалъ между прочимъ о сношеніяхъ моихъ по волѣ ВАШЕГО Величества со всѣми Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, касательно доставленія мнѣ подробныхъ свѣдѣній о числѣ учащихся въ ихъ вѣдомствахъ, для общаго соображенія объ учащихся во всей Имперіи, сравнительно съ народонаселеніемъ. Нынѣ, по полученіи таковыхъ свѣдѣній, составляется Статистическая по этому важному предмету таблица, копію я буду имѣть счастье въ непродолжительномъ времени представить на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Объ Учебной книгѣ Русской Исторіи.

Въ началѣ Генваря прошлаго года я имѣлъ счастье доводить до свѣдѣнія ВАШЕГО Императорскаго Величества о необходимости составленія для Гимназій и вообще для среднихъ Училищъ нашихъ *Учебной книги Русской Исторіи* и, всеподданнѣйше представляя программу предполагаемаго Руководства въ семь родѣ, испрашивалъ дозволенія сдѣлать оную извѣстною Ученымъ и Литераторамъ, съ общаніемъ, въ награду, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 10,000 рублей тому изъ

нихъ, кто доставишь сочиненіе, въ назначенный срокъ, вполне удовлетворяющее требуемымъ условіямъ. По воспослѣдованіи на сіе Высочайшаго соизволенія, я сдѣлалъ тогда же нужныя распоряженія и оппнесъ время представленія сочиненій въ Министерство къ 1 Генваря 1837 года. Въ послѣдствіи отъ нѣкоторыхъ лицъ, изъявившихъ желаніе соспавишь эту книгу, получены опспывы, что приняпый ими на себя трудъ будетъ приведенъ къ окончанію не ранѣе 1 Іюня сего года. Между тѣмъ Профессоръ С. Пешербургскаго Университета Успряловъ представилъ оппечатанную уже первую часть своей Русской Испоріи, съ изъясненіемъ, что вторая часть выйдетъ въ свѣтъ въ Мартѣ, а остальные двѣ изданы будутъ въ текущемъ году. Предоставля окончательное избраніе Учебной книги по части Оппечивенной Испоріи произвестъ не прежде, какъ по представленіи Успряловымъ и прочими соискателями полныхъ курсовъ этой Науки, я призналъ однако справедливымъ не оплагаты болѣе указанія хотя временнаго, по столь важному предмету, руководства. На семь основанія, находя, что первая часть Русской Испоріи Успря-

лова болѣ прочихъ, доселѣ изданныхъ по этой части, Учебныхъ книгъ соопъствуесть своей цѣли, я приказаль упоиреблять ее въ Гимназіяхъ и Дворянскихъ Уѣздныхъ Училищахъ, въ видѣ опыта, впредъ до особаго распоряженія.

Испрошенныя
чрезъ Госу-
дарственный
Совѣтъ и Ко-
митетъ Ми-
нистровъ По-
вѣлѣнія.

Въ слѣдствіе представленій моихъ, удостоены Высочайшаго утверждения: 1) Положеніе Комитета Министровъ, чтобы въ нѣхъ городахъ, гдѣ находится болѣ одной Гимназіи, опредѣляемъ былъ для всѣхъ ихъ, установленнымъ порядкомъ, одинъ только Почетный Попечитель; 2) Мнѣніе Государственнаго Совѣта, чтобы Инспекторовъ Гимназій утверждать въ 8 классѣ, который присвоенъ ихъ должности, по выслугѣ въ семь званій четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со времени вступленія въ оное; 3) Положеніе Комитета Министровъ о возвышеніи окладовъ жалованья Архитекторамъ въ Учебныхъ Округахъ до 2000 рублей, по усмотрѣнію мѣстныхъ Училищныхъ Начальствъ, и 4) Положеніе того же Комитета о дозволеніи Министерству Народнаго Просвѣщенія разрѣшать, въ случаѣ дѣйствительной надобности, опредѣленіе при Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ особыхъ Вра-

чей, безъ жалованья, но съ правами, предоставленными Медицинскимъ Чиновникамъ, состоящимъ въ Государственной службѣ.

Положеніе о
производствѣ
въ чины и о
пенсіяхъ.

Всѣ сія Постановленія были необходимы для пользы Учебныхъ Заведеній и для пополненія существующихъ по этой части узаконеній: болѣе важное и въ высшей степени благотворительное *Положеніе о производствѣ въ чины и о пенсіяхъ по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія* удостоено, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, Высочайшаго утвержденія въ 18 день Ноября. Этимъ Положеніемъ, составленнымъ по примѣру такого же для Военноучебныхъ Заведеній сухопутнаго вѣдомства, во-первыхъ, производство въ чины Профессоровъ, Учителей и служащихъ собственно по учебной части Чиновниковъ поставлено на такомъ основаніи, которое, обезпечивая повышение Преподавателей въ порядкѣ Государственной службы, способно сохранить ихъ на долгое время на учебномъ поприщѣ; во-вторыхъ, распространены и уровнены права сихъ лицъ и вообще Училищныхъ Чиновниковъ на пенсіи и приведены къ совершенному во всѣхъ Университетахъ, Лицеяхъ, Гимназіяхъ

и Училищахъ единообразію, и въ прѣдѣлахъ, призрачны и надѣлены не скуднымъ содержаніемъ вдовы и сироты помѣнуемыхъ лицъ, умершихъ какъ на службѣ, такъ и по увольненіи съ пенсіею, — обстоятельство, которое не было предвидѣно существовавшими прежде на этотъ конецъ правилами.

О женскомъ
воспитаніи
въ Западныхъ
Губерніяхъ.

Между прочими мѣрами къ упроченію благосостояніи Западныхъ Губерній, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было обратиться Высочайшее вниманіе на воспитаніе въ томъ краѣ женскаго пола и, въ слѣдствіе того, повелѣть мнѣ войти въ соображеніе о семъ важномъ предметѣ. По сношеніи съ Виленскимъ и Кіевскимъ Военными Губернаторами и по испробованіи нужныхъ свѣдѣній отъ Училищныхъ Начальствъ, я имѣлъ счастье, вмѣстѣ съ Генералъ-Адъютантомъ Княземъ Долгоруковымъ, всеподданнѣйше представлять предположенія о способахъ къ приведенію воли Вашей въ исполненіе по Губерніямъ Вѣлорускаго Учебнаго Округа. Но какъ представленіе сіе я послѣдовавшія по оному Высочайшія Повелѣнія перешли за предѣлы 1836 года, то и должны войти въ свое время въ будущій отчетъ Министерства. Меж-

ду шѣмъ объ удобности распростра-
ненія шѣхъ же мѣръ, сообразно съ
мѣстными обстоятельствами, и на
Губерніи Кіевскаго Учебнаго Округа,
я отнесся къ Графу Гурьеву и по-
требовалъ мнѣніе Кіевскаго Попечи-
теля. По соображеніи ихъ отзывовъ,
я не замедлю повергнуть на благо-
усмотрѣніе ВАШЕГО Величества мое
о томъ заключеніе.

Правила для
испытанія У-
чителей въ
нѣкоторыхъ
Заведеніяхъ.

На основаніи Свода Законовъ,
Т. III, ст. 419 и 421, Учители въ
Учебныхъ Заведеніяхъ учрежденій бла-
женныя памяти ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ
и въ состоящихъ подъ покровитель-
ствомъ Ея Величества ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДО-
РОВНЫ не иначе могутъ быть утверж-
даемы въ присвоенныхъ званію ихъ
чинахъ, какъ по предъявленіи аттеста-
та объ успѣшномъ окончаніи курса
ученія въ одномъ изъ Университе-
товъ, или же свидѣтельства о выдер-
жаніи въ оныхъ установленнаго испы-
танія. Для единообразнаго въ послед-
немъ случаѣ руководства, составлены
въ Министерствѣ Народнаго Просвѣ-
щенія особливые Правила, которыя,
будучи удостоены Высочайшаго Ея
ИМПЕРАТОРСКАГО Величества одоб-
ренія, сообщены всѣмъ Училищнымъ
Начальствамъ для исполненія.

Окружное
предложеніе
Министер-
ства.

Изъ распоряженій, зависѣвшихъ
собственно отъ ввѣреннаго мнѣ Мини-
стерства, заслуживаетъ бытъ здѣсь
упомянутымъ окружное предложеніе
мое о присвоеніи, на основаніи § 235
Устава Учебныхъ Заведеній, права на
14 классъ только тѣмъ ученикамъ
Гимназій, кои, окончивъ съ успѣхомъ
полный курсъ, приобрѣтутъ въ Гре-
ческомъ языкѣ познанія, *сообразныя*
съ объемомъ преподаванія сего пред-
мета, установленнымъ въ росписаніи
1832 года.

Проектъ По-
ложенія о Ме-
жевыхъ ро-
щахъ.

Генераль Адъютантъ Киселевъ
препроводилъ ко мнѣ составленный въ
V Отдѣленіи Собственной ВАШЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Кан-
целяріи проектъ Положенія о Меже-
выхъ рощахъ съ тѣмъ, чтобы по со-
держанію онаго, я доставилъ ему свое
мнѣніе. По разсмотрѣніи сего проек-
та преимущественно въ учебномъ от-
ношеніи, я не нашелъ никакого пре-
пятствія къ приведенію онаго въ ис-
полненіе и о томъ уведомилъ Генераль-
Адъютанта Киселева.

Правила для
испытаній.

Наконецъ не лзя преіти молчаніемъ
подробныхъ Правилъ, составленныхъ
въ Министерствѣ и утвержденныхъ
съ началомъ текущаго года Главнымъ
Правленіемъ Училищъ, для испытаній:
1) въ Уѣздныхъ Училищахъ и Гимна-

зіяхъ, и 2) при поступленіи въ Сшуденскы Университетовъ. Сія правила, стоившія не малаго труда и требовавшія многихъ предварительныхъ соображеній, предложены къ руководству, въ видѣ опыта, на чепыре года, всѣмъ Училищнымъ Начальствамъ, кромѣ Дерптскаго Округа, Гимназіи и Училища коего различествующъ въ составѣ своемъ ось соотвѣтствующахъ имъ Учебныхъ Заведеній прочихъ Округовъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ,

относящихся къ отдѣльнымъ частямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

I. С. ПЕТЕРБУРГСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Состояніе
Университе-
та.

Въ С. Петербургскомъ Университетѣ находится Преподавателей и Чиновниковъ 63 — учащихся 299: онъ выпустилъ 68 человекъ съ учеными званіями.

Состояніе С.
Петербург-
скаго Учебна-
го Округа.

Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ, составленномъ изъ 6 Губерній, считается 9 Гимназій, изъ коихъ при шести существуютъ Пансіоны, 49 Уѣздныхъ и 99 Приходскихъ и Волостныхъ Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 874. Сверхъ того частныхъ Пансіоновъ и Школъ 91. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 11,884.

Учебныя по-
собія Универ-
ситета.

Библіотека Университета заклю-
чаетъ въ себѣ 23,182 тома. Въ Фи-
зическомъ Кабинетѣ 188 инструмен-
товъ и другихъ принадлежностей; въ
Ботаническомъ Кабинетѣ 6000 породъ
и 13,000 образчиковъ; въ Зоологиче-
скомъ Кабинетѣ 9063 предмета; въ

Зоономическомъ 88 препаратовъ и разные анапомическіе инструменны; въ Минералогическомъ 7875 минераловъ; въ Минцъ-Кабинетѣ 488 медалей и монетъ; въ Химической Лабораторіи 1116 приборовъ и другихъ принадлежностей.

Перемѣна въ
Чинозвнникахъ
и Профессорахъ.

Избранъ и Высочайше утверждень, на чешыре года, Ректоромъ Ординарный Профессоръ Шульгинъ. Унивѣрситетъ, къ сожалѣнію, лишился опшчнаго Профессора Богословія въ лицѣ Пропоіеря Магистра Ваканова, который, по причинѣ другихъ важнѣйшихъ занятій своихъ, испросилъ увольненіе. Мѣсто его засшупилъ Священникъ Магистръ Райковскій. Опреѣлены: Ординарнымъ Профессоромъ Римской Словесности и Древностей бывшій Профессоръ Рншельевскаго Лицея Фрейшагъ; Адъюнктами: Магистры Падбинъ и Чижовъ: первый по кафедрѣ Гражданскихъ Законовъ, а послѣдній по часши Математики; Преподавателемъ Восточныхъ языковъ — возвратившійся изъ путешеспвія по Востоку Кандидатъ Мухлинскій.

Отправленіе
за границу
Кандидата
Грановскаго.

Для усовершенствованія въ Историческихъ Наукахъ, по всеподданнѣйшему докладу моему, Кандидатъ Грановскій отпрамень на два года въ

Берлинъ, съ порученіемъ его ближайшему надзору Генераль-Адъютанта Мансурова.

Публичныя лекціи Санскришскаго языка и Сравнительной Филологіи. Открытыя въ Университетѣ, съ разрѣшенія моего, публичным лекціи Санскришскаго языка и Сравнительной Филологіи продолжались съ успѣхомъ до самой смерти Адъютанта Академіи Наукъ Роберта Ленца, чинившаго оныя безмездно.

Инструкція Инспектору Студентовъ. Для руководства Инспектора Студентовъ, утверждена мною, по представленію Попечителя Округа, подробная инструкція.

Строительный Комитетъ. Учрежденный, по случаю перестройки зданія 12 Коллегій для С. Петербургскаго Университета, Строительный Комитетъ продолжалъ дѣйствовать съ успѣхомъ и пользою. Потребныя для совершенной отделки сего зданія и на содержаніе Комитета до 1838 года около 179,000 руб. по всеподданнѣйшему представленію моему Высочайше повелѣно заимствовать изъ Ларинскаго казначея, съ возвратомъ этой суммы изъ денегъ, долженствующихъ поступить отъ продажи нынѣшняго Университетскаго дома. Производство работъ по дому 12 Коллегій, при обзорѣ ихъ, въ 4 день Мая, Вашимъ Императорскимъ

Величествомъ, удостоено Высочайшаго благоволенія.

Гимназіи въ
С. Петербур-
гѣ.

Первая С. Петербургская Гимназія удостоена въ прошекшемъ году Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА посѣщенія и всемілостивѣйшаго о состояніи ея опзыва. Возвышеніемъ платы съ Воспитанниковъ до 1000 р. въ годъ, она пріобрѣла достаточныя средства къ покрытію всѣхъ ея издержекъ. Для распространенія двора при семъ Заведеніи, отдѣлена часть смежнаго съ онымъ Университетскаго мѣста. Перестройка дома Второй С. Петербургской Гимназіи производится особеннымъ Строительнымъ Комитетомъ. Постоянно полное число Пансіонеровъ и многіе кандидаты, желающіе поступить въ Пансіоны всѣхъ трехъ здѣшнихъ Гимназій на собственное иждивеніе, показываютъ, что сіи Заведенія пользуются довѣренностію публики. При неожиданныхъ посѣщеніяхъ моихъ я оставался вообще доволенъ существующимъ въ нихъ порядкомъ и ходомъ ученія, особенно же въ Первой и Третьей Гимназіяхъ.

Объ отдѣле-
ніи завѣдыва-
ніа Училища.

По весьма значительному числу Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищъ въ Сшолцѣ и въ С. Петербургской Гу-

ми С. Пешербургской Губерніи отъ обязанностей Директора Второй Гимназіи.

берніи, также по причинѣ непрестаннаго умноженія учащихся въ сихъ Заведеніяхъ, управленіе оными сдѣлалось затруднительнымъ для Директора здѣшней Второй Гимназіи; а потому я всеподданнѣйше испрашивалъ и имѣлъ счастіе получить 5 Декабря Высочайшее разрѣшеніе на порученіе завѣдыванія означенными Училищами особому лицу, съ званіемъ Директора Училищъ С. Пешербургской Губерніи и съ правами, тому званію присвоенными. При семъ на содержаніе его и при немъ особой Канцеляріи, сверхъ опредѣленныхъ для того по Штату 1828 года суммъ, назначено употреблять ежегодно по 4950 р. изъ отпускаемыхъ С. Пешербургскою Градскою Думою 51,000 р. Окончательное исполненіе по этому Высочайшему Повелѣнію принадлежать къ дѣйствіямъ Министерства въ 1837 году.

Открытіе Ларинской Гимназіи.

15 Августа открыта Ларинская Гимназія на Васильевскомъ Острову. Такъ какъ не всѣ частіи предназначеннаго для нея зданія могли быть къ тому времени опдѣланы, то на первый случай учреждены только нижшіе классы Гимназіи для приходящихъ учениковъ; открытіе прочихъ и Пансіона послѣдуетъ въ текущемъ

году. Необходимость сего Заведенія доказывалась между прочимъ и поскупавшимися, по экзамену, при самомъ учрежденіи оного Воспитанниками, коихъ число проециралось до 86; а возможная отъ него польза обезпечивалась назначеніемъ въ Директоры оппичнаго Чинovníка въ лицѣ Префессора Фишера и выборомъ достопочнаго Инспектора и Преподавателей.

О Пансіонѣ
для дѣтей
Канцеляр-
скихъ Служив-
шелей.

По всеподданнѣйшему моему и Министра Внутреннихъ дѣлъ доклада, Ваше Величество, въ 6 день Сентября, повелѣнь соизволилъ: въ замѣтъ назначеннаго прежде при Третьей С.-Петербургской Гимназіи особаго Пансіона, учредить таковой на 40 человекъ, для дѣтей Чинovníковъ и Канцелярскихъ Служившелей, также для Воспитанниковъ Сиротскаго Дома, при здѣшнемъ Введенскомъ Училищѣ, съ надѣлкою для сего надъ домомъ его зпата и постройкою службъ; а въ 17 день Октябрю удостоили Высочайшаго утвержденія предсавленные нами Положеніе и Шпашъ означеннаго Пансіона. Открытіе сего Заведенія послѣдуетъ по устройствѣ для него помѣщенія. Составленная для этого смета разсматривается въ Главномъ Управленіи Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

О причисленіи Главнаго Нѣмецкаго Училища Св. Пешра ко 2-му разряду Учебныхъ Заведеній.

Высочайше утвержденнымъ въ 6 день Маія Мѣсяцемъ Государственнаго Совѣща, согласно съ представленіемъ моимъ, постановлено: Главное Нѣмецкое Училище при С. Петербургской Евангелической церкви Св. Пешра, въ отношеніи къ правамъ Воспитанниковъ оного по Гражданской службѣ, причисливъ ко второму разряду Учебныхъ Заведеній, на равнѣ съ Гимназіями.

О преподаваніи Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ во Владимирскомъ Уездномъ Училищѣ.

Въ здѣшнемъ Владимирскомъ Уездномъ Училищѣ, сверхъ существующаго уже дополнительнаго класса Коммерческихъ Наукъ, введено, съ разрѣшенія моего, преподаваніе Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ: обученіе первому принялъ на себя безмездно Старшій Учитель 2-й С. Петербургской Гимназіи Грацилевскій.

О введеніи въ нѣкоторые Училища методы Г. Языковскаго.

Убѣдившись изъ опыта, на Воспитанникахъ младшаго Отдѣленія Главнаго Педагогическаго Института, въ пользу изобрѣтенной Докторомъ Философіи Языковскимъ методою, по которой поручено ему было тамъ временное преподаваніе Россійской Исторіи, и признавая съ своей стороны эту методу способною въ особенности къ облегченію изученія Хронологіи, я почелъ за нужное ввести оную въ низшіе классы нѣкоторыхъ изъ

дѣйствующихъ Учебныхъ Заведеній, дабы такимъ образомъ можно было, послѣ вѣщаго удостовѣренія въ выгодахъ новаго способа, распространить его употребленіе. Исполненіе сего возложено на Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, который донесъ, что новый опытъ оказался совершенно удовлетворительнымъ во 2-й С. Петербургской и Маринской Гимназіяхъ, также во Владимірскомъ и Андреевскомъ Уѣздныхъ Училищахъ.

Исполнители
Частныхъ У-
чебныхъ За-
веденій.

Инспекторами надъ Частными Учебными Заведеніями въ С. Петербургѣ въ 1836 году были: Профессоръ Плещинъ, Академики Веръ и Буяковский и Адъюнкты Постельсъ.

Состояніе
сихъ Заведеній.

Состояніе сихъ Заведеній, всегда слѣдимое Начальствомъ, вообще удовлетворительно. Мужескихъ Пансіоновъ находилось нынѣ въ С. Петербургѣ 8, женскихъ 24, Школъ для дѣтей обоего пола 36. Всего вообще Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 68; въ нихъ учащихся мужеска пола 1020, женскаго 1548, и того 2568: изъ нихъ Дворянскихъ дѣтей 1036, купеческихъ 737, прочихъ сословій 795.

Оширытіе
публичныхъ
лекцій част-
ными людьми.

Состоящему при Училищѣ Ордена Св. Екаперіи Учителью Розису и окончившему полный курсъ въ С. Петербургскомъ Университетѣ Алексан-

дрову дозволено мною, по желанію ихъ, открыть чтеніе публичныхъ лекцій: первому Опытной Физики, а послѣднему Элементарной Математики и Физики.

О постройкѣ дома для Новгородской Гимназіи.

Въ Отчетѣ моемъ за 1835 годъ упомянуто было, что для помѣщенія Новгородской Гимназіи съ Пансіономъ, Высочайше повелѣно поспроить на мѣстѣ, подаренномъ шамошнимъ Дворянствомъ, каменный домъ, подъ надзоромъ Комитета объ устройствѣ Новгорода. Постройка сія отдана Комитетомъ, по утвержденному Правительствующимъ Сенатомъ контракту, за выпрошенную на торгахъ цѣну 260,000 р. съ обязательствомъ окончить оную къ 1 Августа 1838 г. Расходы на этотъ предметъ отнесены на счетъ экономическихъ суммъ Гимназіи и Училищъ Новгородской Губерніи.

О Благородномъ Пансіонѣ при Новгородской Гимназіи.

Благородный Пансіонъ при Новгородской Гимназіи, въ краткое время своего существованія, успѣлъ уже заслужить довѣренность Дворянства и одобрятельное вниманіе Начальства. Благородное сословіе Новгородской Губерніи, соревнуя дальнѣйшимъ успѣхамъ сего Заведенія, въ дополненіе къ определенному отъ себя доходу, положило вносить ежегодно по 1625 р.

на жалованье Учителю Греческаго языка и по 287 р. на Библіотеку для Пансіона.

О покупке домовъ для Уѣздныхъ Училищъ. Для Великолуцкаго Училища разрѣшено мною купить домъ за 17,000 р. на счетъ экономическихъ суммъ Училища и Дирекціи. Сверхъ того куплены дома для Псковскаго и Порховскаго Уѣздныхъ Училищъ.

Объ открытіи Приходскихъ Училищъ. Олонецкой Губерніи въ городахъ Лодейномъ Полѣ, Пудожѣ и Повънцѣ, по особому Высочайшему разрѣшенію, открышы Приходскія Училища на счетъ Государственнаго Казначейства, а Псковской Губерніи Порховскаго Уѣзда въ посадѣ Сольцѣ и Торопецкаго Уѣзда, въ селѣ Владимірскомъ, на общемъ основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 г.

Обозрѣніе Учебныхъ Заведеній. Попечителемъ Округа осмошрѣны, независимо отъ С. Петербургскихъ Гимназій, Новгородская и Псковская, также нѣкоторыя Уѣздныя Училища С. Петербургской и Псковской Губерній. Инспекторъ Казенныхъ Училищъ обозрѣлъ три Гимназіи и сорокъ пять Уѣздныхъ, Приходскихъ и Частныхъ Училищъ въ Губерніяхъ С. Петербургской, Новгородской, Вологодской и Олонецкой. Сверхъ того Директоры и Штабные Смотрѣтели

осматривали подвѣдомственные имъ Учебныя Заведенія.

Важнѣйшія
привоженія.

Боровицкое Градское Общество выспроило домъ для тамошняго Приходскаго Училища. Для Приходскихъ Училищъ въ Валдаѣ и Тихвинѣ оспраниваются дома, для перваго Градскимъ Обществомъ, а для послѣдняго купцомъ 1-й гильдіи Калиспраповымъ.

Почетный Смотритель Череповскихъ Училищъ Юрловъ учредилъ на свой счетъ Ланкашерское Училище въ городѣ Череповѣ.

Общее примѣ-
чаніе.

Вообще по Учебнымъ Заведеніямъ С. Петербургскаго Округа улучшены въ прошекшемъ году способъ преподаванія и надзоръ за нравственностію.

При семъ случаѣ, счисляю прямою обязанностію донести ВАШЕМУ Вѣличеству, что большая часть успѣховъ С. Петербургскаго Университета и Учебнаго Округа должны, по справедливости, быть отнесены къ отличной дѣятельности и усердію Попечителя Князя Дондукова-Корсакова.

II. Московскій Учебный Округъ.

Состояніе
Университе-
та.

Въ Московскомъ Университетѣ 214 Преподавателей и Чиновниковъ и 441 учащихся, оныхъ произвелъ 140 че-

ловѣкъ въ ученые и медицинскія званія.

**Состояніе
Учебнаго Ок-
руга.**

Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 9 Губерній, находится: 1 Лицей, 1 Дворянскій Институтъ, 10 Гимназій и при нихъ 6 Пансіоновъ; 80 Уѣздныхъ, 166 Приходскихъ и другихъ Училищъ. Въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 1160. Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 47. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 17,785.

**Учебныя по-
собія Универ-
ситета.**

Библіотека Университета состоитъ изъ 58,165 томовъ; въ Физическомъ Кабинетѣ находится 338 инструментовъ и снарядовъ; въ Минералогическомъ 3962 штуфа; въ Гербаріи 15,627 видовъ растений; въ Минцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 6326; въ Обсерваторіяхъ Астрономической и Магнитной 34 инструмента и снаряда; въ Ботаническомъ Саду 4000 видовъ растений; въ Химической Лабораторіи препаратовъ, снарядовъ и инструментовъ 2091; въ Технологическомъ Кабинетѣ 338 матеріаловъ, издѣлій, снарядовъ и моделей; въ Анапомическомъ 5800 предметовъ и инструментовъ. Въ Кабинетѣ Сравнительной Анапоміи 316 препаратовъ и 179 инструментовъ.

Распоряженіе
о пополненіи
учебныхъ по-
собій.

Для пополненія какъ Библіотеки, такъ и прочихъ учебныхъ пособій Университета, Вашему Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу моему, благоугодно было повелѣть предославивъ въ распоряженіе Попечителя 100,000 р. изъ Всемилоствивѣйше пожалованныхъ на сіе Заведеніе въ 1834 году дополнительныхъ по проекту новаго Штата суммъ.

Улучшеніе со-
стоянія Клин-
ическихъ и
Повивальнаго
Институтовъ.

Для улучшенія состоянія двухъ Клиническихъ и Повивальнаго Институтовъ, приняты слѣдующія мѣры: 1) нѣкоторые расходы, какъ-то: отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій, также исправленія и прислута, всего въ годъ до 7390 р. отнесены на счетъ экономическихъ суммъ Университета; 2) отмѣнено правило взыскивать съ больныхъ употребленную на нихъ по расчету сумму, съ установленіемъ вмѣсто того взноса за cadaго чело-вѣка по 15 р. въ мѣсяцъ, освобождал впрочемъ отъ таковой платы неимущихъ и одержимыхъ необыкновенными болѣзнями, и 3) для доставленія учащимся возможности наблюдать за ходомъ сколь можно большаго числа болѣзней, дозволено, для приходившихъ за совѣтами бѣдныхъ больныхъ, прописывать лекарства изъ Университетской Аптеки безденежно.

Покупка разных потребностей для Типографіи Университетска.

Для Типографіи Университетска, по представленію Попечителя, я рѣшилъ выписать изъ Баваріи двѣ скоропечатныхъ машины, а изъ Парижа разные шрифты, матрицы и оплывыя литеры, и сверхъ того приобрѣсть покупкою четыре чугунныхъ стана, съ оппесеніемъ издержекъ на счесть суммы, оплагаемой на поповленіе и распрощраненіе Типографическихъ принадлежностей.

Переклѣпка въ составъ Университетска.

Вмѣсто выбывшаго изъ Университетска Ректора Волдырева, вступилъ временно въ исправленіе его должности Проректоръ Ординарный Профессоръ Бунге; Профессоромъ Богословія назначенъ Священникъ Терновскій; изъ Экстраординарныхъ Профессоровъ повышенъ въ Ординарные Эвениусъ.

Метеорологическія наблюденія.

Метеорологическія наблюденія продолжаются непрерывно, и вычисленные печатаются въ Московскихъ Вѣдомостяхъ.

Ученые труды Профессоровъ.

Профессоры, сверхъ настоящихъ должностей, занимались сочиненіемъ и изданіемъ разныхъ полезныхъ въ учебномъ оппощеніи книгъ.

Осправленіе за границу Драшусова.

Для усовершенствованія въ Математическихъ Наухахъ и особенно въ Астрономіи, по всеподданнѣйшему докладу моему, осправленъ Кандидатъ

Драшусовъ на два года въ Вѣну, Минхенъ, Женеву, Миланъ, Туринъ, Геттингенъ, Берлинъ и Кенитсбергъ.

Спроншель-
ный Коми-
шешъ.

На учрежденный при Московскомъ Университетѣ въ 1833 году Спроншельный Комишешъ возложена была пересройка шрехъ домовъ: *Пашкова* для Университета, *Ермоловой* для Первой и *Мусина Пушкина* для Второй Московской Гимназіи. Порученіе сіе частію уже исполнено и частію приводишся Комишешомъ къ окончанію. Между тѣмъ, по успѣшности его дѣйствій, предоставлены ему же посройка Химической Лабораторіи и Университетской бани, обзаведеніе мебелью Музея, аудишорій въ домъ *Пашкова* и Памсіона при Второй Гимназіи, и сверхъ того заготовленіе церковной утвари. По сямъ уваженіямъ, исходяпайспъовано мною Высочайшее соизволеніе на продолженіе существованія Спроншельнаго Комишеша до 1838 года, съ упошребленіемъ 10,920 р. на содержаніе его изъ сдѣланныхъ имъ сбереженій опъ смѣшнаго назначенія.

Преобразова-
ніе Москов-
скаго Дворян-
скаго Инсти-
туша.

Въ 6 день Мая Вашему Величеству благоутодно было удостоившъ утвержденія внесенныя мною въ Государственный Совѣтъ Положеніе и Шпанъ Московскаго Дворянскаго

Института, по которымъ это Заведеніе и преобразовано съ началомъ академическаго года, ш. е. въ Августѣ.

Раздѣленіе
низшихъ клас-
совъ Первой
Московской
Гимназіи.

По причинѣ весьма значительнаго умноженія числа учащихся въ низшихъ классахъ Первой Московской Гимназіи, испрошено мною, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее разрѣшеніе раздѣлить при изъ нихъ, на два отдѣленія каждый, и опредѣлить для сего 7 особыхъ Учительей, съ присвоеніемъ имъ правъ и назначеніемъ жалованья сравнительно съ прочими Гимназическими Учительями, что и исполнено.

Открытіе
Пансіона при
Второй Мо-
сковской Ги-
мназіи.

На основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, открытъ Благородный Пансіонъ при Второй Московской Гимназіи.

Объ усовер-
шенствованіи
Учителей Ри-
сованія въ
Уѣздныхъ У-
чилищахъ.

По недоспашку въ Уѣздныхъ Училищахъ Московскаго Учебнаго Округа Учителей Рисованія, доспашечно ознакомленныхъ съ методою преподаванія сего предмета, послѣдовало, по представленію моему въ Комитетъ Министровъ, Высочайшее Повелѣніе о дозволеніи Попечителю Московскаго Учебнаго Округа помѣщать состоящихъ нынѣ при Училищахъ того Округа Учителей Рисованія, по желанію ихъ, на одинъ годъ,

въ Московскую Рисовальную Графа Спирогонова Школу съ пѣтъ, первое, чѣобы время сіе считать командировкою по службѣ; второе, чѣобы сверхъ жалованья производить каждому по 300 р. въ годъ изъ экономическихъ училищныхъ суммъ, и претѣе, чѣобы они прослужили, по окончаніи годичнаго курса, не менѣе прехъ лѣтъ Рисовальными Училищами.

Инспекторы Частныхъ Учебныхъ Заведеній.

Инспекторами Частныхъ Учебныхъ Заведеній въ Москвѣ въ 1836 году были Профессоры: Давыдовъ и Перевощиковъ.

Состояніе сихъ Заведеній.

Частныхъ Учебныхъ Заведеній въ Москвѣ 22; въ томъ числѣ Пансіоновъ мужескихъ 8, женскихъ 12, Школъ 2: въ нихъ учащихся 1289, изъ коихъ 480 мужескаго и 809 женскаго пола; изъ Дворянъ 869, изъ купечества 163, изъ прочихъ сословій 257. Мѣры, принимаемыя къ возможному усовершенствованію Частныхъ Учебныхъ Заведеній, сопровождаются вообще хорошимъ успѣхомъ.

Демидовскій Лицей.

Въ Демидовскомъ Лицѣе Преподавателей и Чиновниковъ 24, учащихся 82: онъ выпустилъ 22 Воспитанника съ правомъ на 14 классъ.

Учебныя пособія Лицея.

Библіотека состоитъ изъ 3401 тома; въ Физическомъ Кабинетѣ инструментовъ и снарядовъ 118; въ

Кабинетъ Естественной Исторіи 4923 предмета; въ Химической Лабораторіи 90.

Пополненіе
Библиотеки.

Для пополненія Библиотеки, приоб-
рѣтены иностранныя книги въ Лейп-
цигѣ; а Русскія въ С. Петербургѣ, на
11,690 р. — Книжки сіи не вошли еще
въ составъ Библиотеки.

О Пансіонѣ
при Ярослав-
ской Гимна-
зіи.

Высочайше утвержденнымъ По-
ложеніемъ Комитета Министровъ
повелѣно: привести въ дѣйствіе по-
сѣпановленіе Ярославскаго Дворянства
о ежегодномъ, начиная съ 1833 года,
сборѣ съ помѣщиковъ по 10 коп. съ
души въ имѣніяхъ каждого, какъ на
учрежденіе при тамошней Гимназіи
Благороднаго Пансіона, такъ и на
содержаніе въ ономъ бѣдныхъ Дворян-
скихъ дѣтей, и обратишь на шотъ
же предметъ послѣдовавшія уже частныя
приношенія съ тѣмъ, чтобы чи-
сло душъ принято было только къ
опредѣленію мѣры участія каждого
владѣльца, самый же сборъ произво-
дился не съ крестьянъ, а съ помѣщи-
ковъ. — По утвержденіи мною Поло-
женія и Штата сему Заведенію, оно
открыто 25 Октября и будетъ рас-
пространено до опредѣленнаго ему
объема по устройствію постояннаго для
него помѣщенія.

О Пансіонѣ
при Тверской
Гимназіи.

Для Благороднаго Пансіона при Тверской Гимназіи, учрежденнаго на счетъ сдѣланнаго тамошнимъ Дворянствомъ значительнаго пожертвованія, утверждены мною Положеніе и Штатъ. Открытіе сего Заведенія, которое полагается на первый случай помѣститъ въ наемномъ домѣ, имѣетъ послѣдовать въ текущемъ году.

О Пансіонѣ
при Владимір-
ской Гимна-
зіи.

Устройство Пансіона при Владимірской Гимназіи не могло еще имѣть мѣста въ пропекшемъ году, по причинѣ значительныхъ перестроекъ въ купленномъ для того домѣ, которыя приводятся нынѣ къ окончанію.

Введеніе Гре-
ческаго языка
въ Смолен-
ской Гимна-
зіи.

Въ Смоленской Гимназіи введено, по распоряженію моему, преподаваніе Греческаго языка.

О Пансіонѣ
при сей Гим-
назіи.

Для постройки дома подъ Пансіонъ при сей Гимназіи, учреждаемый на счетъ пожертвованій тамошняго Дворянства, приобрѣтено покупкою смежное съ оною мѣсто и сдѣланы для возведенія зданія предварительныя распоряженія.

О крестьян-
скомъ мальчи-
чкѣ Рагозин-
скомъ.

Въ Коспромской Гимназіи, съ 1834 года, воспитывается, по Высочайшему Повелѣнію, подъ особеннымъ надзоромъ Директора, крестьянскій мальчикъ Иванъ Рагозинскій, оказав-

шій необыкновенную способность къ арифметическимъ въ умѣ выкладкамъ. Мальчикъ этакъ, при крошкѣ нравѣ и скромномъ поведеніи, продолжаетъ съ весьма хорошими успѣхами изученіе Математики и Исторіи, а всѣхъ прочихъ предметовъ съ хорошими : за что и удостоенъ перевода изъ III въ IV классъ.

О Пансіонѣ
при Костром-
ской Гимна-
зіи.

Дворянство Костромской Губерніи, въ началѣ прошлаго года, постановило, на учрежденіе при тамошней Гимназіи Благороднаго Пансіона, внесши единовременно изъ своихъ доходовъ по 20 к. и вносятъ ежегодно по 6 к. съ души ; а дабы сборъ сей прекратился по времени, опредѣлило составить особый капиталъ добровольною складкою также изъ собственныхъ доходовъ, съ уравненіемъ оной числомъ душъ въ имѣніяхъ, по 10 к. съ каждой, въ теченіе 10 лѣтъ. По воспослѣдованіи на сіе Высочайшаго соизволенія, сдѣланы распоряженія къ составленію Положенія и Штата предполагаемаго Пансіона. Заведеніе это, по волѣ ВАШЕГО Императорскаго Величества, имѣетъ быть помѣщено въ бывшемъ Губернаторскомъ домѣ. Къ оному предположено сдѣлать пристройку для Гимназій; нужны для того планы и смѣ-

па составляются Губернскимъ Архитекторомъ.

Содержаніе
Воспитанни-
ковъ въ Пан-
сіонѣ при Ря-
занской Гим-
назіи на счетъ
Дворянства.

ВАШЕМУ Величеству благоугодно было удостоить Высочайшаго утвержденія постановленіе Дворянства Рязанской Губерніи о сборѣ съ помѣщиковъ, по числу душъ въ имѣніяхъ ихъ, въ печеніе 9 лѣтъ, по 4 к. съ каждой, на воспитаніе въ существующемъ при тамошней Гимназіи Пансіонѣ отъ 30 до 36 бѣдныхъ Дворянскихъ дѣтей съ тѣмъ, чтобы сборъ сей производимъ былъ изъ доходовъ самихъ помѣщиковъ, съ принятіемъ числа состоящихъ за ними крестьянъ только основаніемъ къ опредѣленію мѣры участія cadaго. Во исполненіе этой Высочайшей воли, поступило уже въ Пансіонъ 28 челоѣкъ и нѣютъ поступить вскорѣ остальные 8 челоѣкъ.

Метеороло-
гическія на-
блюденія.

Метеорологическія наблюденія производимы были въ Демидовскомъ Лицеѣ и въ Гимназіяхъ: Тверской, Смоленской, Рязанской и Костромской.

Открытіе
Уѣздныхъ
Училищъ.

Открыты вновь Уѣздныя Училища: Рязанской Губерніи въ городѣ Пронскѣ и Тверской Губерніи въ городѣ Корчѣ.

Покупка до-
мовъ для Уѣз-
дныхъ Учи-
лищъ.

Пріобрѣтены покупкою дома для Уѣздныхъ Училищъ: Мосальскаго, Лихвинскаго, Юрьевскаго и Галичскаго,

съ опнесеніемъ издержекъ на экономическія суммы сихъ Заведеній.

Исправленіе и
передѣлки въ
домахъ Уезд-
ныхъ Учи-
лищъ.

Произведены значительныя исправленія и передѣлки въ домахъ Уездныхъ Училищъ въ Данковѣ, Торжкѣ и Ржевѣ, также на счетъ экономическихъ источниковъ.

Открытіе
Приходскихъ
Училищъ.

Открыты Приходскія Училища: въ городахъ: 1) Волоколамскѣ, 2) въ Веплугѣ на содержаніи тамошняго Градскаго Главы Чиркина и С. Пешербургскаго купца Чернышева, 3) въ Боровскѣ, 4) въ Мышкинѣ; въ Уѣздахъ: 5) Волоколамскаго, въ селѣ Яропольцахъ, 6) Бронницкаго, въ деревнѣ Муравьевой, 7) Кологривскаго, въ селѣ Ножкинѣ, 8) Веплужскаго, въ селѣ Рождественскомъ и 9) Вышневолоцкаго, въ селѣ Поддубьѣ.

Тульскій Военный Губернаторъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи по случаю обозрѣнія вѣтренной ему Губерніи, между прочимъ изъяснялъ, что въ городѣ Веневѣ нѣтъ никакихъ Учебныхъ Заведеній, но что жители онаго, чувствуя необходимость просвѣщенія, изъявляютъ желаніе и готовность устроить на первый случай Приходское Училище. Въ слѣдствіе сего я предложилъ Попечителю Московскаго Учебнаго Округа при-

Важѣйшія
приношенія

нѣшь мѣры къ открытію такого
Училища.

Ярославское Дворянство принесло
въ даръ Благородному Пансіону при
памошней Гимназіи каменный дву-
этажный домъ.

Почетные Смопристели Уѣздныхъ
Училищъ: 3-го Московскаго, Капи-
танъ Рюмѣнъ, и Рязанскаго, въ званіи
Камеръ-Юнкера Нарышкинъ, пожер-
пвовали на покупку училищныхъ до-
мовъ, первый 25,000, а послѣдній
20,000 рублей.

Углицкое Градское Общество при-
несло въ даръ памошнему Уѣздному
Училищу каменный двухъэтажный домъ.

Почетный Смопристель Корчев-
скаго Уѣзднаго Училища, Гвардіи
Подпоручикъ Загряжскій, предоста-
вилъ въ собственность сему Училищу
деревянный домъ.

С. Петербургскій купецъ Черны-
шевъ, вмѣстѣ съ купеческимъ сыномъ
Смуровымъ, пожертвовали для Коло-
гривскаго Уѣзднаго Училища домъ,
цѣною болѣе 10,000 рублей.

Спасская Совѣтница Князева об-
ратила въ пользу Рязанской Гимназіи
928 книгъ, на 5,000 рублей.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Попечитель Московскаго Округа
осматривалъ Гимназіи: Ярославскую,
Костромскую и Рязанскую, равно

какъ и другія, состоящія въ сихъ городахъ Учебныя Заведенія. Гимназію и Училища Владимірской Губерніи, также Московской Губерніи Богородское Уѣздное Училище обозрѣвалъ Инспекторъ Казенныхъ Училищъ. Сверхъ того Директоры и Штапные Смотрители осматривали подѣдомыя имъ Училища.

III. Харьковский Учебный Округъ.

Состояніе
Университе-
та.

Въ Харьковскомъ Университетѣ находятся Преподавателей и Чиновниковъ 167 и 332 учащихся; онъ произвелъ 128 человекъ въ ученые и медицинскія званія.

Состояніе
Учебнаго
Округа.

Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 8 Губерній, находится 7 Гимназій и при нихъ 3 Пансіона; 83 Уѣздныя (въ томъ числѣ одно Высшее) и 120 Приходскихъ Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 833. Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 28. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 13,374.

Учебныя по-
собія Универ-
ситета.

Университетская Библіотека состоитъ изъ 30,639 томовъ, рукописей, картъ, чертежей и эстамповъ. Въ Кабинетахъ: Физическомъ и Математическомъ приборовъ и инстру-

ментовъ 449; въ Технологическомъ 109 моделей; въ Астрономическомъ 89 инструментовъ; въ Минералогическомъ 7310 экземпляровъ; въ Зоологическомъ 5475 предметовъ; въ Мнѣзъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 19,957. Въ Собраніи рѣдкостей 106 предметовъ; въ Собраніи Ботаническомъ 11,700 породъ растений; въ Кабинетѣ Анапомическомъ 513 препаратовъ, 343 инструмента и другихъ принадлежностей. Въ Химической Лабораторіи инструментовъ, посуды и другихъ вещей 1593. При Клиникѣ хирургическихкихъ инструментовъ и машинъ 117, акушерскихъ 78. Въ Ботаническомъ Саду, въ оранжереяхъ и на открытомъ воздухѣ, находящіяся болѣе 7650 породъ растений.

Приращеніе
Библиотекн.

Библіотека должна пополниться въ непродолжительномъ времени важнымъ пожертвованіемъ Фалейскаго 1-й гильдіи купца Коммерціи Совѣтника Харичкова, который, по сосланнымъ въ Университетѣ капиталамъ недоспавшихъ книгъ, приобрѣлъ изъковыя покупкою въ С. Петербургѣ и выпискою изъ-за границы, всего на 60,000 р. Часть сихъ книгъ уже въ Университетѣ доставлена.

Пополненіе
Физическаго

Для Физическаго Кабинета заказаны: въ С. Петербургѣ, чрезъ по-

Кабинета. средство Академіи Наукъ, полное собраніе метеорологическихъ инструментовъ и Механику Роспийи электромагнитный приборъ; въ Берлинѣ, извѣстному Художнику Пистору—геліостать.

Пополненіе Зоологическаго Кабинета. Зоологическій Кабинетъ пополненъ 48 предметами, изъ коихъ большую часть составляютъ птицы, собранныя Экстраординарнымъ Профессоромъ Криницкимъ въ поѣзду его на Кавказъ.

Покупка шрифтовъ для Типографіи. Для улучшенія состоянія Университетской Типографіи, разрѣшена мною покупка новыхъ шрифтовъ на 6819 р. изъ экономическихъ суммъ Университета.

Перемена въ Чиновникахъ и Преподавателяхъ. Ординарный Профессоръ Комляшинскій Высочайше утвержденъ Исправляющимъ должность Ректора до введенія въ Университетъ новаго Устава. Определены Адъюнктами: Лекари Калениченко и Гордѣнко 2-й и Магистръ Дьяченко. Университетъ лишился двухъ достойныхъ Преподавателей въ Ординарномъ Профессорѣ Сухомлиновѣ и въ Адъюнктѣ Оперативной Хирургіи Кригерѣ, которыхъ постигла смерть.

Административная часть. Временный Штатъ административной части Университета, утвержденный Вашимъ Императорскимъ

Величествомъ 26 Мая 1835 на одинъ годъ, оспавленъ, по ходапайспву моему, съ нѣкоторыми измѣненіями, впредь до преобразованія сего Заведенія по новому Уставу, и Положеніе о семъ Комитета Министровъ удостоено Высочайшаго одобренія въ 10 день Марша.

Ученныя порученія.

Адъюнктъ Гордѣнко 2-й, осмо- прѣвъ соленыя озера въ Изюмскомъ Уѣздѣ, близъ заштатнаго города Славянска, представилъ химическое изслѣдованіе оныхъ съ описаніемъ мѣстности и физическаго свойства воды.

Сверхъ того изъяснено мною согласіе на отправление Профессора Черняева и Адъюнкта Калениченко въ Курскую Губернію, для описанія оной по части Зоологіи, Ботаники и Минералогіи.

О Пансіонѣ при Курской Гимназіи.

Благородный Пансіонъ при Курской Гимназіи открытъ 21 Апрѣля.

Устройство для него помѣщенія.

Для постояннаго помѣщенія сего Заведенія, производится, по Высочайшему Повелѣнію, перестройка дома Гимназіи. На сей конецъ учрежденъ Строительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Курскаго Военнаго Губернатора. Работа вчернѣ будеть кончена въ Септябрѣ текуща-

го, а совершенная опдѣлка въ Септѣбрѣ будущаго года.

Покупка
книгъ для Во-
ронѣжской
Гимназіи.

Для Библіотеки Воронежской Гимназіи разрѣшено мною купить книгъ на 1460 р., съ обращеніемъ этого расхода на счетъ экономическихъ суммъ сего Заведенія.

Пресбразова-
ніе Учебныхъ
Заведеній
Войска Дон-
скаго.

Новочеркасская Гимназія и Училища Войска Донскаго преобразованы по Уставу Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года и согласно съ Положеніемъ объ управленіи Войскомъ, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день Мая 1835 года: при чемъ число учащихся въ Гимназіи и Училищахъ значительно увеличилось. Новохоперское Приходское Училище обращено въ Окружное, а нижнія опдѣленія при Суджанскомъ и Старооскольскомъ Училищахъ въ Приходскія.

Открытіе
Уѣзднаго Учи-
лища въ Бо-
рисоглабскѣ.

Тамбовской Губерніи въ городѣ Борисоглабскѣ открыто Уѣздное Училище.

Введеніе пре-
подаванія и-
ностранныхъ
языковъ въ
Уѣздныхъ
Училищахъ.

Въ Уѣздныхъ Училищахъ Бобровскомъ и Задонскомъ разрѣшено мною преподаваніе Латинскаго и Нѣмецкаго, а въ Моздокскомъ и Кизлярскомъ введено обученіе языку Армянскому.

Дворянство Пупыльскаго Уѣзда изъявило желаніе учредить въ тамошнемъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныя курсы иностранныхъ языковъ, на

счесть добровольныхъ опъ сего сословія приношеній: на что, по Положенію Комитета Министровъ, послѣдовало въ 19 день Мая Высочайшее соизволеніе.

Метеорологическія наблюденія.

Метеорологическія наблюденія ведены были въ Гимназіяхъ: Курской, Орловской и Полтавской; въ Уѣздныхъ Училищахъ: Волчанскомъ, Кромскомъ, Курскомъ, Дмитріевскомъ, Львовскомъ, Рыльскомъ, Путивльскомъ, Суджанскомъ, Оболянскомъ, Новооскольскомъ и Старооскольскомъ. Послѣдствія сихъ наблюденій имѣютъ быть представлены въ Академію Наукъ.

Открытіе приходскихъ училищъ.

Открыты вновь Приходскія Училища въ городахъ: Рыльскѣ и Линецкѣ; въ селеніяхъ: Грайворонѣ, Глянкахъ и Хотинѣ. Въ землѣ Войска Донскаго: Нижне-Кундрюческое, Константиновское, Цымлянское, Скуришинское, Мигулинское, Мипякинское, Едисавешинское и Верхнекормоярское.

Сверхъ того Почетный Смотритель Бирюченскаго Уѣзднаго Училища Шидловскій учредилъ при семъ Училищѣ Школу взаимнаго обученія по методу Ланкастера, на собственномъ издивеніи, а Шпашинскій Смотритель Усманскаго Уѣзднаго Училища Ольшанскій открылъ въ селѣ Демшинскѣ, въ своемъ домѣ и на своемъ

содержаніи, впредь до пожертвованія обществомъ суммы, Приходское Училище.

Важѣйшія
привошенія.

Почетный Смотритель Волчанскаго Уѣзднаго Училища, въ званіи Камеръ-Юнкера, Левъ Хорватъ привнесъ въ даръ сему Училищу домъ, оцѣненный съ мѣстомъ въ 52,000 р.

Московскій 1-й гильдіи купецъ Ревинъ пожертвовалъ въ пользу Моршанскаго Уѣзднаго Училища домъ съ флигелями и службами, цѣною въ 31,280 р.

Почетный Смотритель Хотмыжскаго Уѣзднаго Училища, въ званіи Камеръ-Юнкера, Штабсъ-Ротмистръ Иванъ Хорватъ предоспавлялъ въ собственности того Училища домъ, оцѣненный въ 15,000 р.

Коммерціи Совѣтникъ, Фашежскій 1-й гильдіи купецъ Харичковъ пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища домъ въ 15,000 р.

Почетный Смотритель Новохоперскаго Училища отставной Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Тюменевъ принесъ въ даръ Училищу домъ со службами цѣною въ 12,500 р.

Кременчугскій 3-й гильдіи купецъ Кожевниковъ предоспавилъ въ пользу тамошняго Приходскаго Училища 4000 р.

Общество торговых Казаковъ Донскаго Войска, при открытіи въ Новочеркасскѣ Коммерческаго и Торговаго Судовъ, пожертвовало, въ ознаменованіе вѣрноподданнической признательности за дарованіе имъ собственности управы, 3634 р. въ пользу обучающихся въ Войсковой Гимназіи и Окружныхъ Училищахъ бѣдныхъ сиротъ, и преимущественно тѣхъ, кои остались послѣ Коззковъ, убишыхъ въ сраженіи или умершихъ отъ ранъ.

По случаю преобразованіи Новочеркасской Гимназіи, Почетный Попечитель оной Полковникъ Орловъ принесъ въ даръ 3200 р. съ назначеніемъ изъ того 2500 на учрежденіе Пансіона при Гимназіи, 550 въ пособіе бѣднымъ ученикамъ сего Заведенія и 150 на содержаніе нижнихъ отдѣловъ при Окружныхъ Училищахъ.

Исправляющій должность Наказнаго Аптамана Войска Донскаго, Генераль-Лейпенацтъ Власовъ, на разныя потребности въ пользу Училищъ Войска подарилъ 959 р. 50 к.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Роменское Уѣздное Училище осмотрѣно Попечителемъ Харьковскаго Округа, а изъ которыхъ Учебныхъ Заведеній Орловской, Курской и Воронежской Губерній его Помощникомъ. Профессоръ Криницкій осматривалъ

Училища Кавказской Области. Адъютанту Протопопову былъ порученъ осмотръ и преобразование Учебныхъ Заведеній Войска Донскаго и обозрѣніе Сумскаго Уѣзднаго Училища: что имъ и исполнено.

IV. КАЗАНСКИЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Высочайшее посѣщеніе Университета. Казанскій Университетъ, удостоенный въ протекшемъ году посѣщенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, имѣлъ счастіе заслужить Высочайшее благоволеніе.

Состояніе Университета. Въ немъ считается 95 Преподавателей и Чиновниковъ и 192 учащихся: онъ произвелъ 43 человека въ разные ученые и медицинскія званія.

Состояніе Учебнаго Округа. Въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 9 губерній, находится 10 Гимназій и при нихъ 3 Пансіона; 1 Армянское Училище, 66 Уѣздныхъ, 97 Приходскихъ Училищъ и приготовительныхъ классовъ. Въ нихъ Чиновниковъ и Преподавателей 667. Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 4. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 9060.

Учебныя пособія Университета. Библіотека Университетская заключаетъ въ себѣ книгъ, рукописей, чертежей и астамповъ 31,882. Въ Кабинетахъ содержишся: въ Физи-

ческомъ 179 инструментовъ, въ Минералогическомъ 14,179 минераловъ, въ Зоологическомъ 4451 предметъ; въ Кабинетъ рѣдкостей 690 разнаго рода вещей; въ Астрономической Обсерваторіи инструментовъ 31, въ Магнитной 4; въ Ботаническомъ Саду живыхъ растений 1859; въ Анатомическомъ Театрѣ 2594 препарата и 365 разныхъ принадлежностей, кромѣ инструментовъ; въ Минцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 9993; въ Механическомъ Заведеніи инструментовъ и вещей суммою на 16,237 рублей; въ Химической Лабораторіи снарядовъ, инструментовъ и другихъ принадлежностей 3145.

Пополненіе
Физическаго
Кабинета.

Для пополненія Физическаго Кабинета, Высочайше утвержденнымъ 11 Февраля Положеніемъ Комитета Министровъ, разрѣшено употребить до 24,245 рублей изъ остаточной опъ содержанія Казенпокоштныхъ Студентовъ суммы. Изготовленіе значительнѣйшей части инструментовъ поручено Университетскому Механику Нею, а остальные выписываются изъ Берлина, Минхена и Парижа.

Перечня въ
Профессорахъ.

Утверждены Профессорами: Ординарнымъ Докторъ Философіи Троцкий и Экстраординарнымъ по части Восточныхъ языковъ Адъюнкты Ка-

зембекъ. Преподавашемъ Судебной Медицины, Медицинской Полиціи, Гигіены и Токсикологіи назначенъ Инспекторъ Казанской Врачебной Управы Тиле.

Изданіе Ученыхъ Записокъ. Казанскій Университетъ издаетъ *Ученыхъ записки*, которыхъ выходятъ по четыре части въ годъ. Въ нихъ помѣщаются новыя изслѣдованія въ наукахъ, также историческія и статистическія свѣдѣнія.

Ученые труды Профессоровъ. Профессоръ Астрономіи Симонъ, въ проѣздъ чрезъ Саратовъ и Пензу, опредѣлилъ географическую Долготу и Широту сихъ городовъ. Профессоръ Физики Кноррь отправленъ былъ съ Кандидатомъ Кузнецовымъ къ Восточному берегу Каспійскаго Моря, съ порученіемъ: 1) осмотрѣть метеорологическія станціи по теченію Волги, сравнить барометры ихъ съ Университетскимъ образцовымъ барометромъ, дать наставленія Учителямъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ и лично руководствовать ихъ въ наблюденія; 2) дѣлать на пути самому метеорологическія наблюденія, преимущественно же въ городахъ Астрахани, Гурьевѣ, Азовѣ и Новоалександровской крѣпости, также заняться измѣреніемъ высоты Елѣжовскаго Озера, и 3) осмотрѣть Фи-

зическіе Кабинеты въ Симбирской, Саратовской, Астраханской, Пензенской и Нижегородской Гимназіяхъ. Профессоръ Кноррь исполнилъ съ успѣхомъ это порученіе и нынѣ приводитъ въ порядокъ замѣчанія и выводы свои.

Метеорологическія и магнитныя наблюденія.

Метеорологическія наблюденія въ Казанскомъ Университетѣ продолжаемы были въ 1836 году четырьмя Студентами подъ руководствомъ сего же Профессора. Магнитными наблюденіями постоянно, въ определенное время, занимался Профессоръ Симоновъ и, подъ его руководствомъ, Магистръ Зининъ, Учитель Математики Поповъ и нѣкоторые Студенты. Всѣхъ наблюденій сдѣлано въ протекшемъ году 2114.

Постройка новыхъ для Университетскихъ зданій.

Постройка новыхъ для Университета зданій продолжалась съ отличными успѣхомъ посредствомъ Строительнаго Комитета, предсѣдательствуемаго Ректоромъ. Каменная работа по всѣмъ строеніямъ окончена. Нѣкоторыя зданія, какъ то: Астрономическая Обсерваторія, Анатомическій Театръ, баня и оранжереи въ Ботаническомъ Саду, совсѣмъ отдѣланы и заняты по назначенію. Устройство подвижной башни на Обсервато-

рія, порученное Механику Нею, имѣеть совершиться пынѣшнимъ лѣпомъ.

Высочай-
шее посѣще-
ніе Гимназій
и Благород-
ныхъ Павсіо-
новъ.

Гимназій: Первая Казанская и Симбирская, съ Благородными при нихъ Пансіонами, также Нижегородская и Пензенская, удостоены Высочайшаго посѣщенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и имѣли счастье заслужить Всемилоостивѣйшее одобреніе.

Передача въ
вѣдѣніе Пер-
вой Казанской
Гимназій при-
ходской цер-
кви.

ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, при осмо-
трѣ Первой Казанской Гимназій, бла-
гоугодно было повелѣть передать въ
вѣдѣніе ея ближайшую къ ней приход-
скую церковь *Воздвиженія Честнаго
Креста*: что и исполнено.

Преподаваніе
Восточныхъ
языковъ въ
Первой Ка-
занской Гим-
назій.

Во 2 день Генваря Высочайше
утверждены разсмотрѣнные въ Госу-
дарственномъ Совѣтѣ Положеніе и
Штатъ для преподаванія въ Первой
Казанской Гимназій Восточныхъ язы-
ковъ: Турецко-Татарскаго, Персид-
скаго, Монгольскаго и Арабскаго. По-
дробныя программы обученія сию язы-
камъ разсмотрѣны здѣсь, въ С. Пе-
тербургѣ, извѣспѣйшими Оріента-
листами и одобрены Министер-
ствомъ.

О перестрой-
кѣ зданій Пер-
вой Казан-
ской и Ниже-

На перестройку зданій Первой
Казанской Гимназій опредѣлено 125,481
рубль; производство сихъ работъ,
равно какъ и разрѣшенныхъ въ 1835

городской
Гимназіи.

году по дому Нижегородской Гимназіи,
возложено на тамошніи Губерніскіи
Спроиительныи Коммиссіи.

О Благород-
номъ Пансіо-
нѣ при Пен-
зенской Гим-
назіи.

Дворянство Пензенской Губерніи,
по Высочайшему соизволенію во
время пребыванія ВАШЕГО Величе-
ства въ Пензѣ, приступило къ раз-
смотрѣнію предположенія объ учреж-
деніи при тамошней Гимназіи Благо-
роднаго Пансіона, и, движимое по-
хвальнымъ усердіемъ къ пользамъ юно-
шества своего сословія, опредѣлило
вносить изъ собственныхъ доходовъ,
принимая для уравненія число душъ
въ имѣніяхъ, по 30 к. съ каждой, въ
печеніе пяти лѣтъ: что составило
капиталь въ 399,636 рублей, съ пред-
назначеніемъ онаго на постройку дома
для 50 Воспитанниковъ и на безде-
нежное содержаніе въ Пансіонѣ 20 че-
ловѣкъ изъ Дворянъ недостѣпочнаго
состоянія. Сверхъ того, для скорѣй-
шаго открытія сего Заведенія, назна-
чало по 3¼ коп. съ души, также изъ
собственныхъ доходовъ. Постановле-
ніе Дворянства удостоено Высочай-
шаго утвержденія и Благородный
Пансіонъ при Пензенской Гимназіи
приготовляется къ открытію.

О Пансіонѣ
при Ниже-
городской

По случаю взноса Дворянствомъ
Нижегородской Губерніи значительной
части изъ опредѣленнаго въ 1834 году

Гимназія. сбора на учрежденіе при тамошней Гимназіи Благороднаго Пансіона, признано возможнымъ приступить къ учрежденію оного. Въ слѣдствіе сего утверждены мною Положеніе и Штатъ сего Пансіона, а для помѣщенія его купленъ домъ за 42,000 и мѣсто для сада за 10,400 рублей. Открытіе Пансіона не замедлишь послѣдовать въ непродолжительномъ времени.

Предполагаемое открытіе Уѣздныхъ Училищъ. Приготовлены къ открытію Уѣздныя Училища въ городахъ: Саратовской Губерніи Петровскѣ, Апкарскѣ и Кузнецкѣ, гдѣ оканчивается уже и постройка училищныхъ домовъ, и Вятской Губерніи въ городѣ Малмыжѣ.

Приобрѣтеніе домовъ для Уѣздныхъ Училищъ. Куплены дома для Уѣздныхъ Училищъ: Ардашовскаго, Астраханскаго и Котельническаго.

Всемилоstin-вѣйшее пожалованіе Чембарскому Уѣздному Училищу 5,000 р. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Всемиловѣйше пожаловать Чембарскому Уѣздному Училищу 5,000 рублей.

Метеорологическія наблюденія. Метеорологическія наблюденія имѣли мѣсто въ Гимназіяхъ: Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Вятской и Астраханской; въ Уѣздныхъ Училищахъ: Горбатовскомъ, Балахнинскомъ, Нижнеомов-

Открытіе
Приходскихъ
Училищъ.

скомъ, Царицынскомъ, Елабужскомъ, Екатеринбургскомъ и Оренбургскомъ.

Открыты Приходскія Училища: Казанской Губерніи, Свіяжскаго уѣзда, въ селѣ Подберезьѣ, Нижегородской Губерніи, Ардамовскаго уѣзда, при Выксунскомъ горномъ заводѣ, и Семеповскаго уѣзда въ селѣ Борѣ; Пермской Губерніи, Соликамскаго уѣзда, на заводѣ Черномосскомъ.

Предположено учредить Приходскія Училища въ новооткрытыхъ Уѣздныхъ городахъ Саратовской Губерніи: Николаевскѣ, Новоузенѣ и Царевѣ.

Важнѣйшія
приношенія.

Аспраханскій 2-й гильдія купецъ Данило Сергѣевъ принесъ въ даръ тамошнему Агабабовскому Училищу каменный домъ въ 10,000 рублей, обязавшись сверхъ того купить смежное мѣсто и произвестъ въ домъ на свой счетъ перестройки.

Купцы 1-й гильдіи: Волжскій Брюхановъ и Саратовскій Маслениковъ пожертвовали, каждый по 10,000 рублей, на построеніе училищныхъ домовъ въ новооткрытыхъ Уѣздныхъ городахъ Царевѣ и Новоузенѣ.

Уржумскій купеческій сынъ Машевъ пожертвовалъ для тамошняго Приходскаго Училища домъ, цѣною въ 7,200 рублей.

Шадринскій 1-й гильдіи купецъ Гороховъ предоставилъ въ пользу учреждаемаго въ городѣ Камышловѣ Приходскаго Училища домъ, оцѣненный въ 5,800 рублей, и наличными деньгами 1500 рублей.

Саратовскій 1-й гильдіи купецъ Тюльнинъ внесъ на постройку дома Приходскаго Училища въ городѣ Николаевскѣ 5,000 и обязался вносить, въ печеніе прехъ лѣтъ, по 1500 р. и снабжать отъ себя учениковъ учебными пособиями.

Арскій 2-й гильдіи купецъ Новосовъ и Московскій купеческій сынъ Шелеповъ пожертвовали, каждый по 5.000 рублей, на учрежденіе при Второй Казанской Гимназіи классовъ Коммерціи и Бухгалтеріи.

Нѣкоторые жители Малмыжа принесли въ даръ домъ для учреждаемаго тамъ Уѣзднаго Училища.

Коллежскій Ассесоръ Галицкій выстроилъ въ городѣ Кузнецкѣ (Саратовской Губерніи) домъ для Уѣзднаго Училища.

Обозрѣніе
Училищъ.

Попечитель Казанскаго Округа осматривалъ Учебныя Заведенія Нижегородской, Симбирской, Пензенской и Казанской Губерній. Сверхъ того Директоры и Штабные Смотрители обозрѣвали подвѣдомыя имъ Училища.

V. ДЕРПТСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Состояніе Университета. Дерптскій Университетъ имѣетъ Преподавателей и Чиновниковъ 74, учащихся 536: онъ выпустилъ 150 человекъ съ учеными и медицинскими званіями.

Состояніе Учебнаго Округа. Въ Дерптскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ шестъ Губерній, находится 4 Гимназій, 1 Семинарія для образованія Начальныхъ Учителей, 24 Уѣздныхъ, 81 Приходскихъ и Начальныхъ Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 245. Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 140. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 8471.

Учебныя пособія Университета. Библіотека заключаетъ въ себѣ 61,384 тома. Въ Кабинетахъ: Физическомъ 598 номеровъ, Математическомъ 82, Химическомъ 605, Анатомическомъ 1561, Зоологическомъ 3088, Минералогическомъ 11,890; въ разныхъ Отдѣленіяхъ Музея Художествъ 14,033; растений въ Ботаническомъ Саду 13,055 видовъ; на Обсерваторіи инструментовъ 120.

Перейти на Нижнюю часть в Преподавателяхъ. Ректоромъ избранъ и Высочайше утвержденъ бывший и прежде въ семъ званіи Ординарный Профессоръ Нейе. На мѣсто Заслуженнаго Профессора

Ледебуръ, избранъ и утверждёнъ Ординарнымъ Профессоромъ Ботаники Экстраординарный Профессоръ Казанскаго Университета Бунге. Намѣсто уволеннаго, по прошенію, Профессора Мойера, опредѣленъ Экстраординарнымъ Профессоромъ Теоретической и Практической Хирургіи, бывшій Воспитаникъ Профессорскаго Института, нынѣ утвержденный въ званіи Ординарнаго Профессора, Докторъ Пироговъ.

О Профессорскомъ Институтѣ.

Въ Профессорскомъ при Дерптскомъ Университетѣ Институтѣ состояло шесть Воспитаниковъ; сверхъ того одинъ оставался здѣсь, при С. Петербургскомъ Университетѣ для усовершенствованія въ Восточныхъ языкахъ. Изъ числа первыхъ двое отправлены по Высочайшему Повелѣнію, въ ученую экспедицію для измѣренія разности высоты Морей Каспійскаго и Чернаго.

О распространеніи употребленіи Русскаго языка.

Для распространенія употребленія Русскаго языка въ Университетѣ и для приутожненія сего Заведенія къ преобразованію, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоутодно было Высочайше повелѣть:

1) Подтвердить, чтобы никто не былъ удостоиваемъ званія Дѣйсствительнаго Студента, Кандидата и Ле-

каря, безъ достаточнаго знанія Русскаго языка.

2) Чрезъ пять лѣтъ никого въ Университетскіе Студенты не принимаютъ, если не выдержитъ предварительно спростаго экзамена въ основательномъ знаніи сего языка.

О распро-
страненіи на
Дерптскій У-
ниверситетъ
статьи 80
Общаго Уни-
верситетска-
го Устава.

Въ то же время ВАШЕ Величество Высочайше повелѣтъ соизволили: распространить 80 статью Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ и на Дерптскій, съ дозволеніемъ Министру Народнаго Просвѣщенія, независимо отъ избранія Университета, назначать, по особенному своему усмотрѣнію, въ Профессоры на вакантныя кафедры людей отличныхъ ученостию и даромъ преподаванія, съ требуемыми для того Учеными Степенями.

О производ-
ствѣ по 500
руб. въ годъ
Студенту
Назаряну.

По ходатайству моему и въ слѣдствіе Положенія Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному въ 3 день Ноября, повелѣно: Студенту Дерптскаго Университета Армянину Назаряну, готовящемуся въ Учительское званіе, производить на содержаніе, до окончанія курса, по 500 р. въ годъ изъ Государственнаго Казначейства.

Ученныя путеше-
ствія.

Профессору Коссіусу Высочайше дозволено отправляться за границу

на три съ половиною мѣсяца, для обозрѣнія нѣкоторыхъ Библіотекъ въ Германіи и собранія матеріаловъ къ издаваемому имъ сочиненію *Iter Roz-
sicht*.

Доцентъ Гофманъ, съ разрѣшенія моего, предпринималъ въ печеніе лѣта путешествіе на островъ Гохландъ и другіе острова Финскаго Залива, также по Южной Финляндіи, для геогностическихъ изслѣдованій.

Отправленный въ 1832 году въ Югозападную Сибирь, для опредѣленія пунктовъ между 50° и 60° Широты, Кандидатъ Ѳедоровъ, находился, по послѣднимъ извѣстіямъ, въ Барнауль и, кромѣ возложеннаго на него порученія, занимался тригонометрическимъ опредѣленіемъ высоты Алтайскаго хребта; за симъ онъ намѣренъ былъ отправиться въ Киргизскія степи для опредѣленія географическаго положенія и возвышенности Таргабаталя.

Переходъ въ
управленіи У-
чебными За-
веденіями.

До 1 Января текущаго года Гимназіи и Училища Дерптскаго Учебнаго Округа подчинены были Университету и управлялись посредствомъ состоявшей при ономъ Училищной Коммисіи. Нынѣ, съ уничтоженіемъ последней, Дирекціи Училищъ зависятъ непосредственно отъ Попечителя Учебнаго Округа.

Принятіе въ
Главный Пе-
дагогическій
Институтъ
двухъ Воспи-
танниковъ
Учительской
Семинаріи.

Между прочими мѣрами къ распро-
страненію въ Училищахъ знанія Рус-
скаго языка, опираемые, по распо-
ряженію моему, въ Главный Педагоги-
ческій Институтъ два Воспитанника
Дерптской Начальной Учительской
Семинаріи.

Открытіе
Учительской
Семинаріи для
крестьянъ.

По ходатайству Попечителя
Дерптскаго Учебнаго Округа, я изъ-
явилъ согласіе на позволеніе Дворян-
ству Эстляндской Губерніи открыть
въ имѣніи Александрсъ-Гофъ, въ Іер-
венскомъ уѣздѣ, Учительскую Семи-
нарію для крестьянъ тамошней Гу-
берніи съ тѣмъ, чтобъ Заведеніе сіе
состояло подъ надзоромъ Училищнаго
Начальства по части учебной и нрав-
ственной.

Предвари-
тельные мѣры
къ преобразо-
ванію Учеб-
ныхъ Заведѣ-
ній.

Для пріутопвленія къ преобразо-
ванію Учебныхъ Заведеній Дерптскаго
Округа и сближенію ихъ съ Русскими
Училищами, Вашему Императорско-
му Величеству благоугодно было, въ
16 день Декабря, Высочайше пове-
лѣть мнѣ, между прочимъ, принять
слѣдующія мѣры.

1) Усилить всѣми возможными
средствами обученіе въ Гимназіяхъ и
Училищахъ Русскому языку.

2) Постановяшь строгимъ прави-
ломъ, чтобы по истеченіи трехъ
лѣтъ никто изъ уроженцевъ Остзей-

скихъ Губерній не были опредѣлены Учителемъ въ Гимназію или Училище, если не будетъ способенъ преподавать свой предметъ на Русскомъ языкѣ.

Къ приведенію сей Высочайшей воли въ исполненіе, сдѣланы мною надлежащія распоряженія.

Важнѣйшія
приношенія.

Покойный Лифляндскій Дворянинъ Сшенанъ Фонъ - Вильбоа завѣщаль 10,000 р. серебромъ на содержаніе изъ процентовъ этой суммы недостаточныхъ Студентовъ при Дерптскомъ Университетѣ.

На расходы Дѣвичьяго Училища въ городѣ Верро, тамошній Магистратъ опредѣлялъ вносить ежегодно по 400 р.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Учебныя Заведенія Дерптскаго Округа были осмошрѣны Попечителемъ, независимо отъ обозрѣнія ихъ Членами Училищной Коммиссіи и Директорами Училищъ.

Заключеніе.

Ходъ Дерптскаго Университета въ теченіе 1836 года, какъ по учебной, такъ и по нравственной части, былъ вообще удовлетворителенъ.

VI. КІЕВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ

Состояніе
Университе-
та.

Въ Университетѣ Св. Владиміра Чиновниковъ и Преподавателей 88, учащихся 203. Онъ удостоилъ Сшени Магистра двухъ человѣкъ.

Состояніе
Учебнаго
Округа.

Въ Кіевскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 4 Губерній, находится 1 Лицей, 8 Гимназій, изъ коихъ при одной Благородный Пансіонъ и Конвиктъ для бѣдныхъ дворянъ; 1 Училище Землемѣровъ, 28 Уѣздныхъ Училищъ, въ томъ числѣ Дворянскихъ 12; Греческое Училище 1, Приходскихъ Училищъ 47; Частныхъ Пансіоновъ 18. Въ Учебныхъ Заведеніяхъ Округа Чиновниковъ, Учителей и вообще лицъ, занимающихся образованіемъ юношества 481, учащихся 7896.

Учебныя по-
собія Универ-
ситета.

Въ Библіотекѣ 45,632 тома, 103 періодическихъ изданія и 68 рукописей. Въ Кабинетахъ: Физическомъ 259 инструментовъ, Минералогическомъ 19,250 предметовъ, Зоологическомъ 14,647 видовъ, Геодезическомъ 83 инструмента; въ Мундшт-Кабинетъ монетъ и медалей 20,307, оттисковъ на металлахъ и стеклѣ 578 и разнаго рода древностей 16; въ Кабинетъ Машинъ и Моделей 2,000 номеровъ; въ Архитектурномъ Кабинетъ моделей, образцовъ и снарядовъ 328; въ Кабинетъ Живописи, Скульптуры и Гравированія 2636 номеровъ; въ Химической Лабораторіи 1200 снарядовъ; въ Ботаническомъ Садѣ живыхъ растений 5647 видовъ, въ 8689 экземплярахъ.

Перемена въ
Чиновникахъ
и Преподава-
теляхъ.

Ректоромъ Университета, на два года, Высочайше утверждень Ординарный Профессоръ Цыхъ. Назначены Ординарными Профессорами исправляющіе сіи должности Неволинъ, Богородскій и Орнатскій, также Экстраординарный Профессоръ Мицкевичъ; определены въ должность Адъюнктовъ Воспитанники Главнаго Педагогическаго Института: Спавровскій, Голубковъ и Цыпковъ. Выбыль Преподаватель Ботаники Корнухъ-Троцкій, избранный Ординарнымъ Профессоромъ въ Казанскій Университетъ.

Строитель-
ный Коми-
шетъ.

Для возведенія зданій Университета Св. Владиміра, Высочайше повелѣно, въ 5 день Іюня, учредить Строительный Комитетъ, подъ Главнымъ наблюденіемъ Кіевскаго Военнаго Губернатора: при чемъ даны оному для руководства особыя правила. Комитетъ сей открытъ въ прошелемъ году.

Планы и смѣ-
ты.

Составленные Профессоромъ Беретши планы и смѣты зданіямъ Университета Св. Владиміра подвержены были разсмотрѣнію Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, и, согласно съ замѣчаніями оного, переданы Беретши для исправленія.

О передачѣ
Духовному вѣ-
домству зе-
мель и зданій
Волынскаго
Лицея.

Принадлежавшія, послѣ Волынскаго
Лицея, Университету Св. Владиміра,
спроенія въ городѣ Кременцѣ, съ зе-
млями, переданы окончательно въ вѣ-
дѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

О находящем-
ся въ Римѣ
Воспитанни-
кѣ Канев-
скомъ.

Воспитаникъ бывшаго Волынскаго
Лицея, Каневскій, находящійся съ 1833
года, для усовершенствованія въ Жи-
вописи, за границею, доставилъ ко-
мизъ изъ Рима шрудовъ своихъ кар-
тинну, изображающую торжественное
служеніе Папы, въ Праздникъ Рожде-
ства Христова, въ Базиликѣ Св. Пе-
три. При всеподданнѣйшемъ предста-
вленіи мною этой картины, Вашему
Императорскому Величеству благо-
угодно было повелѣть: отсрочить
возвращеніе Каневскаго въ Россію до
Апрѣля 1838 года, съ продолженіемъ
ему содержанія по 900 рублей сере-
бромъ въ годъ изъ Государственнаго
Казначейства.

Состояніе
Лицея Князя
Безбородко.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко Чи-
новниковъ и Преподавателей 21, уча-
щихся 126; изъ него выпущено 13
человѣкъ съ правомъ на 14 классъ.

Учебныя по-
собія Лицея.

Библіотека Лицея содержитъ 5939
шомовъ; въ Кабинетахъ: Физиче-
скомъ 80 инструментовъ, Минерало-
гическомъ 659 нумеровъ, Зоологиче-
скомъ Собраніи 980 видовъ насекомыхъ,

59 видовъ ппиць и 3 вида млекопитающихъ; медалей и монетъ 64.

Перемена въ управленіи Учебными Заведеніями Округа. Гимназіи и Училища Кіевскаго Учебнаго Округа, завиствшія въ управленіи своемъ опы Університета Св. Владиміра, перешли, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 16 день Марта Мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ непосредственное вѣдѣніе Попечителя Округа, съ учрежденіемъ для того особаго при немъ Совѣта.

Открытіе Второй Гимназіи въ Кіевѣ. По Высочайше утвержденному въ 16 день Іюня 1835 года Штату Училищъ Кіевской, Волынской и Подольской Губерніи, открыта въ Кіевѣ Вторая Гимназія.

Преобразованіе Гимназій. По тому же Штату преобразованы Гимназіи: Первая Кіевская, Житомирская, Клеванская, Каменецъ-Подольская и Винницкая.

О Второмъ Пансіонѣ при Первой Кіевской Гимназіи. По всеподданѣйшему докладу моему, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе при Первой Кіевской Гимназіи Втораго Благороднаго Пансіона на 60 человекъ.

О Воспитательномъ Заведеніи для малолѣтнихъ при той же Гимназіи. Въ 30 день Сентября удостоено Высочайшаго утвержденія образованіе при той же Гимназіи Воспитательнаго Заведенія для 30 человекъ малолѣтнихъ, приготовляемыхъ къ поступленію въ Гимназію.

О предоставленіи въ пользу Киевскихъ Гимназій нѣкоторыхъ машинъ, инструментовъ и минераловъ.

Первой и Второй Киевскимъ Гимназіямъ Высочайше предоставлены физическія и химическія машины, геометрическіе инструменты и минералы, находившіеся въ Спиральскомъ имѣніи упраздненнаго Домбровицкаго Монастыря.

Раздѣленіе низшихъ классовъ Гимназій.

По случаю значительнаго умноженія числа учащихся въ нѣкоторыхъ Гимназіяхъ, испрощены мною Высочайшія разрѣшенія на раздѣленіе каждаго изъ низшихъ классовъ въ сихъ Заведеніяхъ на Отдѣленія, съ назначеніемъ добавочныхъ Учителей. На семь основаній раздѣлены въ Житомирской, Клеванской и Винницкой Гимназіяхъ по три, а въ Каменецъ-Подольской два класса. О раздѣленіи въ Черниговской Гимназіи трехъ низшихъ классовъ сдѣлано распоряженіе.

Строительная Коммиссія для зданій Каменецъ - Подольской Гимназій.

Для постройки зданій Каменецъ-Подольской Гимназій, учреждена особая Коммиссія, непосредственно подчиненная Киевскому Попечителю. Образованіе и Шпашъ ея удостоены Высочайшаго утвержденія въ 10 день Іюня.

О переводѣ Клеванской Гимназій въ Ровно.

Высочайше утвержденнымъ 12 Мая Положеніемъ Комитета Министровъ повелѣно: находящуюся въ мѣстечкѣ Клевани Гимназію перевести въ городъ Ровно, по оцѣнкой тамъ

Княземъ Любомирскимъ нужныхъ для нея зданій.

Объ упраздненіи Института Глухонѣмыхъ.

По Высочайше утвержденному Положенію того же Комитета, упраздненъ, не достигавшій своей цѣли, Институтъ Глухонѣмыхъ въ имѣніи Графа Илинскаго съ тѣмъ, чтобы, по желанію его, отъ него принято было въ пользу Благороднаго Пансіона при Первой Кіевской Гимназіи 60,000 злотыхъ или 9000 р. серебромъ.

Преобразованіе Уѣздныхъ Училищъ.

По Штату 16 Іюня 1835 года преобразованы Уѣздныя Училища, съ переименованіемъ въ Дворянскія: Кіевоподольское, Радомысльское, Махновское, Каневское, Острожское, Новоградволинское, Теофильпольское, Луцкое, Немировское и Меджибожское.

Открытіе Уѣздныхъ Училищъ.

Открыты вновь Уѣздныя Училища Дворянскія: Вшорое въ Кіевѣ и въ мѣстечкѣ Злошополѣ (Чигиринскаго Уѣзда); на основаніи Устава 8 Декабря 1828 года, въ Новѣгородѣ-Сѣверскомъ.

Раздѣленіе классовъ Немировскаго Уѣзднаго Дворянскаго Училища.

По причинѣ несоразмѣрнаго умноженія учащихся, разрѣшено мною раздѣлить въ Немировскомъ Уѣздномъ Дворянскомъ Училищѣ два, а въ случаѣ надобности и при низшіе классы, на два Отдѣленія каждый, съ опредѣленіемъ для того добавочныхъ Учитель.

Открытіе
Приходскихъ
Училищъ.

Открыты Приходскія Училища въ мѣстечкахъ: Злопополѣ, Троляновѣ, Полонномъ и Волочиискѣ.

Метеороло-
гическія на-
блюденія.

Метеорологическія наблюденія ве-
дены были въ Клеванской Гимназіи.

Причюшенія.

Дворянство Новгородсверскаго
Уѣзда въ пользу бѣдныхъ учениковъ
шамошняго Уѣзднаго Училища пожер-
ствовало 1632 р. Почетный Попечи-
тель Новгородсверской Гимназіи,
Камергеръ Ладомирскій 1000 на учеб-
ныя пособія и 750 р. недоспапочнымъ
ученикамъ той Гимназіи. Графья
Браницкая, для Благороднаго Пансіона
при Первой Кіевской Гимназіи, 1000 р.

Почетный Смотритель Кіевского
Уѣзднаго Училища Баронъ Шодуаръ
произвелъ на свой счетъ въ домъ
оного исправленіе на 1100 р.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Попечитель Кіевского Учебнаго
Округа обозрѣвалъ Лицей Князя Без-
бородко, Учебныя Заведенія Кіевской,
Волынской и Подольской Губерній,
также нѣкоторыя Училища Губерніи
Черниговской. Ординарный Профес-
соръ Даниловичъ осматривалъ Гимна-
зіи и Училища Черниговской Губерніи.
Сверхъ того Директоры и Штат-
ные Смотрители посѣщали, для ос-
мотра, ввѣренныя имъ Учебныя За-
веденія.

Заключеніе.

Въ заключеніе имѣю счастіе до-
нести ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ Ве-
личеству, что Университетъ Св.
Владимира, Гимназія и Училища Кіев-
скаго Учебнаго Округа находятся въ
цвѣтущемъ состояніи: число уча-
щихся значительно увеличивается;
употребленіе Русскаго языка повсе-
мѣстное. Преподаваніе производит-
ся по книгамъ, назначеннымъ отъ
Правительства. Правственный над-
зоръ за учащимися установленъ не-
ослабный. Новое устройство Учеб-
ныхъ Заведеній прехъ Западныхъ
Губерній по Шпапу 16 Іюня 1835
года оказывалось соотвѣтствующимъ
вполнѣ потребностямъ края. Возра-
стающее благосостояніе Кіевскаго
Учебнаго Округа продолжаетъ свидѣ-
тельствовать объ отличномъ усердіи
и дѣятельности Попечителя оного,
Дѣйствительнаго Статскаго Совѣш-
ника Фонъ-Брадке.

VII. БѢЛОРУССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Начальство
Округа.

Съ распространеніемъ на БѢлорус-
скій Округъ Высочайше утвержден-
наго въ 25 день Іюня 1835 года По-
ложенія объ Учебныхъ Округахъ вмѣсто

существовавшего въ Витебскѣ Правленія, учрежденъ Совѣтъ Попечителя и пребываніе послѣдняго назначено въ Вильнѣ. Старшій Членъ бывшаго Правленія Спашскій Совѣтникъ Груберъ, Высочайшимъ Указомъ 6 Іюля 1836 года, определенъ Помощникомъ Попечителя, съ порученіемъ ему управленія Бѣлорусскимъ Округомъ.

Состояніе
Округа.

Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ пяти Губерній и одной Области, находится 10 свѣтскихъ Гимназій и при нихъ 2 Благородныхъ Пансіона, 2 Гимназіи Духовныхъ, 1 Семинарія Приходскихъ Учителей; 19 Дворянскихъ Уѣздныхъ Училищъ, съ Благороднымъ Пансіономъ при одномъ изъ нихъ, и 4 мѣщанскихъ; 4 Уѣздныхъ Духовныхъ Училища; 1 Институтъ Глухонѣмыхъ; 1 Училище Народное; Приходскихъ 156; Конвиктовъ при разныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ 25. Частныхъ женскихъ Пансіоновъ 74, въ томъ числѣ свѣтскихъ 56 и при Римскокатолическихъ Монастыряхъ 18. Чиновниковъ, Учителей и вообще лицъ, употребленныхъ къ воспитанію юношества 524; учащихся въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ 11,951.

О новыхъ
Штатахъ для
Учебныхъ За-
веденій.

Въ 14 день Октября удостоеноъ Высочайшаго утвержденія, разсмотрѣнный въ Государственномъ Совѣтѣ, новый Штатъ для Учебныхъ Заведеній въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ, болѣе приспособленный къ мѣстнымъ ихъ потребностямъ; а какъ изъ опыта оказалось, что и Штатъ подобныхъ Заведеній въ прочихъ Губерніяхъ Бѣлорусскаго Округа не вполне соотвѣтствуетъ нуждамъ края, то и предписано Училищному Начальству заняться надлежащими по этому предмету соображеніями.

Раздѣленіе
нижнихъ клас-
совъ въ Бѣло-
стокской и
Крожской Ги-
мназіяхъ.

По причинѣ не соразмѣрнаго умноженія учащихся въ Бѣлостокской и Крожской Гимназіяхъ, а исходящей отсюда, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее соизволеніе на раздѣленіе двухъ нижнихъ классовъ въ каждомъ изъ сихъ Заведеній на два Отдѣленія, съ назначеніемъ для того по два добавочныхъ Учителя: что и исполнено.

Существую-
щіе нынѣ Бѣ-
городные
Пансіоны.

Благородные Пансіоны при 2-й Виленской, и Гродненской Гимназіяхъ, также учрежденный при Новогрудскомъ Уѣздномъ Дворянскомъ Училищѣ, вообще находятся въ оплывшемъ состояніи. Замѣчательно, что во впо-
рый изъ нихъ поступило между про-

чимъ пять Воспитанниковъ изъ Царства Польскаго.

Объ учрежденіи Пансіона при Могилевской Гимназіи.

Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Могилевской Гимназіи на счетъ добровольныхъ приношеній тамошняго Дворянства и пособій отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, производимаго переписка. Обстоятельства сего дѣла обѣщаютъ оному скорый и вожделѣнный успѣхъ.

Объ учрежденіи Пансіона при Витебской Гимназіи.

Въ намѣреніи устроить подобное Заведеніе при Витебской Гимназіи, Министерство Народнаго Просвѣщенія обратило вниманіе на фундушъ Графа Гильзена, котораго доходы употребляются нынѣ наследникомъ его, Шадурскимъ, на содержаніе Воспитательнаго Заведенія при Заблудской Доминиканской Гимназіи. Я предложилъ Шадурскому перевести это Заведеніе въ Витебскъ и просилъ его, какъ Губернскаго Предводителя, склонить Дворянство къ принятію участія въ учрежденіи тамъ Благороднаго Пансіона. Шадурскій, при содѣйствіи Витебскаго и Могилевскаго Генераль-Губернатора, изъявилъ согласіе на первое и употребилъ зависящія отъ него мѣры къ приведенію въ исполненіе втораго. Можно съ основательностію надѣяться, что дѣло

сіе узнчається шакже жалаемымъ успѣхомъ.

Преобразова-
ніе Училищъ. Уѣздныя для мѣщанъ Училища въ городахъ Пружанахъ и Лидѣ, шакже Россіенскаго Уѣзда въ мѣстечкѣ Кейданахъ преобразованы въ пѣпникласныя Дворянскія Уѣздныя Училища.

Въ Тельшевское Уѣздное Училище, содержимое Бернардинами, опредѣлены Русскіе свѣпскій Смопритель и Учитель Исторіи, съ возложеніемъ на перваго преподаванія Русскаго языка. Въ Вилькомирское. Піарское Училище назначенъ мною шакже свѣпскій Смопритель и приказано опредѣлишь двухъ Русскихъ Учителей. Подобное распоряженіе приведено еще прежде въ исполненіе въ отношеніи къ Духовнымъ Уѣзднымъ Училищамъ въ Вильнѣ и въ Слонимѣ, изъ коихъ первое содержишся Базиліанами, а второе Канониками Регулярными.

Открытіе
Училищъ.

Открытъ пригошовицельный классъ при Кейданскомъ Уѣздомъ для Дворянъ Училищъ; въ Игуменскомъ Приходскомъ Училищѣ (Минской Губерніи) учрежденъ второй классъ. На счешъ Евангелическихъ Обществъ заведены Приходскія Училища Бѣлостокской Обласпи въ зашпапномъ городѣ Клышинѣ и мѣстечкахъ Семашичахъ и Михалокѣ. Въ городѣ Бѣ-

лицѣ (Могилевской Губерніи) открыто Приходское Училище по способу взаимнаго обученія.

Закрытіе
Училищъ.

Закрыты Уѣздныя Училища, существовавшія въ Виленской Губерніи при Рямско-Католическихъ Монастыряхъ, въ мѣстечкахъ: *Датловъ* Бернардинское и *Кальваріи* Доминиканское. Сверхъ того съ учрежденіемъ Приходскихъ Училищъ въ Самогиціи отъ Правительства, какъ о томъ упомянуто въ отчетѣ моемъ за 1835 годъ, упразднено 8 таковыхъ Училищъ, существовавшихъ при Монастыряхъ.

Метеорологическія наблюденія.

Постоянныя метеорологическія наблюденія ведены были въ Гимназіяхъ: Бѣлостокской, Свислочской, Крожской и Могилевской; въ Уѣздныхъ Дворянскихъ Училищахъ: Ковенскомъ и Брестъ-Литовскомъ.

Важнѣйшія
приношенія.

Опсставный Маіоръ Бушгунтъ за вѣщаль Помѣщикъ Суражскаго Уѣзда Новицкой 9350 р. съ тѣмъ, чтобъ по смерти ея сумма сія обращена была на содержаніе бѣдныхъ учениковъ. Для обезпеченія этого приношенія приняты нужныя мѣры.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Помощникъ Попечителя и Инспекторъ Казенныхъ Училищъ осматривали большую часть Учебныхъ Заведеній Бѣлорусскаго Округа. Независимо отъ сего, Директоры и Смо-

пришли обозрѣвали върѣпныя имъ
Училища.

Заключеніе.

Въ заключеніе этой спашьи считаю долгомъ всеподданѣйше донести что Высочайшія намѣренія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА касательно благоустройства Гимназій и Училищъ Вѣюрускаго Округа, быспро осуществляющоя, вездѣ сопровождаемы успѣхами и очевидною пользою. Во всѣхъ Казенныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ сего Округа преподаваніе Наукъ производится на Русскомъ языкѣ и по Русскимъ, назначеннымъ для того, учебнымъ книгамъ. Во всѣхъ Приходскихъ Училищахъ преподаваніе Отчественнаго языка усиливается. Вообще Русское образованіе вездѣ преуспѣваетъ. Дворянство, удостоившись собственнымъ наблюденіемъ въ улучшенномъ во всѣхъ отношеніяхъ состояніи Учебныхъ Заведеній и въ строгости нравственнаго надзора, съ благонадежностію отдастъ дѣшей своихъ въ сія Заведенія. Изъ остающихся еще не закрытыми Духовныхъ двухъ Гимназій и чепырехъ Узднхъ Училищъ, одна Гимназія, въ Слуцкѣ (Минской Губерніи), содержама Лашовско-Евангелическимъ Реформашскимъ Синодомъ, съ пособіемъ отъ Правительства, еще въ 1835 году

сближена съ устройствомъ другихъ Гимназій того края: при чемъ опредѣленъ въ оную свѣтскій Директоръ и умножено число Русскихъ Учителей; другая Гимназія въ мѣстечкѣ Заблалахъ (Витебской Губерніи) оспается только до перевода опшуда Воспитательнаго Заведенія Шадурскаго въ Витебскъ и должна упраздниться. Уѣздныя Училища въ Вильнѣ, Тельшѣ, Вилькомирѣ и Слонимѣ, находясь подъ ближайшимъ надзоромъ Начальства Округа, имѣютъ каждое свѣтскаго Смотрителя съ нѣкоторымъ числомъ Русскихъ Учителей. Окончательное образованіе изъ сихъ Заведеній свѣтскихъ Училищъ не послѣдовало еще, по большей части, за недоспѣшностью помѣщеній; но для отклоненія этого препятствія приняты надлежащія мѣры. Во всѣхъ Частныхъ дѣвичьихъ Пансіонахъ введено преподаваніе Русскаго языка и успѣхи въ немъ по нѣкоторымъ изъ сихъ Заведеній превосходятъ всякое ожиданіе. Генералъ-Губернаторъ Князь Долгоруковъ, какъ я недавно еще имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО Величества, продолжаетъ оказывать усердное и успѣшное содѣйствіе къ усовершенствованію учебной части во вѣренныхъ его

управленію Губерніяхъ и чрезъ по доставленію Минисперству Народнаго Просвѣщенія удобѣйшія средства къ достиженію предположенной Правительствомъ цѣли.

VIII. Одесскій Учебный Округъ.

Перемѣна Начальства Округа.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 18 день Декабря, Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, Дѣйствительный Спандскій Совѣтникъ Покровский, Всемилостивѣйше уволенъ, по прошенію, отъ службы, съ пожалованіемъ въ Тайные Совѣтники и съ производствомъ пенсіи. Управление симъ Округомъ поручено мною временно, впредъ до особаго распоряженія, Директору Ришельевскаго Лицея Сяницыну.

Ришельевскій Лицей.

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ и состоящихъ при немъ Гимназическихъ классахъ Чиновниковъ и Преподавателей 44, учащихся 275. Онъ выпустилъ прехъ Воспитанниковъ съ правомъ на классныя чины.

Состояніе Учебнаго Округа.

Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ прехъ Губерній и одной Области, 5 Гимназій, изъ коихъ 1 съ Благороднымъ Пансіономъ; 26 Уѣздныхъ и 29 Приходскихъ Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учищелей 227.

Сверхъ того 21 содержимыхъ отъ обществъ и Частныхъ Пансіоновъ и Школъ. Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 3720.

Учебныя по-
собія Лицея.

Въ Библіотекѣ 5137 томовъ. Физическій Кабинетъ имѣеть 111 инструментовъ и снарядовъ; Минералогическій 1454 штуфа; Зоологическій 3305 экземпляровъ; въ Гербаріи 12,850 нумеровъ; въ Мянцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 806.

Перемѣна въ
Преподавателяхъ.

Профессоромъ Исторіи и Статистики утверждень Адъюнктъ Филіппъ Брунь; исправляющимъ должность Профессора Физики опредѣленъ Воспитанникъ Главнаго Педагогическаго Института Городецкій. Профессоръ Древней Словесности Фрейшлагъ перемѣщенъ въ С. Петербургскій Университетъ, а Профессоръ Математики Генрихъ Брунь уволенъ, по желанію, изъ Лицея.

Предполагае-
мое преобразо-
ваніе Лицея.

Ришельевской Лицей ожидаетъ полнаго преобразованія. Сіимъ дѣломъ Министрство занимается внимательно. О послѣдствіяхъ онаго будетъ особо донесено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

Преобразова-
ніе Учебныхъ
Заведеній

Гимназіи и Училища Одесскаго Учебнаго Округа преобразованы по Уставу и Шпату 8 Декабря 1828

новый порядокъ управленія оными.

года, за исключеніемъ только не многихъ Уѣздныхъ Училищъ, въ которыхъ вводятся сіи узаконенія въ текущемъ году. Новый, Высочайше утвержденный въ 25 день Іюня 1835 года, порядокъ управленія Учебными Заведеніями приведенъ по Одесскому Округу въ дѣйствіе съ 7 Апрѣля.

Дополнительные классы при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ.

По ходатайству Николаевскаго и Севастопольскаго Военнаго Губернатора, я разрѣшилъ открыть при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительные классы: Законовѣднія и Бухгалтерія, языковъ: Французскаго и Нѣмецкаго, на счетъ суммы, отпускаемой ежегодно Градскою Думою.

Преподаваніе иностранныхъ языковъ въ Кишиневскомъ Уѣздномъ Училищѣ.

Преподаваніе Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ въ Кишиневскомъ Уѣздномъ Училищѣ, для желающихъ обучаться онымъ въ свободное отъ обыкновенныхъ уроковъ время, приняли на себя безмездно Смотритель Училища Калининскій и Учитель Хацинскій.

О покупке дома для Екатеринославскаго Уѣзднаго Училища.

Для Екатеринославскаго Уѣзднаго Училища приобрѣтенъ покупкою каменный домъ за 12,000 рублей, съ удовлетвореніемъ сего расхода изъ собственныхъ средствъ Училища.

Открытіе Приходскихъ

Открыты Приходскія Училища: 1) и 2) въ окрестностяхъ Одессы,

Училищъ.

въ селеніяхъ: Дальникъ и Большомъ Фонпанъ; 3) въ городъ Николаевъ и 4) Таврической Губерніи, Мелитопольскаго Уѣзда, въ селеніи Большомъ Токманъ.

Важѣйшія
припошенія.

Бывшій Почетный Смотришель Новомосковскаго Уѣзднаго Училища (нынѣ умершій) Типулярный Совѣтникъ Алексѣевъ произвелъ перестройку Училищнаго дома на свой счетъ, съ употребленіемъ на сіе до 20,000 рублей.

Почетный Смотришель Александрійскаго Уѣзднаго Училища Фугаровъ нанималъ домъ для приготоовительнаго класса, съ отопленіемъ и прислугою, и содержалъ 17 сиротъ при Училищѣ и двухъ при Херсонской Гимназіи.

Одесскій 1-й гильдіи купецъ Крамаревъ принесъ Ришельевскому Лицею въ даръ разныя мебели для спаленъ Воспитанниковъ, суммою на 10,000 рублей.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Бывшимъ Попечителемъ и Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ осмотрѣны Учебныя Заведенія Губерніи Херсонской, Таврической и Области Бѣлостокской. Сверхъ того Директоры и Штапные Смотрители обозрѣвали подвѣдомыя имъ Училища.

IX. ЗАКАВКАЗСКІЯ УЧИЛИЩА.

Состояніе
Закавказ-
скихъ Учи-
лищъ.

Въ Закавказскихъ Областяхъ на-
ходится 1 Гимназія съ Благороднымъ
при ней Пансіономъ и 13 Уездныхъ
Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и
Учашелей 80. Сверхъ того Частныхъ
Пансіоновъ 3. Учащихся въ Казенныхъ
и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ
1393.

Возведеніе
зданій для
Тифлисской
Гимназіи и
Пансіона при
ней.

Высочайше утвержденнымъ въ 21
день Апрѣля Положеніемъ Комитета
Министровъ, на возведеніе зданій для
Тифлисской Гимназіи и Благороднаго
при ней Пансіона опредѣлена особая
сумма. Постройка эта оцѣнена на под-
рядъ за 50,950 рублей серебромъ.

Открытіе
Уезднаго
Училища.

Открыто Уездное Училище въ
Тифлисѣ.

Постройка
14 училищ-
ныхъ домовъ.

При введеніи въ Закавказскія Учи-
лища Положенія и Шпата, Высо-
чайше утвержденныхъ въ 12 день Мая
1835 года, вслѣдствіе необходимости
въ постройкѣ 14 училищныхъ домовъ.
Потребныя на сіе издержки Мини-
стерство нашло возможнымъ удѣлить
изъ собственныхъ его средствъ.

Изданіе учеб-
ныхъ книгъ

Старшій Учитель Тифлисской
Гимназіи Арзановъ составилъ учебныя
книги: 1) Русско-Армянскій букварь;

Армянскаго
языка.

2) Руско-Армянскіе разговоры; 3) и 4) Армянскія Грамматику и Христомашію съ Словаремъ. Эти книги, одобренныя Училищнымъ Начальствомъ Закавказскаго Края для употребленія въ тамошнихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, печатаются въ Москвѣ.

Приношенія.

Коллежскій Ассесоръ Грекъ принесъ для Тифлисской Гимназіи 5,000 р. сер., для введенія при оной преподаванія Персидскаго языка. О приведеніи сего въ исполненіе сосставляюща на мѣстѣ предположенія.

Въ пользу Эриванскаго и другихъ Узднхъ Училищъ Армянской Области принесено въ даръ жителями 400 рублей серебромъ.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Грузинскій Гражданскій Губернаторъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи о обозрѣніи ввѣренной ему Губерніи, изъясняетъ, что Тифлисская Гимназія съ Благороднымъ при ней Пансіономъ найдена имъ по всѣмъ частямъ въ оплчномъ состояніи. Всѣ вообще Учебныя Заведенія Закавказскаго Края осмотрѣны Директоромъ тамошнихъ Училищъ.

Х. Сибирскія Училища.

Состояніе
Сибирскихъ

Въ Тобольской Губерніи: Гимназія 1, Узднхъ Училищъ 8, Приходскихъ

Учебныхъ За- 4 : въ нихъ Чиновниковъ и Учителей
веденій. 56, учащихся 919.

Въ Томской Губерніи: Уѣздныхъ
Училищъ 3, Приходское 1 : въ нихъ
Чиновниковъ и Учителей 13, уча-
щихся 358.

Въ Енисейской Губерніи: Уѣздныхъ
Училищъ 3, Приходскихъ 2: въ нихъ
Чиновниковъ и Учителей 9, учащихся
350.

Въ Иркутской Губерніи: Гимназія
1, Уѣздныхъ Училищъ 7, Приходскихъ
12: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей
62, Частная Школа 1; всего учащихся
998.

Всего въ Сибирскихъ Губерніяхъ:
Гимназій 2, Уѣздныхъ Училищъ 21,
Приходскихъ 20, Частная Школа 1:
въ нихъ учащихся 2625.

Порученіе
Училищъ За-
падной Сибир-
и главному
вѣдѣнію Генера-
ль-Губерна-
тора.

По всеподданѣйшему докладу мое-
му, въ 3 день Марта послѣдовало Вы-
сочайшее соизволеніе на порученіе
вѣдѣнію Генераль-Губернатора Запад-
ной Сибири Князя Горчакова состоя-
щихъ въ Тобольской и Томской Гу-
берніяхъ Учебныхъ Заведеній; а по-
тому и предписано мною Губернато-
рамъ сихъ Губерній, по важнѣйшимъ
предметамъ, касающимся до устрой-
ства и улучшенія Гимназій и Учи-
лищъ, относиться предварительно къ
Генераль-Губернатору, а по обыкно-

веннымъ дѣламъ входить, по прежнему съ представленіями прямо въ Министерство.

**Преобразова-
ніе Учебныхъ
Заведеній.**

Всѣ Учебныя Заведенія Сибирскихъ Губерній руководствуются Уставомъ и Штатомъ 8 Декабря 1828 года, кромѣ Енисейскаго и Ачинскаго Уѣздныхъ Училищъ, коихъ преобразование не послѣдовало въ прошедшемъ году, частію за неудобствомъ училищныхъ домовъ, частію же по причинѣ неза-мѣщенія нѣкоторыхъ учительскихъ вакансій. Впрочемъ къ оппложенію встрѣченныхъ затрудненій, состояв-шій въ должностяхъ Губернатора на-мѣревался, при личномъ обзорѣ Губерніи, употребить нужныя средства.

**Объ откры-
тіи Гимназій
въ Томскѣ и
Красноярскѣ.**

По уваженію, что новымъ Штатомъ назначены Гимназіи въ Томскѣ и Красноярскѣ, я претовалъ опъ Мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ свѣдѣнія, не признають ли они за нужное учредить тѣ Заведенія безъ опплагательства, и въ такомъ случаѣ представили бы исчисленіе издержекъ, потребныхъ на устройство имъ помѣщеній и на первоначальное обзаведеніе. Возникшая по сему предмету переписка еще не достигла до надлежащей степени зрѣлости для принятія рѣшительныхъ мѣръ къ открытію Гимназій.

Приготовле-
ніе Училищъ.

Высочайше утвержденное въ 9 день Декабря 1835 года Мѣнше Государственнаго Совѣта о содержаніи на счетъ Казны нѣкотораго числа Воспитанниковъ сначала при Тобольской и Иркутской Гимназіяхъ, а потомъ при Казанскомъ Университетѣ, для приутопленія ихъ въ Училища Сибирскихъ Губерній, приведено въ исполненіе.

Объ образо-
ваніи дѣтей
служащихъ въ
опдаленныхъ
краяхъ Чинов-
никовъ.

По Высочайше утвержденному въ 27 день Мая 1835 года Мѣнію Государственнаго Совѣта, касательно доставленія Чиновникамъ, въ опдаленныхъ краяхъ служащимъ, способовъ къ образованію дѣтей ихъ, испребованы отъ кого слѣдуетъ нужныя свѣдѣнія и заключенія и составленъ въ Министерствѣ проектъ особаго Подоженія о содержаніи въ тѣхъ краяхъ при Гимназіяхъ нѣкотораго числа Казенныхъ Воспитанниковъ, съ предоставленіемъ лучшимъ изъ нихъ возможности переходить въ Университеты на казенное же содержаніе. Проектъ сей подвергнутъ предварительному разсмотрѣнію Министра Финансовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

О домахъ
Уѣздныхъ
Училищъ.

Для Уѣздныхъ Училищъ: Кузнецкаго, разрѣшено мною купить домъ за 14,500 р. и исправить его за 2,801 рубль; Томскаго, поспроить новый

каменный домъ, по разсмотрѣніи въ Главномъ Управленіи Пушей Сообщенія и Публичныхъ Зданій плану и смѣлѣ, съ употребленіемъ на то около 61,000 р. Для Киренскаго Уѣзднаго Училища пожертвовалъ Иркутскій купецъ 1-й гильдіи Медвѣдевъ два деревянные дома, съ употребленіемъ сверхъ того 2,000 рублей на приведеніе ихъ въ надлежащее устройство.

Открытіе
Приходскихъ
Училищъ.

Иркутскаго Округа у Аларскихъ Буриятъ открыты два Приходскія Училища. Домъ для перваго выстроилъ и содержаніе Училища въ теченіе 5 лѣтъ, съ употребленіемъ по 655 рублей въ годъ, принялъ на себя Шуленьга Косомовъ. Для другаго построилъ домъ Тайшею Бапоровымъ, который также принялъ на свой счетъ содержаніе Училища въ теченіе 5 лѣтъ.

XI. ГЛАВНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ.

Состояніе
Института.

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Чиновниковъ и Преподавателей 46, учащихся 145.

Ученныя по-
соби.

Библіотека Института состоитъ изъ 6170 томовъ книгъ и 738 періодическихъ изданій, брошюръ, картъ и проч. Въ Физико-Математическомъ

Кабинетъ инструментовъ и приборовъ 83; въ Химическомъ 61; въ Зоологическомъ до 2000 образцовъ раковинъ, собраніе окаменѣлостей и до 859 образцовъ ишицъ и живошныхъ; въ Гербаріи 9399 породъ и 18,734 образцовъ растеній; въ Минералогическомъ Кабинетѣ 4233 шпуга. Сверхъ того въ двухъ Технологическихъ Кабинетахъ веществъ распишительныхъ и предметовъ, относящихся къ торговлѣ и мануфактурамъ, всего 650.

Приращеніе
учебныхъ по-
собій.

Библіотека получила въ прошѣвшемъ году приращеніе чрезъ выписку изъ Германіи значительнаго числа книгъ; для Физическаго Кабинета приобрѣтено 15 инструментовъ, между коими замѣчательнъ полный приборъ для показанія электро-магнитныхъ явленій. Для Гербарія, Директоръ Училищъ Иркутской Губерніи Щукинъ, бывшій Воспитаникъ прежняго Главнаго Педагогическаго Института, принесъ въ даръ 362 вида дикородящихся растеній въ Иркутской Губерніи.

Перемѣна въ
Преподавате-
ляхъ.

Экстраординарные Профессоры Зембницкій и Ободовскій утверждены Профессорами Ординарными; Адъюнкты Поспелъсь повышены въ Экстраординарные Профессоры. Преподавателю Польскаго языка Курга-

Раздѣленіе
учащихся.

новичу дано другое назначеніе съ увольненіемъ изъ Инспіишута.

Главный Педагогическій Инспіишутъ раздѣляется, въ отношеніи къ учащимся, на три отдѣленія: *въ первомъ* находящіяся Воспитанники младшаго возраста, составляющіе приготовительное для Инспіишута Заведеніе; *во второмъ* Воспитанники средняго возраста, проходящіе предварительный курсъ; *въ третьемъ* Спуденты, слушающіе курсъ окончательный. Послѣдніе, независимо отъ посѣщенія лекцій, преподають, подъ руководствомъ Директора и вѣкопторыхъ Чиновниковъ Инспіишута, науки въ младшемъ возрастѣ.

Число учащихся по отдѣленіямъ.

Въ отдѣленіяхъ состоятъ нынѣ учащихся: младшаго возраста 51, средняго 50 и Спудентовъ 46.

Пріемъ Воспитанниковъ въ младшее отдѣленіе.

При открытіи въ протекшемъ году новаго курса, 50 Воспитанниковъ младшаго возраста избраны, по продолжительномъ испытаніи способностей и нравственности, изъ числа болѣе 150 мальчиковъ, представленныхъ родителями. Полный успѣхъ увѣнчалъ сію мѣру предосторожности: между принятыми въ Заведеніе Воспитанниками ни одного нѣтъ неодобрительнаго поведенія, а многіе оказались отличными какъ по нравствен-

ности, такъ и по успѣхамъ въ Наукахъ. Вообще младшее отдѣленіе Института подаесть весьма утѣшительныя надежды.

Испытаніе
методы Язвинскаго.

Изъ распоряженій по части учебной заслуживаетъ вниманія развитіе метода Доктора Философіи Язвинскаго въ приложеніи къ преподаванію Хронологіи. Въ Іюль мѣсяцъ поручено ему было объясненіе хронологическихъ таблицъ по сей, изобрѣщенной имъ методѣ, двѣнадцати Воспитанникамъ и шести Студентамъ. Два бывшія въ присутствіи моемъ, испытанія, 17 и 29 Августа, рѣшительно утвердили достоинство этой методы, приспособленной къ изученію Хронологіи. Воспитанники на всѣ вопросы отвѣчали скоро, вѣрно и отчетливо. Студенты, находившіеся посполна на лекціяхъ Язвинскаго, продолжаютъ обучать учениковъ младшаго возраста Хронологіи по сему способу и такимъ образомъ содѣйствуютъ къ утвержденію оной. Между тѣмъ мною дозволено прибыть сюда нѣкоторымъ Учителемъ изъ Учебныхъ Округовъ для узнанія метода Язвинскаго: что и исполнено съ желаемымъ успѣхомъ.

Помѣщеніе
Института.

Главный Педагогическій Институтъ помѣщается не совсѣмъ удобно въ наемномъ домѣ на Васильевскомъ

Острову. Новое и во всѣхъ отноше-
ніяхъ выгодное для него помѣщеніе
въ зданіяхъ 12 Коллегій приводишся
перестройкою къ окончанію.

Хозяйствен-
ная часть.

Хозяйственная часть Инспирпупта
находишся въ хорошемъ состояніи:
не взирая, что сумма опредѣлена
Штапомъ только на 100 Воспитан-
никовъ, содержишся ихъ нынѣ 145.
Отъ прочихъ Штапныхъ спашей
постоянно бываешъ къ концу года
нѣкоторое сбереженіе.

Заключеніе.

Въ заключеніе долгомъ считаю
донести Вашему Императорскому
Величеству, какъ и въ прежнихъ
Отчетахъ моихъ, что Главный Педа-
гогическій Инспирпуптъ, оказывая
Министерству значительныя услуги,
успѣшно спремившся къ назначен-
ной ему цѣли. Неоднократныя посѣ-
щенія мои сего Заведенія во время
лекцій, всегда сопровождаемыя пред-
ложеніемъ учащимся разныхъ отъ
меня вопросовъ, возбуждали съ одной
спороны ихъ соревнованіе, а съ дру-
гой убѣждали меня въ хорошемъ на-
правленіи, ясности и полнотѣ пре-
подаваній, также въ удачномъ выборѣ
методъ. Выпущенные изъ Инспирпу-
та Училища продолжаютъ вообще
заслуживать одобришелные отзышы
своихъ Начальствъ и дѣлають честь

Заведенію, въ которомъ они образованы.

ХІІ. ДОМАШНЕЕ ВОСПИТАНІЕ.

Число лицъ, Въ теченіе протекшаго года, на
получившихъ основаніи Высочайше утвержденнаго
право на обу- въ 1-й день Іюля 1834 года Положенія
ченіе въ част- о Домашнихъ Наставникахъ и Учи-
ныхъ домахъ. теляхъ, выдано 304 свидѣтельствъ:
въ томъ числѣ Русскимъ подданнымъ,
вступившимъ въ Домашніе Наставники
40, въ Домашніе Учители и Учитель-
ницы 200; иностраннымъ подданнымъ
на исправленіе должности Домашняго
Учителя и Учительницы 64. Сверхъ
того 237 Русскимъ и иностранцамъ
дозволено заниматься начальнымъ об-
ученіемъ, т. е. чтенію, письму и
первымъ правиламъ Арифметики.

Высочай- По представленіямъ моимъ въ
шія Повелѣ- Комитетъ Министровъ, послѣдовали
нія въ 1836 нижеслѣдующія Высочайшія Пове-
году. лѣнія:

О Священно- 1) О дозволеніи Священно- и цер-
и церковно- ковнослужителямъ Православнаго Ис-
служителямъ. повѣданія обучать въ частныхъ до-
махъ, на основаніи составленныхъ для
того въ Святейшемъ Синодѣ правилъ.

О возрастѣ 2) Чтoby лица, кои не кончили
Домашнихъ своего воспитанія въ Заведеніяхъ, со-
Учителей и держимыхъ опъ Правительствомъ, не
Учительницъ.

иначе были допускаемы къ приобрѣтенію званій Домашняго Учишеля и Домашней Учишельницы, или только права на исправленіе сихъ должностей, какъ по доспѣженіи мужскимъ поломъ восемнадцати, а женскимъ шестнадцатилѣтняго возраста.

Объ Офицерахъ Морскаго вѣдомства.

3) О дозволеніи служащимъ и ошсшавнымъ Офицерамъ Морскаго Вѣдомства, которые, для полученія сего званія, выдержали установленныя испытанія въ Наукахъ, составляющихъ одинъ изъ курсовъ: Морскаго Кадетскаго Корпуса, Перваго Штурманскаго Полуэкипажа, Черноморской Штурманской Роты и Кондукторской Роты Учебнаго Морскаго рабочаго экипажа, преподавать повсемѣстно Математику и собственно Навигацію.

Послѣдствія надзора за домашнимъ воспитаніемъ.

Распоряженія, относящіяся къ ближайшему надзору за домашнимъ воспитаніемъ, принадлежатъ къ числу мѣръ, коихъ послѣдствія созрѣвають медленно, но которыя обѣщаютъ успѣхъ несомнѣнный: ибо основаны на началахъ здраваго смысла и необходимой Государственной предусмотрительности.

XII. ИМПЕРАТОРСКАЯ АКАДЕМІЯ НАУКЪ.

Новые Уставъ и Штатъ Академіи. Въ 8 день Генваря удостоены Высочайшаго утвержденія новые Уставъ и Штатъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ. Сими узаконеніями, во-первыхъ, сославъ и кругъ дѣйствія Академіи расширены сообразно съ современными потребностями Наукъ, во-вторыхъ, даровано ей полное и опредѣлительное руководство; въ-третьихъ, усилены предославленные сему Заведенію средства, и въ-четвертыхъ, обезпечено содержаніе Академиковъ, которые, выслуживъ извѣстное число лѣтъ, принуждены будутъ за болѣзнію просить увольненія.

Производство суммъ по новому Штату. Производство суммъ по новому Штату воспріяло начало съ 1 Генваря текущаго года.

Перемѣна въ ученѣмъ словѣ. Старшій и младшій изъ Членовъ Академіи, Ординарный Академикъ по части Химіи Захаровъ и Адъюнктъ Санскритскаго языка Робертъ Ленцъ похищены смертію. Адъюнктъ по части Ботаники Бонгаръ утвержденъ Экстраординарнымъ Академикомъ.

Библіотека и Кабинеты. Библіотека и Кабинеты Академіи получили значительныя приращенія; употребленная для того въ прошек-

шемъ году сумма проспирается свыше 40,000 р.

Труды Академіи и Членовъ ея.

Академія издала 11 пещрадей своихъ Записокъ, именно, двѣ по опредѣленію Наукъ Физико-Математическихъ, при по Естесивеннымъ Наукамъ, двѣ по Испоріи и Филологіи и чепыре, заключающіа разсужденія поспороннихъ Ученыхъ; окончада шрешій томъ по часпи Испоріи, Филологіи и Наукъ Полишическихъ; напечашала Собраніе Акшовъ Публичнаго Засѣданія 1835 года съ Ошчешомъ за шомъ годъ и Донесеніе о присужденіи въ ономъ Демидовскихъ премій, на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, съ сравнительнымъ выводомъ результатовъ пипи первыхъ конкурсовъ.

Издали Академики: Купферъ, на Русскомъ и Французскомъ языкахъ, подробныя наспавленія для произведенія метеорологическихъ наблюдений; Триніусъ, 30 книжку монографическаго описанія разныхъ породъ ниворослей, кошорою оканчиваеаша шрешій томъ его обширнаго о семъ пворенія; Брандтъ, подъ Лапинскимъ заглавіемъ Описаній и изображеній новыхъ водящихся въ Россіи животныхъ, первую часть проспраннаго сочиненія, должешвуюющаго служишь дополненіемъ

Падласовой Россійско-Азіатской Зоо-
графіи.Ученый Жур-
наль.

Академія, въ намѣреніи сообщать ученому свѣту свои труды и предпріятія, приступила къ изданію Журнала, подъ названіемъ: *Bulletin scientifique*, который, появляясь въ неопредѣленное время и отдѣльными листками, заключаетъ извлеченія изъ чужбинныхъ въ собраніяхъ ея разсужденій, записки меньшаго объема, разборы, донесенія, выписки изъ сношеній и вообще все, что можетъ почесаться занимательнымъ для Ученыхъ. Успѣхъ этого предпріятія въ первомъ году служитъ достапочнымъ доказательствомъ его пользы и поощреніемъ къ продолженію изданія.

Рукописныя
сочиненія, чи-
танныя въ
Академіи.

Въ засяданіяхъ Академіи читано 86 рукописныхъ сочиненій, разсужденій и записокъ, изъ коихъ 35 принадлежатъ отдѣленію Физико-Математическому, 37 Наукамъ Естественнымъ и 14 Исторіи, Филологіи и Наукамъ Политическимъ. Около трехъ четвертей сихъ трудовъ, именно 61, принадлежатъ Академикамъ, 5 Чиновицамъ Академіи и 20 постороннимъ Ученымъ, которые, за исключеніемъ пяти, состоятъ въ числѣ ея Корреспондентовъ.

Ученыя путешества.

По всеподданнѣйшимъ представленіямъ моимъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отправленіе:

1) Ученой экспедиціи, на полтора года, для измѣренія разности высоты Морей Каспійскаго и Чернаго. Экспедицію составляютъ: Астрономъ Фусъ Младшій, два, находившихся при Обсерваторіи Дерптскаго Университета, Воспитанника Профессорскаго Института, Саблеръ и Савичъ, и Механикъ Мазингъ. Издержки на это предпріятіе, простирающіяся до 50,000 р., Всемилостивѣйше пожалованы изъ Государственнаго Казначейства. По извѣстіямъ изъ Новочеркасска, Фусъ установилъ неподвижные барометры въ Таганрогъ и Аспрахани, и на возвращномъ пути изъ сего послѣдняго города чрезъ Кизляръ и Ставрополь, произвелъ полное обозрѣніе мѣстности. Саблеръ и Савичъ сдѣлали всѣ нужныя приготовленія для собственно такъ называемаго пригонометрическаго нивелированія, опредѣлили положеніе Новочеркасска прохожденіями луны чрезъ меридіанъ и измѣреніемъ полярной высоты. Успѣхи сего важнаго предпріятія будутъ предметомъ особыхъ донесеній Академіи.

2) Академика Триніуса въ путешествіе по Европѣ на одинъ годъ, для обозрѣнія извѣстнѣйшихъ собраній растеній и описанія новыхъ породъ изъ семейства ниворослей.

3) Академика Брандта въ путешествіе по Германіи, на три мѣсяца, для осмотра Зоологическихъ Музеевъ и для присуствствованія въ собраніи Германскихъ Ученыхъ въ Іенѣ. Путешествіе сіе кончено, и Брандтъ представилъ по оному Академіи весьма удовлетворительный отчетъ.

Изданіе на
счетъ Правитель-
ства изображеній мор-
скихъ расте-
ній.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему ходатайству моему, Всемилостивѣйше соизволили пожаловать изъ Государственнаго Казначейства 10,000 р. на изданіе Адъюнктомъ Постельсомъ изображеній морскихъ растеній, собранныхъ имъ и покойнымъ Докторомъ Мертенсомъ, во время экспедиціи на шлюпѣ *Сенявинъ*.

Демидовскія
преміи.

Присужденіе Демидовскихъ премій за 1835 годъ происходило въ публичномъ засѣданіи Академіи, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича, Наслѣдника Престола, 17 Апрѣля 1836 года. Академія роздала при большія преміи, по 5000 р., и восемь поощрительныхъ призовъ, въ 2500 р. каждый,

съ назначеніемъ первыхъ: Генераль-Лейтенанту Михайловскому-Данилевскому, Контръ-Адмиралу Литке и Профессору Московскаго Университета Брашману.

Изданіе Ос-
промирова
Евангелія.

Авторъ сочиненія по части Русской Нумизматики, Чершковъ, удостоенный въ 1835 году Демидовской преміи, предоставилъ оную въ распоряженіе Академіи. По предложенію Академика Круга, деньги сіи предназначены на изданіе Евангелія, писаннаго въ Новѣгородѣ, въ 1057 году, для Оспромира, Намѣстника Великаго Князя Изяслава Ярославича. Корреспондентъ Академіи Воскоковъ, который трудился нынѣ надъ составленіемъ Словаря выраженій, встречающихся въ Оспромировомъ Евангеліи, принялъ на себя и изданіе сего драгоценнаго памятника Славянской письменности.

Пожертвова-
ніе книгъ въ
пользу Гу-
бернскихъ Би-
бліотекъ.

Академія Наукъ доставила въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, безденежно, разныхъ изданныхъ ею книгъ на 2847 р., для снабженія открытыхъ вновь Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ въ Черниговѣ, Уфѣ и Симферополѣ.

Заключеніе.

Изъ сего краткаго обзора ВАШЕ Императорское Величество изволише Всемилостивѣйше усмотрѣть,

что въ теченіе 1836 года труды Академіи Наукъ были продолжаемы съ неусыпною дѣятельностію и что она не преспавала стремиться ко многимъ новымъ предпріятіямъ, сообразнымъ съ ходомъ Наукъ и съ общою пользою.

XIV. Главная Обсерваторія.

Высочайшее обозрѣніе.

Продолжающіяся постройкою зданія Главной Обсерваторіи удостоены въ 30 день Сентября Высочайшаго обозрѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Количество ассигнованной суммы.

На производства работъ по зданіямъ Главной Обсерваторіи, на заготовленіе инструментовъ, и на содержаніе Строительной Коммиссіи, ассигновано было въ прошломъ году 370,746 рублей.

Назначеніе работъ.

Сообразно съ сими средствами, по всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше повелѣно произвести въ главномъ зданіи Обсерваторіи только необходимыя работы и вывести вчерть половину жилыхъ флигелей.

Производство работъ и сбереженіе суммъ.

Предназначеніе это приведено въ исполненіе, съ значительнымъ сбереженіемъ, просиравшимся до

30,000 рублей, противъ смѣтныхъ цѣнъ на работы и матеріалы.

**Дѣйствія
Коммиссіи,
учрежденной
для наблюде-
нія за постро-
еніемъ и обу-
зведеніемъ
Главной Об-
серваторіи.**

Высочайше учрежденная для наблюденія за построеніемъ и обузденіемъ Главной Обсерваторіи Коммиссія имѣла надзоръ за производящимися постройками, въ особенности относительно къ осадкѣ стѣнъ, устройству обсерваторныхъ залъ и подвижныхъ башенъ. Она наблюдала также за успѣхомъ изготвленія заказанныхъ ею въ Минхенѣ, Гамбургѣ и Вѣнѣ большихъ инструментовъ.

**Устройство
подвижныхъ
башенъ.**

Касательно устройства подвижныхъ башенъ, во-первыхъ, имѣла въ виду необходимость, чѣмъ насавная башня во всѣхъ точкахъ равно опиралась въ стѣну каменной башни, и чѣмъ для того верхняя часть послѣдней была совершенно горизонтальна, Коммиссія изобрѣла и устроила, для опредѣленія, оу времени до времени, равномерно ли, и на сколько именно, стѣны каменной башни осѣдающъ, особый приборъ, которымъ и были съ успѣхомъ произведены неоднократные опыты. Во-вторыхъ, разсмотрѣвъ рисунки, изображающіе подвижную башню на Берлинской Обсерваторіи, Коммиссія нашла, что способъ устройства на оной колесъ и чугунной колесъ заслуживаетъ уваженія,

а потому и поручила Архитектору Брюллову приступить къ изготовленію одной изъ меньшихъ башень, на подобіе Дерптской, но съ отдѣльною системою колесъ меньшаго діаметра, движущихся между двумя чугунными колесами, какъ сіе существуетъ въ Берлинѣ. Эту работу успѣшно производинъ механикъ Тибо.

Порученія,
возложенныя
на Порта въ
Минхенѣ.

Въ 1835 году отправленъ въ Минхенъ Дѣйствительный Студентъ Портъ съ тѣмъ, чтобы наблюдая тамъ за производствомъ работъ для Главной Обсерваторіи, онъ доносилъ объ успѣхѣ ихъ Коммисіи, а по изготовленіи большихъ инструментовъ, лично доставилъ оныя въ С. Петербургъ. Сверхъ того, по склонности къ механическому искусству Порта, ему предоставлено усовершенствоваться по этой части, для занятія въ послѣдствіи мѣста Механика при Главной Обсерваторіи. Донесенія Порты и описывы объ немъ Минхенскаго Академика Штейнгеля удостовѣряютъ удовлетворительнымъ образомъ въ пользу этой мѣры.

Изготовленіе
и доставленіе
инструментовъ.

Изготовленіе астрономическихъ инструментовъ продолжается успѣшно, въ Минхенѣ Эрпелемъ и Уцшнейдеромъ, въ Гамбургѣ Репзольдомъ и въ Вѣнѣ Плесслемъ. Изъ Минхена

получены уже кометонисательная труба и универсальный инструментъ. Изъ Альтоны доставленъ хронометръ Кессельса. Последніе два инструмента переданы для употребленія, на время, въ ученую экспедицію, которой поручено измѣреніе разности высоты Морей Чернаго и Каспійскаго. Сверхъ того Предсѣдатель Коммиссіи, Адмиралъ Грейгъ, получилъ отъ Англійскаго Астронома Соупа три хронометра, работы Арнольда и Денпзъ, и передалъ Коммиссіи для испытанія ихъ хода, въ предположеніи оставить въ послѣдствіи одинъ изъ нихъ для Главной Обсерваторіи съ уплатою причитающихся за оный денегъ.

XV. ИМПЕРАТОРСКАЯ Россійская Академія.

Состояніе Академіи.

Академія состояла къ 1 Января 1837 года изъ 55 дѣйствительныхъ и 17 Почетныхъ Членовъ. Въ Библіотекѣ ея 4339 томовъ; ландкартъ, чертежей и поршретовъ 44; рукописей 123.

Перемѣна въ составѣ Академіи.

Пропежшій годъ останется на всегда достопамятнымъ въ лѣтописяхъ Академіи, по случаю изьявленнаго Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Цесаревичемъ,

чемъ и Наслѣдникомъ Престола соизволенія украсить высокимъ именемъ своимъ списокъ Почетныхъ ея Членовъ.

Сіе же званіе благоугодно было, по просьбѣ Академіи, благосклонно принять на себя Его Свѣтлости Принцу Петру Ольденбургскому.

Россійская Академія лишилась двухъ Дѣйствительныхъ своихъ Членовъ: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Алексѣя Перовскаго и Статскаго Совѣтника Захарова, и одного Почетнаго, Инженеръ-Генерала Карбоньера, кои скончались въ прошедшемъ году. Избраны вновь: Дѣйствительными Членами: Архимандритъ Иннокентій, нынѣ Епископъ Чигиринской; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Арсеньевъ и Ординарный Профессоръ Московскаго Университета Погодинъ; Почетнымъ Членомъ Генералъ-Адъютантъ Кавелинъ. Въ должностъ Казначей, по смерти Захарова, назначенъ Статскій Совѣтникъ Перовощиковъ.

Занятія Академіи.

Академія имѣла 44 засѣданія. Въ оныхъ читаны разныя сочиненія и переводы Членовъ и труды нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ; слушаны доносенія Комитетовъ и разрѣшались обыкновенныя текущія дѣла.

Повременное
изданіе.

Для доставленія Литераطورамъ и Публикѣ подробныхъ свѣдѣній о ходѣ и успѣхахъ занятій сего ученаго со-словія, предназначено повременное из-даніе, подъ названіемъ *Труды Импе-раторской Россійской Академіи*, въ которое будутъ входить извлече-нія изъ ея дневныхъ записокъ, замѣ-чанія о языкѣ и Словесности, сочине-нія и переводы Членовъ, и проч.

Комитетъ по
части Словаря.

Комитетъ, учрежденный въ концѣ 1835 года для изданія новаго Русскаго Словаря, собираясь нѣсколько разъ каждую недѣлю, разсмотрѣлъ и опре-дѣлилъ значеніе около 7,000 словъ.

Комитетъ
для разсмо-
трѣнія руко-
писныхъ со-
чиненій.

Комитетъ, существующій для разсмотрѣнія вносимыхъ въ Академію сочиненій, представилъ мнѣніе свое о семи, состоящихъ изъ 16 частей.

Комитетъ
жизнеописа-
нія Членовъ.

Комитетъ, составленный въ Ок-тябрѣ 1835 года для изданія жизне-описаній умершихъ Членовъ, представилъ Біографіи: Преосвященнаго Га-вріила, бывшаго Митрополита Ново-городскаго, также Хераскова и Лепе-хина. По распоряженію сего Коми-тета, оппечатано уже болѣе сорока портретовъ, долженствующихъ войти въ составъ собранія жизнеописаній.

Сношенія
Академіи.

Академія продолжала заграничныя сношенія съ Обществомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ *Матичи Сербской*.

и съ нѣкоторыми извѣстѣйшими Славянскими Учеными и Литераторами. Она поручила сверхъ того находящемуся при Вѣнской нашей Миссіи Священнику Мегляцкому доставлять ей свѣдѣнія о новыхъ произведеніяхъ по части Словесности въ Славянскихъ земляхъ, на Югѣ и на Западѣ.

Награды и
пособія.

Награждены золотыми медалями средней величины: 1) Хранитель Императорской Вѣнской Библіотеки Копытаръ, 2) Библіотекарь Музея въ Прагѣ Ганка, 3) Ученый Богемецъ Шафарикъ, 4) Священникъ Евангелическаго прихода въ Пештѣ Колларсъ и 5) Дѣвица Ярцова.

Напечатаны на счетъ Академіи въ пользу Сочинителей: *Записки о Походѣ 1813 года, Михайловскаго-Данилевскаго; о Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ, Перевощикова; о Новгородскомъ Гостомыслѣ, о происхожденіи Рюрика, о Новгородѣ, о Алдейгаборѣ, Руссова, Кадетскіе бивуаки и Юсифъ Прекрасный* Б. Ѳедорова.

Изъ назначенныхъ прежде къ изданію издивеніемъ Академіи, кончены печатаніемъ: 1) *Исторія Церковная*, Бедринскаго, и *Ключъ къ Исторіи Государства Россійскаго*, П. Спроева.

Положено напечатать: *Записки Морского Офицера*, Броневскаго, вторымъ изданіемъ и *Альбомъ Русскаго Путешественника*, Глаголева.

Снабженіе
книгами Гу-
бернскихъ
Библиотекъ и
нѣкоторыхъ
другихъ За-
веденій.

По примѣру прошлыхъ годовъ, Академія снабдила изданными ею книгами Губернскія Публичныя Библиотеки въ городахъ: Черниговъ, Уфъ и Симферополь, также Училище Правовѣднія и Спасскиспическое Опдѣленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, всего на 1,165 рублей.

XVI. ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА.

Состояніе
Библиотеки.

ИМПЕРАТОРСКАЯ Публичная Библиотека заключаетъ въ себѣ 423,151 печатную книгу и 17,234 рукописи. При семъ Заведеніи находятся 28 Чиновниковъ.

Приращеніе
книгъ.

Въ числѣ пріобрѣтенныхъ въ прошедшемъ году книгъ, всего до 27,000, замѣчательна бывшая Библиотека покойнаго Инженеръ-Генерала Графа Сухтелена, въ которой содержится 25,978 томовъ.

Приращеніе
рукописей.

Къ собранію рукописей присовокуплено 262, находившіяся въ Библиотекѣ Графа Сухтелена; 9 купленныхъ у разныхъ лицъ и притомъ 18 карточковъ съ медными рукописными со-

чиненіями; сверхъ того приобрѣтена здѣсь покупкою одна любопытная рукопись, принадлежащая ко времени Царя Алексія Михайловича.

Посѣщеніе
Библиотеки
и число требо-
ванныхъ
книгъ.

ИМПЕРАТОРСКАЯ Публичная Библиотека была открыта для читателей въ назначенные для того дни. Билетовъ для посѣщенія оной выдано 929; требовано разныхъ сочиненій въ числѣ 6826 томовъ. Читатели были почти всѣхъ состояній и получали книги по разнымъ предметамъ и на разныхъ языкахъ, преимущественно же Русскія и касающіяся Исторіи.

XVII. Румянцевскій Музеумъ.

Состояніе
Музеума.

Библиотека Румянцевскаго Музеума состоитъ изъ 30,898 томовъ, 732 рукописей, 638 ландкартъ и чертежей и 43 эстамповъ. Минералогическій Кабинетъ заключаетъ 12,974 штуфа. Въ Минцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 1594. Чиновниковъ при Музеумѣ 4.

Число книгъ,
требован-
ныхъ посѣ-
щателями.

Число требованныхъ посѣщателями для чтенія книгъ простиралось до 840 томовъ.

XVIII. Публичныя Библіотеки въ Губерніяхъ.

Число суще-
ствующихъ
Библіотекъ. Число существующихъ нынѣ, подѣ
вѣдѣніемъ Министертва Народнаго
Просвѣщенія, въ Губернскихъ и Уѣзд-
ныхъ городахъ Публичныхъ Библіо-
текъ простирается до 25, въ томъ
числѣ при, открытыя въ прошек-
шемъ году: въ Вяткѣ, Симферополѣ
и Уфѣ.

Снабженіе
новооткры-
тыхъ Библіо-
текъ книгами. Три послѣднія Библіотеки снаб-
жены, какъ всѣ прочія прежде того,
пожертвованными отъ разныхъ мѣстъ
и лицъ въ пользу ихъ книгами, чи-
сломъ болѣе 500 томовъ для каж-
дой.

Одесская
Публичная
Библіотека. По сношенію съ Миниспромъ Вну-
треннихъ Дѣлъ, поступила въ вѣдѣніе
ввѣреннаго мнѣ Министерства, на
общемъ основанія, существующая съ
1829 года Публичная Библіотека въ
Одессѣ.

Важнѣйшія
приношенія. Особеннымъ спараніемъ Вятскаго
Гражданскаго Губернатора, Дѣйстви-
тельнаго Статскаго Совѣтника Тю-
флева, тамошняя Библіотека приоб-
рѣла, пожертвованіями разныхъ лицъ,
180 томовъ книгъ и до 7,000 рублей,
на счетъ коихъ купленъ для сего за-
веденія удобный домъ. Въ пользу Туль-

ской Публичной Библіотеки предоспавлено тамошнимъ мѣщаниномъ Типовымъ 288 томовъ книгъ. Иркутской Библіотекѣ привесли въ даръ книгами: Кяхтинскій купецъ 1-й гильдіи Баснинъ на 1144 рубли и Верхнеудинскій Почетный Гражданинъ Курбатовъ на 194 рубли.

Заключеніе.

Вообще учрежденіе Публичныхъ Библіотекъ въ Губернскихъ и нѣкоторыхъ Уѣздныхъ городахъ, на счетъ добровольныхъ складокъ и пожертвованій, пріобрѣтаетъ нынѣ надлежащую твердость и во многихъ мѣстахъ начинаетъ уже приносить ощутительную пользу. Заведенія сія примѣтно распространяются и, соразмѣрно съ тѣмъ, увеличивается число читателей. Можно даже съ основательностію вѣдѣться, что нѣкоторыя Публичныя Библіотеки, при благонамѣренномъ усердіи Дворянскаго и купческаго сословія, достигнутъ до цвѣтущаго состоянія.

ХІХ. Ученыя и Литературныя Общества.

Въ іюлѣ 1836 году, за отчисленіемъ находящагося въ С. Петербургѣ Фармацевтическаго Общества къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, десять Литера-

турныхъ и Ученыхъ Обществъ продолжали свои дѣйствія, именно: 1) Минералогическое въ С. Петербургѣ; два въ Москвѣ, при тамошнемъ Университетѣ: 2) Испытателей Природы и 3) Исторіи и Древностей; 4) въ Казани, Любителей Отечественной Словесности при Университетѣ; при въ Ригѣ: 5) Словесности и Практики, 6) Латышской Литературы и 7) Исторіи и Древностей Остзейскихъ; два въ Митавѣ: 8) Любителей Словесности и Художествъ и 9) Музей и Аптеки и 10) въ Арнсбургѣ, Эстетское Литературное.

По числу Членовъ первое мѣсто занимаетъ Московское Общество Испытателей Природы, состоящее подъ предсѣдательствомъ Попечителя Округа, Графа Спроганова. Оно издало въ 1836 году IV Томъ своихъ новыхъ записокъ и IX Томъ временнаго отчета. Сочиненія сія Общество имѣло счастье поднести Вашему ИМПЕРАТОРСКОМУ Величеству. Нѣкоторые Члены Общества занимаются частными трудами, для сношенствования успѣхамъ онаго.

Другое Московское Общество, находящееся подъ предсѣдательствомъ Графа Спроганова, издало въ минувшемъ году: Супрасльскую Рукопись

(содержащую Новгородскую и Киевскую Лѣтописи), Псковскую Лѣтопись, и также окончило печатаніемъ VII и VIII части трудовъ своихъ.

Рижское Общество Словесности и Прапники, издающее еженедѣльную газету, замѣчательно тѣмъ, что оно содержитъ два Училища: 1) воскресное, для дѣтей ремесленниковъ, коихъ было 130; и 2) для бѣдныхъ сиротъ обоего пола; дѣтей въ немъ было 45.

XX. Главное Управленіе Цензуры.

Общее наблюденіе за издаваемыми внутри Государства произведеніями Литературы.

Главное Управленіе Цензуры, въ предшествовавшіе годы, спаралось разными общими постановленіями на править дѣйствія Ценсурныхъ ведомствъ къ прямой пользѣ просвѣщенія и къ согласію съ видами Правительства. Установивъ прежними распоряженіями болѣе бдительный надзоръ надъ тѣмъ родомъ Литературныхъ произведеній, который имѣетъ и сильнѣйшее и обширнѣйшее дѣйствіе на умы, надъ періодическими изданіями и сочиненіями для легкаго чтенія, Главное Управленіе Цензуры, въ теченіе 1836 года не имѣло повода къ принятію новыхъ мѣръ Правительственныхъ. — Постоянно наблюдал за

дѣйствіями Ценсурныхъ Комитетовъ, оно наставляло Ценсоровъ въ ихъ обязанностяхъ разрѣшеніемъ встрѣчавшихся недоумѣній и затрудненій.

Число ввезенныхъ изъ-за границы книгъ.

Въ теченіе 1836 года ввезено въ предѣлы Государства болѣе 350,000 томовъ на иноспранныхъ языкахъ, число, превосходящее ввозъ каждыя изъ предшедшихъ годовъ. Около половины этого числа книгъ, какъ и прежде замѣчено, принадлежатъ книгопродавцамъ и частнымъ людямъ въ С. Петербургѣ.

Число напечатанныхъ въ Россіи книгъ.

Число изданныхъ въ Имперіи оригинальныхъ сочиненій простирается до 674 и включаетъ въ себѣ 8340½ печатныхъ листовъ; переведенныхъ до 138, содержащихъ въ себѣ 2666 печ. лис.; всего же въ сложности 812 книгъ, которыя, въ одномъ экземплярѣ, составляютъ 11,006½ печ. лис. Повременныхъ изданій по вѣдомству Главнаго Управленія Ценсуры выходило 46; въ сложности они составляютъ 4024 печ. лис. Общій итогъ печатныхъ листовъ въ книгахъ и повременныхъ изданіяхъ простирается до 15,030.

Сравнительный съ 1835 годомъ выводъ.

Изъ сравненія 1836 и 1835 годовъ открывается, что первый имѣетъ превосходство въ отношеніи къ числу книгъ (104-мя) и особенно къ обшир-

носпіи ихъ (900 печ. лис.). По числу книгъ переводы составляютъ менѣ шестой доли всѣхъ вышедшихъ въ свѣтъ изданій, по числу же печатныхъ листовъ нѣсколько болѣе четвертинъ.

Книги, изда-
ныя на Еврей-
скомъ языкѣ.

Достойно замѣчанія возрастаніе въ послѣдніе годы числа книгъ на Еврейскомъ языкѣ. Простираясь въ 1834 году до 52, а въ 1835 до 47, оно въ прошломъ 1836 возросло до 98. Причиною такого умноженія, безъ сомнѣнія только временнаго, надлежитъ полагать болѣе бдительный надзоръ надъ Еврейскими Типографіями и мѣры, принятыя относително къ нимъ въ послѣдней половинѣ 1836 года. Первый, опираясь у Евреевъ возможность печатать книги тайно, заставлялъ ихъ представлять въ Цензуру все предаваемое писменію. Новыя мѣры побудили Типографіи, предъ ихъ закрытіемъ, усугубить свою дѣятельность.

Общее заклю-
ченіе объ из-
данныхъ въ
Россіи кни-
гахъ.

Внимательнѣйшее разсмотрѣніе движенія Литературы въ 1836 году показываетъ, что произведенія легкой Словесности хотя нѣсколько умножились числомъ въ сравненіи съ предшедшимъ годомъ, но обширностію или количествомъ заключающихся въ нихъ печатныхъ листовъ уступаютъ

изданіямъ 1835 г. Особенно умножилось число сочиненій драматическаго рода; романы и повѣсти, напротивъ того, уменьшились и числомъ и объемомъ. За то сочиненія, содержанія ученаго и книги учебныя увеличились и въ количествѣ и въ обширности. Министерство Народнаго Просвѣщенія съ удовольствіемъ замѣчаетъ изъ этого, что Литературная дѣятельность, отклоняясь отъ менѣ основательныхъ занятій, отъ сочиненій легкаго рода, обращается къ болѣ важнымъ предметамъ, къ книгамъ содержанія ученаго. Пріятное явленіе составляетъ также умноженіе книгъ историческихъ, и между ими преимущественно сочиненій, которыя относятся къ Отечественной Исторіи. Многія изъ послѣднихъ заслуживаютъ особенное вниманіе внутреннимъ своимъ достоинствомъ. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ между прочимъ о возрастающемъ у насъ повсемѣстно вліянніи народности и любви къ отечественному.

XXI. ДЕПАРТАМЕНТЪ Народнаго Просвѣщенія.

Состояніе Департамента. Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, своевременнымъ, точнымъ и

усерднымъ исполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей, заслуживаетъ, какъ и прежде, полную мою признательность. Изъ 13,589 бумагъ, поспунившихъ въ оный въ прошедшемъ году, осталось къ 1 Генваря текущаго года неисполненныхъ только 10, которымъ даво надлежащее движеніе съ началомъ года; исходящихъ бумагъ было 13,570. Въ Архивъ Департамента, усроенномъ съ особымъ тщаніемъ, хранился до 64,000 дѣлъ.

Хозяйствен-
ная сумма.

Хозяйственная сумма Департамента возрасла до 169,000, изъ которой ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоутодно было повелѣть употребить 100,000 на производство работъ по дому, назначенному для Министра, а остальныя запѣтъ на исправленія и перестройку лавокъ на Щукинѣмъ дворѣ.

Капиталъ на
пенсіи При-
ходскихъ Учи-
телей.

Составленный по Высочайше утвержденному въ 25 день Апрѣля 1833 года Положенію Комитета Министровъ, особый капиталъ для пенсій Приходскимъ Учителямъ просширается нынѣ до 45,000 р.

Капиталъ
призрѣнія До-
машнихъ На-
ставниковъ
и Учителей.

Капиталъ призрѣнія Домашнихъ Наставниковъ и Учителей увеличился до 71,000 р.

**Изданіе учеб-
ныхъ книгъ.**

По распоряженію Департаментна издано вновь разныхъ учебныхъ книгъ, въ сложности 78,700 экземпляровъ, и приняты мѣры къ напечатанію 40,300 экземпляровъ; сверхъ того приобрѣтено покупкою отъ издателей, для разсылки по пребываніямъ Учебныхъ Заведеній, 11,813 экземпляровъ. Цѣны учебныхъ книгъ вообще весьма значительно понижены, дабы и ученики недоспающаго состоянія могли удобнѣе приобрѣтати ихъ.

**Редакція Жур-
нала Минис-
терства.**

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія издавался въ прошелшемъ году, съ тою же цѣлію и тѣми же средствами, какъ и въ первые два года существованія своего. Въ двѣнадцати книжкахъ 1836 года помѣщено около ста Правительственныхъ распоряженій по Учебному Вѣдомству, кромѣ общихъ обзорѣй или опчешовъ вообще по Министерству и въ особенности по Академіи Наукъ. Въ Литературно-ученомъ отдѣленіи Журнала входили труды вѣдѣвшихъ Академиковъ и Профессоровъ. Многіе посторонніе Ученые и Литераторы принимали также въ немъ участіе; другіе сообщали въ оный извѣстія о заграничныхъ новостяхъ, особенно по части Литературы народовъ Славянскаго происхожденія. Сверхъ того

Редакція помѣщала въ Журналѣ свѣдѣнія объ Учебныхъ Заведеніяхъ и постоянно наблюдала за ходомъ книжной и журнальной дѣятельности въ Россіи, сообщая читателямъ своимъ все то, что можетъ содѣйствовать къ истинно-народному просвѣщенію. Журналъ былъ выпускаемъ, кромѣ Заведеній, подчиненныхъ Министерству, всѣми важнѣйшими Учебными Мѣстами Военнаго и Духовнаго Вѣдомствъ, а также Заведеніями Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

Археографическая Комиссія.

Высочайше учрежденной въ концѣ 1834 года при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія особой Комиссіи поручено въ обязанность: 1) изданіе собранныхъ Археографическою Экспедиціею Актовъ и 2) исполненіе порученій, до Русской Исторіи и Древностей относящихся. Я имѣлъ счастіе всеподданнѣе представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ четыре тома напечатанныхъ ею Актовъ. Комиссія удостоена за сей трудъ Всемилостивѣйшаго ВАШЕГО вниманія. Что касается до возложенныхъ мною, въ печеніе двухъ лѣтъ, на нее порученій, то всѣ шажкомъ исполнены ею съ успѣхомъ.

Ошправленіе
въ Лондонъ
Чиновника
для усовер-
шенствованія
въ гравиро-
ваніи.

Между прочимъ, по приказанію моему, разсмотрѣнь былъ въ Археографической Коммиссіи проектъ изданія въ свѣтъ полнаго собранія Русскихъ монетъ и медалей. Согласно съ заключеніемъ ея, признано полезнымъ отправить въ Лондонъ Чиновника Департамента Народнаго Просвѣщенія Менцова, для усовершенствованія въ гравированіи по новымъ способамъ Колласа и Беша. Вашему Величеству благоугодно было Высочайше одобритъ это предположеніе, и Менцовъ оправдалъ въ полной мѣрѣ надежды Министерства. Съ возвращеніемъ его въ Россію и по доставленіи сюда пріобрѣтенныхъ въ Англіи машинъ, Коммиссія приступитъ къ изданію изображеній и описанія Русскихъ монетъ, по плану, который будетъ признавъ болѣе соотвѣствующимъ предположенной цѣли (*).

Изданіе актовъ, полученныхъ уже и потребованныхъ изъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ.

По случаю полученія Министромъ Финансовъ отъ Новгородской и требованія отъ прочихъ Казенныхъ Палатъ древнихъ грамотъ и свѣдѣній, Высочайше повелѣно передавать ихъ, по мѣрѣ доставленія, въ Археографическую Коммиссію, для изданія по ея усмотрѣнію. Въ то же время

(*) Менцовъ прибылъ изъ Англіи 24 Февраля текущаго года.

предписано Губернаторамъ, если найдутся и въ другихъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстахъ подобныя замѣчательныя акты, представлять ихъ также въ С. Петербургъ.

Изданіе источниковъ
Отечественной Исторіи

Археологической Коммиссіи предлежитъ еще важнѣйшее занятіе, именно, изданіе систематическаго и полного собранія источниковъ Отечественной Исторіи, какъ-то: Лѣтописей, Степенной и Родословныхъ Книгъ, Хронографовъ, Разрядовъ и проч. Для приведенія въ исполненіе сего предположенія, необходимо было расширить и преобразовать Коммиссію. Всеподданнѣйшее мое о томъ представленіе и Высочайшее утвержденіе новыхъ правилъ для руководства Археологической Коммиссіи не могутъ найти здѣсь мѣста и войдутъ въ Опчесть Министерства за 1837 годъ.

XXII. Канцелярія Министра.

Занятія Канцеляріи.

Канцелярія Министра Народнаго Просвѣщенія, руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 31 Мая 1835 года временнымъ учрежденіемъ, исполняла обязанности свои съ надлежащимъ успѣхомъ. Главнѣйшія ея занятія состояли: 1) въ приглаголеніи всепод-

даннѣйшихъ представленій и записокъ, 2) въ производствѣ дѣлъ по просьбамъ о посвященіи и поднесеніи сочиненій и переводовъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ Величеству, 3) въ производствѣ дѣлъ, пребывающихъ особеннаго моего наблюденія или немедленнаго исполненія, и 4) въ разсмотрѣніи меморій о движеніи дѣлъ по всѣмъ Учебнымъ Округамъ.

Производство
дѣлъ.

Вообще всѣ дѣла по Канцеляріи производились съ усердіемъ и точностію.

О чинахъ всеподданнѣйше
представлен-
ныхъ сочиненій.

Въ 1836 году, по надлежащемъ разсмотрѣніи, поднесены были ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ Величеству 28 сочиненій и 5 внесены въ Эрмитажную Библіотеку. Сверхъ сего пошлочно подносились были 4 періодическія сочиненія.

Движеніе бу-
магъ.

Входящихъ бумагъ по Канцеляріи было 1741, исходящихъ 1849; собственно по Канцеляріи неисполненныхъ бумагъ къ 1 Генваря 1837 года не было, а по Главному Правленію Училищъ оставалось 4, которыя рѣшены въ Генварь текущаго года.

Общій взглядъ
на всѣ части
Ошчеша.

Обозрѣвалъ всеподданнѣйшій мой
Ошчешъ и основываясь на фактахъ
и числахъ, осмѣливаюсь думать, что
Министерство Народнаго Просвѣщенія
неуклонно и безосновочно приближается къ великой, указанной ему Вами,
Всемилоштивѣйшій Государь, цѣли. Картина нынѣшняго его состоянія
показываетъ немаловажные успѣхи на поприщѣ народнаго образованія: на
пространствѣ Русской Имперіи, почти вездѣ, введены уже въ дѣйствіе
новые Уставы или Правила для руководства всѣхъ Учебныхъ Заведеній,
отъ Университетовъ до Приходскихъ Училищъ; учрежденъ порядокъ управленія
ими, болѣе сообразный съ сушественною ихъ пользою; обезпечено
содержаніе на службѣ и призрѣніе въ ошчашкѣ лицъ, употребленныхъ
Правительствомъ къ образованію юношества, равно какъ и семействъ ихъ.
Изысканіе средствъ къ хорошему въ домахъ родителей воспитанію облегчено
сшрогою, по мѣрѣ возможности, оцѣнкою способностей и нравственностіи
наставниковъ и Учителей; на Частныя Пашіоны и Школы обращено
бдѣтельное и неослабное вниманіе. Высшія Ученыя и Учебныя Заведенія,
каковы: Академія, Университеты и

Главный Педагогическій Институтъ, спараются, и при томъ съ очевидною пользою, создавъ и укоренивъ въ Опечесствѣ нашемъ самоспоишельное ученое сословіе, независимое, въ развитіи умственной дѣятельности, отъ вліянія чуждыхъ системъ и примѣровъ. Дворянство убѣдилось въ благотѣльныхъ намѣреніяхъ ВАШЕГО Величества и двадцать восемь разсадниковъ для благородныхъ юношей, болышею частію его иждивеніемъ учрежденные и поддерживаемые, оказываютъ важную услугу Опечесственному просвѣщенію. Значительное число подобныхъ Заведеній возникаетъ вновь на счетъ пожертвованій сего же сословія и готовятся спастъ на ряду съ нынѣ существующими. Тогда, какъ Императорская Публичная Библіотека, по числу и достоинству книгъ и рукописей, споритъ о преимуществѣ съ знаменитѣйшими Заведеніями сего рода, являющіяся въ губернскихъ и даже уѣздныхъ городахъ скромныя книгохранилища, должны ствующія постепенно увеличиваться и со временемъ дѣятельно споспѣшествовать распространенію общепользныхъ у насъ свѣдѣній. Единственная въ своемъ родѣ Астрономическая Обсерваторія поспѣшно растетъ подъ Высочайшимъ

покровительствомъ, между тѣмъ какъ прочія сего рода Заведенія въ Государствѣ, какъ бы страшась бышь незамѣченными при полномъ ея дѣйствіи, наперерывъ усовершенствуются внутреннимъ и наружнымъ устройствомъ, инструментами и самымъ достоинствомъ наблюдений. Таковыя, вообще благопріятныя, событія выказываются на первомъ планѣ Отчета вѣреннаго мнѣ Министрства за 1836 годъ; но изъ нихъ рѣзко отличается нѣчто, еще болѣе опрадное для истинныхъ сыновъ Отечества. Западныхъ Губерній, отторгнутыя на время отъ Россіи, но опять возвращенныя ей Провидѣніемъ, срастаются, или, справедливѣе сказать, сливаются снова въ одинъ нераздѣльный съ нею составъ, посредствомъ общественнаго воспитанія и чрезъ распространеніе употребленія Отечественнаго языка. Если отъ событий обратиться къ числамъ Отчета, то не менѣе удивительные представляются выводы. Съ одной стороны, число Учебныхъ Заведеній непрестанно и быстро размножается, а съ другой сіи Заведенія расширяютъ кругъ дѣйствія своего сообразно съ мѣстными обстоятельствами, современными требованіями и ходомъ Наукъ. Необходимое послѣд-

ствіе того и другаго есть возра-
стающее число учащихся. Такимъ об-
разомъ въ однихъ только Заведеніяхъ
Министерства Народнаго Просвѣще-
нія обучаются нынѣ 91,800 человекъ.
Число всѣхъ этихъ Заведеній про-
сѣрается до 1744. Въ теченіе года
открыто 2 Гимназіи, 3 Благородныхъ
Гимназическихъ Пансіона, 8 Уѣздныхъ,
въ томъ числѣ 2 Дворянскихъ и 68
Приходскихъ Училищъ. Сверхъ того,
13 обыкновенныхъ Уѣздныхъ Учи-
лищъ преобразовано въ Дворянскія, съ
умноженіемъ классовъ и распростра-
неніемъ предметовъ ученія; въ 8 Гим-
назіяхъ и 1 Дворянскомъ Уѣздномъ
Училищѣ, отъ чрезмѣрнаго скопленія
учениковъ, раздѣлены на отдѣленія
по два и даже по три низшихъ класса;
въ 8 Уѣздныхъ Училищахъ, по на-
стоятельному ходатайству мѣстныхъ
Училищныхъ Начальствъ, я долженъ
былъ разрѣшить преподаваніе ино-
спранныхъ языковъ и нѣкоторыхъ
другихъ дополнительныхъ предметовъ.
Всѣ сіи данныя показываютъ не толь-
ко развивающееся во всѣхъ сословіяхъ
убѣжденіе въ пользѣ просвѣщенія, но
и особенное стремленіе высшихъ и
средняго классовъ къ народному, осно-
вательному и классическому обра-
зованію. Сіе подтверждается какъ

умножающимся въ сложности числомъ Университетскихъ Студентовъ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ всей прибыли въ прошедшемъ году учащихся, проспирающей до 8,428 человекъ, 1747 принадлежитъ Гимназіямъ.

Заключеніе.

Такимъ образомъ, подъ благотѣльнымъ покровительствомъ ВАШЕГО Императорскаго Величества, совершается обновленіе воспитанія публичнаго и частнаго, это многосложное, обширное дѣло, къ которому я за четыре года приступалъ съ какими-то робкимъ недоверіемъ къ собственнымъ силамъ и даже къ успѣху, но съ пламеннымъ желаніемъ сдѣлаться не бесполезнымъ орудіемъ высокихъ намѣреній ВАШИХЪ; это дѣло, которому не только положено уже главное основаніе, но и плоды коего, смѣю сказать, начинаютъ созрѣвать поспешенно. Съ особеннымъ чувствомъ имѣю счастье, какъ и въ прежніе годы, свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ Величествомъ, что при непрестанномъ вниманіи ВАШЕМЪ къ дѣйствіямъ Министерства, всѣ принадлежащія къ оному лица оказывали въ теченіе 1836 года постоянное усердіе въ исполненіи обязанностей своихъ. Духъ юношей, собранныхъ въ нашихъ многочисленныхъ

Заведеніяхъ, охраняется, по мѣрѣ возможности, отъ заразы, волнующихъ новѣйшее поколѣніе въ большей части прочихъ Государствъ. Спекающееся въ нашихъ Заведеніяхъ юношество какъ будто постигло, что первое начало образованія есть безпредѣльная преданность къ Правительству и къ законамъ Отечественнымъ, и что главное условіе просвѣщенія есть соглашеніе онаго съ понятіями, съ требованіями, съ нуждами природнаго края и съ духомъ, оживляющимъ общество, къ коему мы принадлежимъ. Нельзя сомнѣваться, что при помощи Бога и подъ десницею ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА сіи истины твердо укоренились на почвѣ Русской; конечно, онѣ будутъ ежедневно укрѣпляться въ умахъ нашихъ сыновей, не взирая на заманчивость другихъ понятій, для насъ и чуждыхъ и вредныхъ. Въ бурныхъ порывахъ мнимаго Европейскаго направленія умовъ должны Русскіе находить сильный урокъ и вытѣсть съ тѣмъ новый, живѣйшій поводъ благословлять свой жребій и съ полнымъ убѣжденіемъ приносить дань своихъ способностей хранительской Державѣ, столь тѣсно сопряженной съ преданіями и съ жизнью Отечества. Такое заключеніе осмысливаясь основывалось

на, моихъ непрерывныхъ наблюденіяхъ и на пѣхъ опытахъ народнаго воспитанія, на кои ВАШЕ Величество обращаете всегда отеческій, прощительный взоръ, не только въ Столицахъ, но и на берегахъ Камы и Днѣпра и въ другихъ опдаленныхъ краяхъ Государства.

Съ другой стороны, не могу я скрыть предъ ВАШИМЪ Величествомъ, что при всѣхъ постоянныхъ усиліяхъ Министерства, поприще, ожидающее новыхъ усилій и трудовъ, едва ли не проспраніе того, которое уже разработано усердіемъ дѣлашелей. Съ положеніемъ главныхъ основаній цѣлаго зданія, открывається Министерству обязанность обращать бдѣтельнѣйшее вниманіе на опдѣльные части, изъ коихъ это зданіе должно нѣкогда соспавиться, и предугадывая, такъ сказать, слабыя его стороны, для подкрѣпленія ихъ, неуслышно пеущись о почтѣйшемъ исполненіи первоначальной мысли, ВАМИ, Всемилоствѣйшій ГОСУДАРЬ, утвержденной. Да будетъ мнѣ позволено заключить всеподданѣйшій Отчетъ душевнымъ увѣреніемъ, что каждый изъ участвующихъ въ семъ дѣлѣ чувствуетъ и будетъ чувствовать важность своего призванія, посвящая всѣ

силы до послѣднихъ продолженію труда, благополучно начатаго подъ непосредственнымъ, всегда милоспивымъ руководствомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества.



II.

Н А У К И.

1.

Р Ъ Ч Ъ

**НАДЪ ГРОВОМЪ ГЕНЕРАЛЬ-ФЕЛЬДМАРША-
ЛА КНЯЗЯ ФАБІАНА ВІЛЬГЕЛЬМОВИЧА
ФОНЪ-ДЕРЪ-ОСТЕНЪ-САКЕНА.**

СКАЗАННАЯ ПРОФЕССОРОМЪ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИ-
ТЕТА Св. ВЛАДИМИРА МИХАЙЛОМЪ МАКСИМОВИЧЕМЪ, ВЪ ЛА-
ЗАРЬВУ СУББОТУ, 10 АПРѢЛЯ 1857 ГОДА.

Еще гробъ доблести и славы!... Еще масш-
тая жертва смерти! . . .

За шесть недѣль, въ Субботній день веселія
мірскаго, Кіевъ предавалъ землѣ Первосвященника
Церкви своей, служителя Престолу Божию. Нынѣ,
въ Субботній день празднованія Христіанскаго,
передъ нами гробъ другаго старца — Героя Оте-
чества нашего, служителя Престолу Царскому.
Древняя Матерь Русскихъ градовъ, въ эпихъ
двухъ заслуженныхъ сынахъ Отечества, лишилась

Часть XIV.

1

первостепенныхъ Сановниковъ своихъ, а нашъ новый храмъ Наукъ — своихъ первыхъ *Почетныхъ Членовъ*.

Внезапно похищена смертію масшпалъ жизнь Герарха, которая до послѣднихъ дней посвящена была мирному, ученому труду, вызывавшему изъ забвенія давяю жизнь и славу Русской земли.

Но медленно и робко приступала смерть къ Герою, который быстро и смѣло распоряжался ею, на пагубу врагамъ нашего Отечества и всеобщаго мира. Почившій Герой нынѣ переходитъ въ *тотъ* міръ, какъ бы для того, чтобы смертію своею живѣе напомнить *себѣ* міру недавнія великія времена Русской жизни и славы: при видѣ гроба сего, оживляюща въ памяти нашей эти безсмертныя дѣла Россіи, эти великія времена, въ которыхъ блеснула побѣдоносно жизнь и сего мужа брани.

Рѣдкому челоѣку сужденъ бываетъ столь полный кругъ жизни, какой прошелъ нашъ славный Фельдмаршалъ. Тотъ срокъ, за который переступаетъ цѣлая жизнь только не многихъ людей, былъ временемъ его служенія Престолу и Отечеству, — и 70-лѣтняя его служба представляеть рядъ подвиговъ, проходя кои, можно бы разсказать полуѣговую Исторію побѣдоносной жизни Россіи.

Еще въ началѣ славнаго вѣка ЕКАТЕРИНЫ Великой, въ 1766 году, юный Сакенъ вступилъ Подпрапорщикомъ на поприще военной службы, которая поспешенно возвышала его, и проводя чрезъ многочисленныя брани, учила его битвѣ и храбрости. Будущій Фельдмаршалъ былъ въ сраженіяхъ почти вездѣ, куда летали тогда Русскіе Орлы —

на славу своимъ Вождямъ и Повелителямъ; для нихъ не были неприступны высокія крѣпости Измаила, не были непроходимы высоты и твердыни Альпійскія: Русскимъ Вождемъ былъ *Князь славы Богатырь* — Суворовъ, который предводилъ въ 63-хъ сраженіяхъ, самъ былъ весь избитъ, но ни разу не былъ разбитъ, всегда побѣждая;

• Былъ вездѣ первымъ, въ мужествѣ строгимъ;
Шутками зависилъ, злобу штыкомъ,
Рокъ — излагалъ молитвой и Богомъ!.

(*Державинъ, 1800*).

При Измаилѣ — на стѣны коего первый взошелъ со крестомъ полковой Савиценникъ, по вѣсти коего сами Русскіе солдаты дивились храбрости своей — Подполковникъ Сакенъ былъ замѣченъ Суворовымъ и представленъ отъ него въ числѣ «отличившихся мужественными подвигами на штурмѣ.»

Въ 1797 году Сакенъ былъ уже Русскимъ Генераломъ. Война водила его на Альпійскія горы, снѣгами ихъ закалала его въ мужество, и потомъ поспѣшила на чреду значительныхъ дѣйствій, въ началѣ царствованія Александра Благословеннаго.

Насталъ годъ великій для Русскаго Царя и народа — *двадцатый годъ!* Сожженіемъ Москвы Россія принесла величественную жертву Христіанскому человечеству. Очистивъ нѣдро свое отъ полупросвѣщенныхъ враговъ, вполне сознавъ свою мощь и самобытность, Святая Русь устремилась въ путь, самимъ Богомъ ей указанный — распоргнуть плѣнь, наложенный на Царства самозванымъ Властелиномъ Запада, даровать миръ

Европейскому міру, и воздвигнуть Крестъ Вѣры Христовой въ просвѣщеніе разума человѣческаго. Великое, всемірное дѣло совершили Русскіе, по манію Царя, Самимъ Богомъ на сіе дѣло воззваннаго и *благословеннаго* :

« . . . въ бездну повалили
Мы тяготящій надъ Царствами кумиръ,
И нашей кровью искупили
Европы вольность, честь и миръ »

(Пушкинъ, 1831).

Въ сія-то роковыя, великія минуны Русской жизни и славы, и жизнь Фельдмаршала просвѣщала подвигами блистательными, и его имя записала уже Исторія на пѣхъ страницяхъ, гдѣ представляеть она Россію въ ея высокомъ величїи, на верху могущества и славы всемірной.

Глядя на эти знаки оплечія и блестящія звѣзды, коими усыпана была грудь почившаго Героя, кто живо не вспомнитъ поприща его славы и пѣхъ пупей, которыми Россія достигла наконецъ обѣщанной цѣли? . . .

Эпопѣя орденъ *Чернаго Орла*: имъ украшенъ былъ новый Генераль отъ Инфантеріи за славную побѣду при Кацбахѣ.

Эпопѣя орденъ *Георгія Побѣдоносца*: онъ напоминаетъ участіе Сакена въ битвѣ подъ Лейпцигомъ, гдѣ совершилось кровавое междоусобіе всѣхъ народовъ Европы.

А сей важный орденъ *Андрея Первозваннаго*: это награда за славѣйшее дѣло Сакена подъ Бриенномъ, въ которомъ была первая военная школа

юнаго Наполеона, и подъ которыми теперь за-
надный исполнѣй брани проигралъ роковую, пер-
вую въ Франціи битву съ Русскимъ воинствомъ.
— Главнымъ виновникомъ сего дѣла былъ Сакенъ и
въ самомъ Бриеннѣ (17 Генв.) и подъ Ларотьеромъ
(20 Генв.). И съ какимъ радостнымъ предвѣстіемъ
воскликнулъ онъ въ своемъ донесеніи о побѣдѣ:
«въ сей доспомянутый и великолѣпный день
АЛЕКСАНДРЪ можетъ сказать: Я даю вселенной
миръ!» —

А брилліантовая шпага, хранящаяся въ Мо-
сковской Оружейной Палатѣ, на память оиъ Са-
кена: она напомнила бы и бывшей столицѣ Запада
то время, когда она съ воспоргомъ преклонилась
передъ Русскимъ Царемъ, плѣнившимъ ее и силою
войны и благостію великодушнаго мира! — Читай
свою надпись на шпагѣ: «*Миръ 1814 года. Городъ
Парижъ Генералу Сакену*» — шумный Парижъ съ
благодарностію къ Россіи поманулъ бы нашего
воина, своего Генераль-Губернатора, котораго
встрѣчалъ онъ и сопровождалъ повсюду съ руко-
плесканіями и восклицаніями: «да здравствуетъ
Сакенъ!» — Онъ вспомнилъ бы его и по другой
золотой шпагѣ оиъ національной гвардіи, и по
портрету Людовика, которымъ дарованный Фран-
ціи Король подарилъ Русскаго Генерала за благо-
творное управленіе столицею Франціи.

Вопъ блистательнѣйшія минуны жизни нашего
славнаго Фельдмаршала!

По возстановленіи общаго мира, послѣ знаме-
нитыхъ подвиговъ своихъ, маспитый Герой по-
становленъ былъ оиъ Царя Главнокомандующимъ

1-ой Арміи (1818). и возведенъ въ Графское достоинство (1821). —

Подъ Державою Николая Перваго заблестѣли новые Герои—*на стражъ врагамъ*; возгрехѣли новыя побѣды—*на славу намъ*. . . Заслуженный воинъ оставался ревностнымъ спражемъ Престола и Отечества, и нашъ Возлюбленный МОНАРХЪ почтилъ его высокимъ вниманіемъ Своимъ: возвелъ его въ санъ Генералъ-Фельдмаршала (1826), возвысилъ въ Княжеское достоинство Российской Имперіи (1832) и драгоценнымъ Своимъ изображеніемъ украсилъ (1831) *твердокаменную грудь*, подъ которою билось сердце, исполненное вѣрности и любви къ Царю и Царству Русскому—чувства, которыми бьется сердце всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи! —

Тихо и мирно окончилъ дни свои преславленный Герой. — Ближніе оплачутъ его кончину; Русское воинство, съ грустнымъ маршемъ и прощальнымъ громомъ, проводятъ гробъ своего Фельдмаршала; Отечество не забудетъ его подвиговъ и заслугъ; и сама Православная Церковь, уважая кровь, которую проливалъ онъ за Святую Русь, воздастъ ему вѣчную память! . .



ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ ЕВРЕЙСКАГО СЛОВОНЪЗЫСКАНІЯ,

СЪ НѢКОТОРЫМИ ПРАВИЛАМИ И ЗАМѢЧАНІЯМИ
НАСЧЕТѢ ИХЪ УПОТРЕБЛЕНІЯ.

Исслѣдивая коренные источники, откуда можно почерпнуть познаніе о значеніи Еврейскихъ словъ, находимъ, что эти источники можно привести къ тремъ главнымъ: *первый* изъ нихъ есть словоупотребленіе самаго Ветхаго Завета, сколько оно открывается изъ связи отдѣльныхъ мѣстъ и изъ свесенія ихъ изъ нихъ, въ конхъ встрѣчается одно и то же слово или выраженіе; *второй* источникъ есть языкъ преданій, сохранившихся у Іудеевъ и заключающихся въ древнихъ переводахъ, частію въ Іудейскихъ Комментаріяхъ и Словаряхъ; *третій* сравненіе между собою одноплеменныхъ языковъ, кои всѣ хотя во всѣхъ остаются доселѣ памятниками юнѣ Ветхаго Завета, во за то въ извѣстномъ отношеніи объявѣ Еврейскаго языка Библии. Языки эти или остаются еще живыми, или обработаны въ Лексиконахъ Грамматиками, или по крайней мѣрѣ сохраняются у многихъ Писателей, такъ что въ разсужденіи значенія словъ представляютъ сомнѣнія гораздо рѣже, чѣмъ языкъ Еврейскій. Употреблять всѣ

эти источники съ правильною оцѣнкою каждого изъ нихъ по достоинству и съ критическимъ разборомъ, а въ случаѣ противорѣчій между ними, приводить ихъ въ надлежащее соотношеніе между собою и съ контекстомъ — хоть долгъ и обязанность истинно ученаго и самостоятельнаго Лексикографа, который конечно не удовлетворится пособіемъ ближайшихъ своихъ предшественниковъ.

Сравнивали (хотя всякое сравненіе здѣсь будетъ не точно) задачу филологическаго изысканія Вепхата Завѣта съ такою задачею, которая предлежитъ изыскателю какого-нибудь наипрѣдѣла древняго Нѣмецкаго языка, какъ на пр. языка Ульфины, пѣсни Нибелунговъ. И ему, подобно какъ изыскателю Вепхата Завѣта, кромѣ контекста самаго сочиненія, нужно принимать въ соображеніе съ одной стороны древніе, но не одновременные, слѣдовательно не совсѣмъ надежные переводы и изысканія, а съ другой исполніе языка Германскаго племени.

I.

Разсматривая каждый изъ трехъ вышеозначенныхъ источниковъ порознь, находимъ, что словоупотребленіе самой Библии несравненно *важнѣе прочихъ* и необходимо должно служить основаніемъ всякаго Словаря. Оно совершенно достаточно къ опредѣленію значенія всѣхъ тѣхъ словъ, которыя весьма часто встрѣчаются въ Св. текстѣ, находясь ли сія слова въ *сродныхъ* языкахъ, или нѣтъ; оно достаточно также къ объясненію конструкцій

и выражений, составленныхъ изъ различныхъ словъ, и въ разсужденіи языка подаетъ поводъ ко многимъ тонкимъ наблюденіямъ, какія иному исполкователю, хвалящемуся своими переводами, и мысль не приходили. Но оно же по необходимости оставляетъ изыскателя въ недоумѣніи шмъ, гдѣ онъ захотѣлъ бы знать коренныя значенія и этимологию, гдѣ должно ему объяснить слова одгжды встрѣчающіяся (*ἀπαξ λεγόμενα*) или рѣдко употребляемыя,—особенно когда контекстъ не представляетъ надежнаго указанія. Не говоримъ уже о томъ, что, зная одну какую-нибудь отрасль языка, а не весь языкъ въ цѣломъ его составѣ, не лгзя живо понимать смысла. Къ чему приводить исключительное употребленіе сего источника, это показываютъ лексикографическіе труды *Штокхѣ* и *Луссетѣ*, которые, не смѣя прибѣгать для объясненія Библии къ другимъ источникамъ, кромѣ самой Библии, ограничились однимъ словоупотребленіемъ дошедшаго до насъ Св. текста, а еще и того болѣе тѣ заблужденія, въ которыхъ по тому же самому поводу впали *Нейманъ* и *другіе*.

Пособіемъ къ присканію всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчается извѣстный корень, и формы производныя отъ него, служатъ слѣдующія двѣ конкорданціи: *Marii a Calasio* (Французскаго Монаха и Профессора Еврейскаго языка въ Римѣ) *Concordantiae hebraicae, Romae 1621, 4 vol.* и *London 1747—49, fol.*; и *Jo. Buxtorfii (patris) Concordantiae Bibliorum Ebraicae. Accesserunt novae Concordantiae Chaldaicae, c. praef. Jo.*

Buxtorfi fil. Basileae 1632, fol. Въ первой изъ сихъ Конкорданцій хъ приводимымъ мѣстамъ при- совокупляется вездѣ Латинскій переводъ; но не- выгода въ ней та, что формы и производныя сло- ва одного и того же корня смѣшаны между собою. У Буксторфа, напротивъ, мѣста раздѣлены по словамъ производнымъ и формамъ: метода гораздо лучшая, весьма облегчающая вниманіе. Первое со- чиненіе есть почти неизмѣнный переводъ Конкор- данцій *P. Исаака* или *Мардохея Навана*; а Кон- корданція Буксторфа есть уже передѣлка сего со- чиненія. Въ обѣихъ нѣтъ часпицъ и собственныхъ именъ. Но недостапокъ часпицъ восполняютъ: *Christ. Noldii Concordantiae particularum Ebraeo- chaldaicarum, ed. Tympre. Jenae 1734, 4*, а не- достапокъ собственныхъ именъ добавляютъ М. Фр. Бранденбургскаго *Concordantiae Biblicorum Germanico hebraico graece. Lipsiae et Franco- furti 1696 fol.*, гдѣ впрочемъ имена должно приис- кивать по Нѣмецкому правописанію Лютера. (Въ наше время въ Германіи Г. Фирсхъ намѣревается сдѣлать новое изданіе Конкорданцій Буксторфа съ пополненіемъ и именъ собственныхъ и часпицъ).

Кромѣ сего дѣла—особенно важнаго для опредѣ- ленія значенія словъ, оборотовъ и другихъ соче- таній т. е., чтобы вездѣ опыскивать ближайшія параллельныя мѣста—полезно (*) еще словозыс- кателю, почерпая изъ самой Библии наблюденія

(*) При чемъ особенною помощью доставляются между прочимъ *Die Noten zur Hallischen Bibel von J. H. U. Chr. Bened. Michaelis, verfasst von Annot. uberiores ad Libros V. T. Hagivgraphis.*

касательно языка, руководствоваться слѣдующими правилами: 1) надобно сравнивать слова сходныя и противоположныя по смыслу и выкапть въ образовавшіеся изъ нихъ аналогическіе обороты значенія. Кто, напримѣръ, знаетъ, что у Евреевъ *премудрость* въ то же время означаетъ добродѣтель и благочестіе, *безуміе* — порокъ и нечестіе, *благоуханіе* — удовольствіе; что слова, означающіе *святость* и *добродѣтель*, употребляются и для означенія блаженства, и на оборотъ: для того легко объясняется множество явленій въ языкѣ, и исчезаютъ значительныя трудности, хотя надобно признать, что сравненіе діалектовъ семитическихъ здѣсь еще болѣе пособляетъ. 2) Надобно пользоваться тѣми объяснительными параллельными мѣстами, въ которыхъ смыслъ какого-нибудь темнаго слова опредѣляется другимъ извѣстнѣйшимъ, особенно если это слово встречается у одного и того же Писателя. 3) Въ книгахъ пѣническихъ самый параллелизмъ *членовъ предложеній* часто даетъ средство угадывать темныя значенія словъ; только этимъ средствомъ надобно пользоваться съ осторожностію, потому что параллельные члены не всегда бываютъ необходимо синонимическіе, а часто содержатъ въ себѣ или только подобную мысль или даже продолженіе предыдущей. 4) Должно обращать особенное вниманіе на собственное словоупотребленіе каждаго Писателя, и изыскать его первоначально изъ него самого, а потомъ уже изъ другихъ Писателей болѣе близкихъ къ нему. Таковыми близкими писаніями оказываются на пр. отрывки у Даніила и

Ездры, Паралипоменопъ и книга Есепрь, древнѣйшіе Пророки Исаіа, Осія, Михей, Амосъ.

II.

Вторымъ источникомъ Еврейскаго словоизсканія мы наименовали выше *Иудейское преданіе*, сохранившееся для насъ первоначально въ разныхъ древнихъ переводахъ, а потомъ въ Раввинскихъ Комментаріяхъ и Словаряхъ. Чтобы лучше понять сущность сихъ преданій и потому правильнѣе оцѣнить ихъ достоинство, для того нужно спрото различать разные какъ времена, такъ и самыя Школы, въ которыхъ сохранилось для насъ это языковѣднѣе, почерпаемое изъ преданій.

Время, въ которое составленъ Александрійскій или древнѣйшій Халдейскій переводъ, столь еще близко къ живому употребленію Еврейскаго языка (я съ особенною силою это можно сказать о Греческомъ переводѣ Платиніи), что мы имѣемъ все право утверждать, что Переводчикамъ Еврейское языкоупотребленіе было извѣстно еще изъ живаго народнаго преданія, а не изъ одного только школьнаго изученія Библии. Правда, древній Еврейскій языкъ во время сихъ переводовъ почти уже вышѣшенъ былъ изъ употребленія Халдейскимъ и Греческимъ языками; за всѣмъ тѣмъ и въ это еще время нѣмѣ писали по Еврейски (какъ показываютъ это Книги Даниіла и Сираха), и древній народный языкъ былъ извѣстенъ

образованнымъ людямъ, какъ языкъ книжный. Смыъ изъясняется по замѣчательное обстоятельство, что въ Александрійскомъ (LXX) переводѣ нѣкопрымъ Еврейскимъ словамъ усвоются нерѣдко такіа значенія, какихъ онѣ въ самой Библии вовсе не имѣють, и копорыя находятся только уже въ сродныхъ языкахъ, какъ напр въ Арабскомъ. Поелику не лзя допустить, чтобы Переводчики заимствовали сіа значенія изъ языковъ чужихъ, напр. Арабскаго, то очевидно, что они извѣстны были имъ, какъ Еврейскія значенія, и знакомы по преданію. Съ другой стороны, не лзя слишкомъ довѣрять и сему преданію, хотя оно въ сравненіи съ другими болѣе ясно. Можно легко согласиться, когда возмешь во вниманіе, что уже въ позднѣйшихъ книгахъ находятся слѣды того, что древняя полнота языка непримѣтно утратилась, и многое въ немъ уже и для Еврейскаго Писателя было неясно.

Это школьное обращеніе съ Еврейскимъ языкомъ гораздо въ высшей степени находимъ мы въ сочиненіяхъ Палестинскихъ и Вавилонскихъ Иудеевъ, копорые принимали уже въ пособіе для себя свое собственное близкое къ первому языку нарѣчіе; составленные ими переводы Халдейскіе представляютъ намъ изъясненіе Библейскаго текста, сохранившееся въ Иудейскихъ Школахъ, изъясненіе, котораго держались въ послѣдствіи сами Пунктаторы и Иудейскіе Грамматики. Въ древнѣйшихъ Таргумахъ смыслъ опредѣляется, безъ сомнѣнія, болѣею частію истинно и правильно, хотя часто пошмеется грубыми парафразами и примѣсью

позднѣйшаго Иудейскаго Богословія. Сирскій переводъ (самый буквальный между существующими доселѣ древними, — вѣроятно прудъ Сирскихъ Христіанъ) должно почитать уже болѣе плодомъ разборчивой учености, нежели живаго преданія, попому что мы находимъ въ немъ, кромѣ его собственнаго и иногда Сирскаго слововыраженія, эклектическія заимствованія изъ Греческаго, а иногда Халдейскаго перевода. То же должно сказать и о Латиискѣмъ переводѣ Іеронима, коимъ онъ обязанъ наставленію, полученному у Палестинскихъ ученыхъ Іудеевъ, и указаніямъ перевода 70 толковниковъ и еще трехъ другихъ въ то время существовавшихъ Греческихъ переводовъ Аквилы, Симмаха и Θεοδοτίωνα, которыми онъ могъ пользоваться и дѣйствительно пользовался. Въ основаніи Самаританскаго перевода Пятикнижія, составленнаго по всей вѣроятности не позже второго вѣка Христіанскаго лѣтосчисленія, лежатъ уже понятія Самаританской секты, отдѣлившейся отъ Іудеевъ прежде временъ Александра Македонскаго. У секты сей не лзя искать ни той точности языка въ изъясненіи, ни той критической заботливости о сохраненіи первоначальнаго текста, какія примѣчаемъ у Іудеевъ Палестинскихъ. Обыкновенное мнѣніе, будто составители Самаританскаго перевода пользовались Онкелосомъ, не основательно; напротивъ эта мысль справедлива по отношенію къ переводу Персидскому. Имѣютъ свою цѣну и непосредственные Арабскіе переводы, изъ коихъ переводъ Раввина *Садіи Гаона*, перваго Еврейскаго Грамматики, есть самый древній.

Онъ содержишь въ себѣ, сколько извѣстно доселѣ, Пятикнижіе, Исаію и Іова, и заключаеишь кромѣ древняго преданія, много собственныхъ мыслей и особенностей, безъ сомнѣнія часто изысканныхъ и принужденныхъ. Имъ пользовался, при составленіи не напечатаннаго еще Самаританско-Арабскаго Пятикнижія, *Абузаида*. Къ позднѣйшимъ переводамъ Іудеевъ относится Мавро-Арабскій переводъ Пятикнижія, изданный *Ерпеніемъ*, называемый обыкновенно *Arabs Erpenii*, и уродливо составленный Греческій парафразъ (или лучше передѣлка) какого-то, вѣроятно, Византійскаго Іудея, который находится въ одномъ кодексѣ Библіотеки, находящейся при церкви Св. Марка въ Венеціи, и который называютъ обыкновенно *Graeca Veneta*: впрочемъ для Исторіи исполкованія онъ остается все еще довольно замѣчательнъ. О посредственныхъ переводахъ, естественнъ, здѣсь и говорить не слѣдуетъ.

Остановимся на время на переводахъ, чтобы присовокупить нѣсколько замѣчаній касательно ихъ употребленія и достоинства. 1) Можно видѣть, что всего прежде исполкователь долженъ при нихъ обращать вниманіе на то, чтобы правильно разумѣть самый переводъ: къ чему никто еще не проложилъ надлежащаго пути, какъ того слѣдовало бы ожидать. Для уразумѣнія самаго перевода LXX существующія нынѣ пособія очень еще несовершенны. Составившеша сихъ пособій, часто сообщая только очень неполное понятіе о томъ, что Греческій Переводчикъ хотѣлъ сказать своимъ переводомъ, еще ме-

нѣе заботясь о лексикальномъ распорядкѣ значеній, только списываютъ изъ конкорданцій, какое слово Греческое соотвѣствуетъ каждому Еврейскому слову; стараются опгадать, какъ Переводчикъ пришелъ къ такому или другому образу изъясненія, и перѣдко насильно приводятъ въ согласіе Греческое слово съ Еврейскимъ, даютъ первому значеніе послѣдняго и на оборотъ. Пособіемъ къ уразумѣнію трудныхъ мѣстъ, кромѣ Схоліастовъ и Глоссографовъ, изъ коихъ нѣкопорые прямо мѣняютъ на переводъ LXX, какъ на пр. Кириллъ и Олимпіодоръ, служатъ преимущественно истолкователи Св. Писанія и собиратели истолкованій (Sachenschrreiber) Отцевъ Церкви, какъ напр. Θεодоритъ, Кириллъ, Златоустъ, Прокопій, иногда Іеронимъ. Для уразумѣнія Халдейскаго перевода, Лексиконъ *Буксторфія*, въ сравненіи съ другими, гораздо удовлетворительнѣе. Изъясненіемъ Сирскаго перевода или особенныхъ неудобопонятныхъ мѣстъ оного занялись уже Сирско-Арабскіе Филологи IX вѣка: посему легко можно думать, что и наши словари, заимствованные изъ ихъ произведеній, и при томъ не искусно, подобно Латинскому предложенію Сирскаго перевода въ Полиглоттахъ (составленныхъ двумя жившими въ Парижѣ Сирійцами: *Гавріиломъ Сіонитомъ* и *Абрамомъ Эхеленскимъ*), не вездѣ могутъ служить руководствомъ къ вѣрному толкованію. Арабскіе переводы *Саадія* по мѣстамъ пошениающаго слогамъ не-Арабскимъ, сбывающимся на Еврейскій, а Самаританскій переводъ и еще болѣе во многихъ мѣстахъ подверженъ значитель-

нымъ трудностямъ, коихъ причина заключается въ недостаткѣ другихъ памятниковъ Самаританскаго языка, хотя сіи затрудненія по большей части могутъ быть устранены тщательнымъ сравненіемъ и надлежащимъ изученіемъ прочихъ Арамейскихъ наръчій. Но истолкователь упомянутыхъ переводовъ не рѣдко воспрѣчаетъ 2) критическія затрудненія, причина коихъ заключается въ весьма несовершенномъ еще состояніи шексховъ. По крайней мѣрѣ затруднительность сего рода особенно примѣтна въ извѣстномъ шексѣ LXX. Варіанты, собранные въ Оксфордскомъ изданіи *Гольмса* и *Парсона* и извлеченные изъ рукописей и другихъ переводовъ, удостовѣряютъ насъ довольно ощутительно, что послѣ многихъ и съ кришикою и безъ кришики произведенныхъ пересмотровъ сего перевода, возстановленіе первоначальнаго шекста, съ одними находящимися у насъ пособіями, едва ли возможно; что впрочемъ Ватиканскій кодексъ, въ сравненіи съ другими, примѣтно ближе прочихъ къ первоначальному виду сего шекста. Равнымъ образомъ и прочіе шексты, находящіеся въ Лондонскихъ Полиглоттахъ, имѣютъ большую нужду въ пособіи кришики, и именно, въ новомъ сличеніи рукописей, какъ это извѣстно всѣмъ пытавшимся свѣрить шексты: почему тѣмъ болѣе можно пожалѣть, что предпринимаемое назадъ тому 5 или 6 лѣтъ въ Англіи намѣреніе исправить Полиглотты по рукописямъ, теперь кажется, оставлено. 3) Дабы вѣрнѣе пользоваться въ частности какимъ-либо переводомъ, надобно ближе взглянуть въ характеръ его, чтобы произ-

вольностей, приспособленій къ временамъ позднѣйшимъ, замѣненій одного другими (*quid pro quo*) не принимаятъ за наслоянція толкованія, и на нихъ не основываютъ своихъ выводовъ, по крайней мѣрѣ не ошибаются встрѣчая ихъ въ переводѣ. Для проясненія характера различныхъ переводовъ въ новѣйшія времена много уже составлено сочиненій очень хорошихъ. 4) Поелику въ сихъ древнѣйшихъ переводахъ заключается толкованіе дошедшее по преданію, то достоинство ихъ, какъ историческихъ свидѣтельствъ, вообще возвышается по мѣрѣ ихъ древности и упадаетъ по степени ихъ новизны. Здѣсь можно различать нѣкоторымъ образомъ два направленія преданій: одно у Іудеевъ Александрійскихъ, а другое у Палестинскихъ. Согласіе обоихъ главныхъ опголосковъ свидѣтельствуесть о неповрежденности преданія. Впрочемъ отъ переводовъ исключительно можно и должно ожидать того, чтобы они объяснили лажкоупотребленіе словъ, особенно значеніе ихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ, и смыслъ, выражаемый часпю другими словами. Но они не передаютъ, и по существу своему не могутъ передать намъ, коренныхъ значеній и этимологій, знанія коихъ вообще въ пѣхъ вѣкахъ не лзя и ожидать и предполагать. Въ семъ отношеніи исключеніе составляетъ одинъ только *Аquila*, (кого отрывки впрочемъ остаются теперь въ маломъ количествѣ) и *Переводчикъ Венеціанской*: оба они, особенно первый, старались въ переводѣ выставить и этимологию, подобно какъ на эпо въ новѣйшія времена покушался *Шультенсъ*.

За періодомъ переводовъ въ Исторіи Іудейско-Библейской Литературы начинается грамматическая обработка языка, составленіе Словарей и Филологических Комментаріевъ, и заслуга продолженія этого пути принадлежитъ говорившимъ по Арабски Іудеямъ Вавилона, Испаніи и береговъ Африканскихъ. Въ дополненіе и исправленіе свѣдѣній, сообщенныхъ о семъ предметѣ Гезеніусомъ въ его Исторіи Еврейскаго языка, изданной въ 1835 году (*Geschichte der Hebraischen Sprache* s. 95), можно присовокупить слѣдующія замѣчанія. Самый ранній опытъ Лексикона, какой мы знаемъ, есть собраніе 70 трудныхъ словъ вышеупомянутаго *Садіи Гаона*, которыя онъ кратко объяснилъ Арабскими словами и сличилъ съ Талмудскими. Первый полный Словарь, въ числѣ другихъ находящійся въ Берлинѣ, составленъ *Мегагемомъ бенъ Сарукъ* въ началѣ одиннадцатаго столѣтія. Наибольшая услуга сего Лексикографа состоитъ въ томъ, что онъ первый въ своемъ Словарѣ собралъ и привелъ въ порядокъ корни: причемъ онъ (замѣчательное обстоятельство) раздѣлилъ корни, состоящіе изъ двухъ (шакъ называетъ онъ глаголы *תב, זר, נז*), трехъ и четырехъ коренныхъ буквъ. Для изясненія онъ рѣдко предлагаетъ что-нибудь особенное, смыслъ онъ обыкновенно только угадываетъ или предоставляетъ другимъ угадывать болѣею частію изъ контекста. Трудъ сей во все незначительнѣе въ сравненіи съ тѣмъ оплчнымъ швореніемъ, извѣстнымъ подъ именемъ *Книги корней* (*wurzelbuch*), которое составилъ Испанскій врачъ *Рабби Іона*, (шакъ называютъ его Іуден), или

Абульвазидъ Мерванъ бенъ Ганахъ, (по Арабскому названію), и изъ коего извѣстный въ послѣдствіи Кямхи заимствовалъ лучшія свои изъясненія. Въ Словарѣ Сочинитель приводитъ и беретъ въ пособіе изъясненіе Иудейскихъ Школъ, дошедшее по преданію, но во многихъ мѣстахъ спланившись выше ихъ авторитета, и при помощи Талмудскаго и Арабскаго изъясненія часто пользуется собственными соображеніями; это дѣлаетъ онъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что языкъ Арабскій былъ для него природный, такъ что сего Раввина въ собственномъ смыслѣ можно почитать предшечю *Эд. Пококка* (Rosock), *Бохарта* и *Шультенса*. Нѣкоторыя, впрочемъ неважныя, опривки Ганахова Словаря сообщены *Поккоккомъ* и *Шнурреромъ*; самъ Гезеніусъ большею частію помѣщенныхъ въ его Словарѣ изъясненій, кои можно признать истиннымъ сокровищемъ для лексикальнаго знанія, обязанъ сдѣланнымъ имъ извлеченіямъ изъ Абульвазидовой рукописи. Заимствованныя изъ тѣхъ же источниковъ изъясненія *Иуды бенъ Кариша* только систематически расположены, и имѣютъ одинакую цѣну. Оба означенные Лексикографы, Ганахъ и Каришъ, писали на Арабскомъ языкѣ; а на Еврейскомъ языкѣ писалъ *Раввинъ Соломонъ Пархонъ* (жившій еще прежде 1161 года), изъ сочиненій котораго *де Росси* извлекъ важнѣйшія, но все еще малозначительныя глоссы (glossen). Впрочемъ всѣхъ почти Иудейскихъ Ученыхъ превзошелъ своею славой *Раввинъ Давидъ Кямхи*, донынѣ остающійся классическимъ Лексикографомъ у Иудеевъ; эту славу онъ вполне заслуживаетъ по тому

искусству, съ какимъ онъ пользуется сочиненіями своихъ предшественниковъ, писавшихъ на Арабскомъ языкѣ. Для нѣхъ, которые не могутъ достать ни одного экземпляра его Словаря, нынѣ уже рѣдкаго, во всякомъ случаѣ можетъ его замѣнить Словарь *Паньины*, изданный *Мерцуромъ*; этогъ Словарь есть не что иное, какъ передѣлка Словаря *Кимхи*, и содержишь въ себѣ сущность (*quintessentia*) Раввинскихъ Толковниковъ.

Изъ Іудейскихъ Комментаторовъ собственно изъясненіемъ словъ занимающіе преимущественно *Ярхи*, *Абелъ Езра*, *Кимхи* и *Танхумъ* Іерусалимскій, хотя всѣ они довольно почныя полагаютъ границы между Словаремъ и исполковательнымъ Комментаріемъ, и въ послѣднемъ кратко опдѣлываютъ предметы относящіеся къ Лексикону, дабы тамъ больше оставить мѣста изъясненію грамматическихъ затрудненій и раскрытію смысла. Чтобы охарактеризовать трехъ первыхъ, довольно сказать, что *Ярхи* изъясняетъ почти все на основаніи Талмудскаго преданія; *Абелъ Езра* не сравненно самостоятельныѣ, свободныѣ отъ предразсудковъ и съ болѣе здравымъ сужденіемъ; *Кимхи* болѣе искусный Грамматикъ и компиляторъ. *Танхума* Іерусалимскаго (жившаго въ принадлежномъ вѣкѣ) мы имѣемъ еще Арабскій Комментарій на первыхъ Пророковъ, т. е. на Историческія книги, въ одной Оксфордской рукописи, коей образчики сдѣлали извѣстными *Покке* и *Шурреръ*.

Чтобы понимати означенныхъ Іудейскихъ Толковниковъ, писавшихъ на Еврейскомъ и Араб-

скомъ языкахъ, для сего, безъ сомнѣнiя, требуется нѣкоторое упражненiе, особенно для послѣднихъ, у которыхъ всѣ рукописи написаны Еврейскими письменами и содержатъ много павихъ грамматическихъ выраженiй, которые не встрѣчаются въ Словаряхъ: за то употребленный на это трудъ дѣйствительно вознаграждается. Герменевтическое достоинство ихъ зависитъ вообще отъ источниковъ, которыми они пользовались, каковы суть: преданiе, Талмудское, Халдейское или Арабское языкоупотребленiе и контекстъ, а потомъ въ особенности отъ болѣе или менѣе удачной критики, какая свойственна каждому изъ нихъ: въ этомъ отношенiи Раввину *Юнкъ* или *Абульвалиду* принадлежитъ первое мѣсто, а славному *Ярхи* одно изъ послѣднихъ.

III.

Третiй, особенно богатый и важный источникъ Еврейскаго словоизысканiя составляютъ сродные языку Еврейскому языки обыкновенно такъ называемые *Семитическiе* (за упротою древняго, совершенно соотвѣтственнаго предмету наименованiя). Ихъ знанiе весьма полезно въ лексикальномъ отношенiи, и именно необходимо для этимологической части изысканiя, поелику оба первые источники могутъ сообщать свѣдѣнiя, и то не полныя, большею частiю объ одномъ только языкоупотребленiи. Мы предложимъ здѣсь напередъ общiя историческiя извѣстiя объ этомъ предметѣ: при чемъ въ особенности коснемся Исторiи

и Кришки лексикальнаго знанія, и шогда уже присовокупимъ нѣкоторыя замѣчанія касательно употребленія сего послѣдняго источника.

Семишическій коренный языкъ дѣлился вообще на три главныя отрасли. *Первую* изъ нихъ составлялъ языкъ *Арамейскій*, которымъ въ древности говорили въ Сиріи, Вавилонѣ и Месопотаміи, и который раздѣляется главнымъ образомъ на *Сирскій* (Западно-Арамейскій) и *Халдейскій* (Восточно-Арамейскій). Сверхъ того мы имѣемъ еще памятники его въ нарѣчіяхъ *Самаританскомъ*, *Савейскомъ* и *Пальмирскомъ*, которыя также принадлежатъ къ отрасли языка *Арамейскаго*. *Вторую* отрасль составлялъ языкъ *Ханаанскій*, употреблявшійся въ Палестинѣ и Финикіи. Сюда относился *Еврейскій* языкъ Ветхаго Завѣша съ немногими остатками *Финикійскаго* и *Карфагенскаго*, потомъ языкъ *ново-Еврейскій* или *Талмудскій* и *Раввинскій*, который впрочемъ опять смѣшанъ съ *Арамейскимъ*. *Третью* отрасль составлялъ языкъ *Арабскій*, коего древнѣйшая вѣшь есть языкъ *Евѣопскій*. Отъ Арабскаго и Евѣопскаго произошли опять новѣйшія, но уже полуупотраившіяся нарѣчія, именно: отъ перваго *Маарское* и *Мальтійское*, а отъ послѣдняго *Амгарское*.

Мы начинаемъ съ *Арамейскихъ* нарѣчій, какъ съ самыхъ простыхъ, отъ коихъ намъ оспались и древнѣйшіе, послѣ Еврейскихъ, памятники. Самый ранній слѣдъ *Арамейскаго* нарѣчія въ Месопотаміи встрѣчается уже въ книгѣ Бытія 31, 47.

Въ пѣту Вавилонскомъ, переселенные Евреи научились говорить Восточно-Арамейскимъ нарѣ-

чіемъ, какъ природнымъ языкомъ Вавилонскаго Царства, и принесли его съ собою въ свое отечество, гдѣ онъ сперва только испортилъ древній Еврейскій языкъ, оцвѣтивши его Арамейскимъ, а потомъ совершенно выпѣснилъ его. Особенно Македонско-Сирское владычество имѣло новое вліяніе на языкъ Западно-Азійскихъ народовъ. Въ собственной Сиріи въ это время Сирскій языкъ смѣшался съ Греческими словами, которыя получили и удержали въ немъ право гражданства. Древнѣйшимъ, доселѣ остающимся, памятникомъ собственно Сирскаго нарѣчія служатъ теперь Сирскій переводъ Ветхаго и Новаго Заветовъ, который, по всей вѣроятности, относится уже къ концу втораго вѣка Христіанства, поелюку вообще мы въ это время видимъ Сирскую Литературу въ цвѣтущемъ состояніи. Она обнимала собою преимущественно Христіанско-Богословскую Литературу (изъясненіе Библіи, Догматику и Poleмику, Мартирологію и Литургію); но сверхъ того простиралась еще на Исторію, Философію и на Естественныя Науки. Гноспикъ *Бардезанъ*, современникъ Антониновъ, былъ первымъ Письмописцемъ; *Ефремъ Сиринъ* — славнѣйшимъ Учителемъ и Богословомъ въ Православной Церкви. Особенно также отличались *Несторіане*, переведшіе на свой языкъ Греческихъ Философовъ и Врачей, и чрезъ сіе содѣлавшіеся потомъ въ VIII вѣкѣ Учителями Арабовъ. Еще въ XIII столѣтіи Сирійцы имѣли у себя послѣдняго Писателя классическаго, *Баргебрелъ* (1236), Якобитскаго *Мафріана* или Викарнаго Епископа

Мараги; но съ сего времени языкъ ихъ болѣе и болѣе спалъ подавляться Арабскимъ, такъ что наконецъ остался въ употребленіи въ вовсе незначительныхъ обласпахъ, да и здѣсь, на пр. на Ливанѣ, онъ оспазется болѣе письменнымъ и ученымъ, которому должно учиться, нежели живымъ народнымъ языкомъ. Драгоцѣнное сокровище составляють рукописныя произведенія Сирской Литературы, особенно хранящіяся въ Ватиканѣ, изъ коихъ *Ассамани* сдѣлалъ весьма важныя извлеченія; но что напечатано, то совершенно незначительно въ сравненіи съ остающимся въ рукописяхъ.

Для нашей цѣли особенно важно происхожденіе древнихъ пуземныхъ Лексиконовъ, безъ хорошаго познанія коихъ не лзя справедливо и вѣрно оцѣнивать Лексиконы, существующіе нынѣ. Потребности сего вспомогательнаго средства почувствовали наиболѣе въ IX и X вѣкѣ, когда, въ царствованіе первыхъ Аббасидовъ, многіе занимались переложеніемъ ученыхъ (большею частію переведенныхъ съ Греческаго языка) твореній на Арабскій языкъ. Поедику многія слова и мѣста Сирскаго перевода сдѣлались тогда уже непонятны (какъ неопытно для неученаго чыташеля многое у Лютера и въ нашемъ Славянскомъ переводѣ), по Богословы спали писати изъясненія на Сирскіе переводы; изъясненія эти заимствуемы были изъ древнихъ Учителей Церкви, и были приводимы иногда въ лексикографическій порядокъ. Изъ такихъ пригото-
вительныхъ пособій *Баръ Серушзонъ*, *Иса Альмар-вези*, *Гонаимъ бенъ Исаакъ*, и другіе два Лексикографа: *Иса бенъ Али* и *Абулеассанъ баръ Баллукъ*,

составили попомъ свои шворенія, до насъ дошедшія. Первый изъ сихъ Писателей, Несшоріанецъ, былъ врачомъ въ Багдадѣ, гдѣ славился знаніемъ глазныхъ болѣзней, и непосредственнымъ ученикомъ *Гонаимъ бенъ Исаака*. Твореніе его составлено короче, но почиѣ другихъ; рукописи же его сохранились другого достоинства, пошому что большая часть изъ нихъ имѣетъ весьма значительныя прибавленія *Аераама Діакона*. Твореніе *Баръ Басхуля* (славившагося около 965 года) гораздо подробнѣе и заключаетъ въ себѣ различные переводы и изъясненія Сирскихъ словъ, сдѣланныя древними Переводчиками и Лексикографами; онѣ собраны съ большимъ тщаніемъ, но безъ надлежащей критики. Изъ прошиворѣчій и зыбкости мѣстѣй у означенныхъ Писателей видно, что значенія многихъ словъ въ то время уже заперялись. Въ обоихъ указанныхъ швореніяхъ знаменованіе словъ выражается частію Сирскими понишійшими словами, частію Арабскими. Порядокъ спрого-алфавитный, такъ что самыхъ будущихъ, причастій и проч. должно искать подъ буквами э и ѐ. Заимствованное изъ рукописей Арабское обыкновенно писано письмена-ми Сирскими (по Каршувски). *Адмундъ Кастелъ* заимствовалъ изъ сихъ произведеній Сирскую часть своего *Эптаглоттона*, и (поелику она не подтверждается Библейскими мѣстами), съ значительными погрѣшностями прошивъ своихъ источниковъ, которыхъ недоразумѣніе уже непосредственнымъ образомъ имѣло вредное вліяніе и на Еврейское словоизысканіе. Изъ такихъ-то словарей и изъ изустнаго преподаванія Рим-

скихъ Маронитовъ почеркнушы также Словари *Феррарія* и *Тома Ановарія*. За всѣмъ тѣмъ все еще недоспаетъ вполнѣ достовѣрнаго Сирскаго Словаря, который былъ бы почерпнуть изъ чтенія самыхъ Сирскихъ Писателей, съ новымъ и въ то же время пишательнымъ употребленіемъ и древнихъ Лексикографовъ. Такой Словарь готовилъ *Лорсбахъ* (*) и общили намъ *Кватремеръ* и *Бернштейнъ*. Только для Новаго Завѣта мы имѣемъ полный Словарь *Шафа*.

Впрочемъ, чрезвычайно ошибаются тѣ, которые иногда высказывали такого рода надежду, что съ приведеніемъ въ совершенную извѣстность исчисленныхъ Словарей опироемся еще большее, доселѣ неизвѣдомое богатство Сирскаго языка. Эти Словари, въ сравненіи съ извѣстными нынѣ Лексиконами, не содержатъ въ себѣ особливыхъ сокровищъ чистаго Сирскаго языка, которыхъ бы не было въ послѣднихъ, потому что они даютъ много мѣста изъясненію Греческихъ словъ: за то наше языкознаніе весьма исправится критическимъ употребленіемъ всѣхъ этихъ глоссаріевъ, хотя не должно забывать, что и они не вездѣ даютъ вѣрные свидѣтельства.

Халдейскій или Воспочно-Арамейскій первоначальный языкъ Вавилонскаго Царства и позднѣйшихъ Іудеевъ, извѣстенъ намъ только изъ произведеній Іудейскихъ Писателей: почему въ разныхъ

(*) Въ шестради, заготовленные Лорсбахомъ для Сирскаго Словаря, куплены нашими покойными Канцлеромъ, Графомъ Рулицкимъ.

имѣспхъ къ нему примѣшиваются гебранзмы. Именно это можно видѣть въ Халдейскихъ опривкахъ *Даниила* и *Ездры*, не столько уже въ различныхъ Таргумахъ или Халдейскихъ переводахъ Библии; но во всякомъ случаѣ Халдейскій языкъ удерживаетъ за собою право самостоятельнаго нарѣчія — такого нарѣчія, котораго никакъ не лзя почипать смѣсю языковъ Еврейскаго и Сирскаго, какъ нѣкошорые думали. Впрочемъ языкъ сей, даже по самому произношенію, приближается всего больше къ Еврейскому, и оказывается рѣшительно необходимымъ для изясненія позднѣйшихъ Библейскихъ Писателей, на которыхъ имѣлъ очень большое вліяніе. Грамматика Халдейскаго языка проще и бѣднѣе Грамматики Еврейскаго; но въ лексикальномъ отношеніи онъ можетъ стоять не ниже послѣдняго. Въ Словарѣ Букспорфа мы имѣемъ со вѣсмъ тщаніемъ обработанное и самое богатое лексикальное пособіе по сему языку.

Остатки нарѣчія *Самаританскаго* мы находимъ только въ Самаританскомъ переводѣ Пятикнижія и въ нѣкошорыхъ Самаританскихъ стихотвореніяхъ. Это нарѣчіе сходится особенно съ Іерусалимскимъ нарѣчіемъ языка Халдейскаго, но такъ же, какъ сродное ему нарѣчіе Галилейское, произвольно замѣняетъ горшанныя буквы (имѣющія одинакій или мягкій какъ и выговоръ) одну другую и еще болѣе имѣетъ гебранзмовъ, нежели самый языкъ Халдейскій. На разныя чпенія Самаританскаго Пятикнижія нарѣчіе это имѣло большое вліяніе; многія изъ сихъ чпеній содержатъ формы чисто Самаританскія: почему познаніе Самари-

панскаго нарѣчія необходимо для того, чтобы понимашь повѣрку текста съ ея чтеніями. Лексикальные сборники *Морина* и *Кастелла* (въ семиязычномъ словарѣ «Гептаглоптонъ») и не совсѣмъ полны и не исправлены съ надлежащею кришикою, хотя Кастелло пользовался находящимся теперь въ Ангійскомъ Лондонскомъ Музеѣ рукописными стихотвореніями («Липургія Дамаскина»), но пользовался не съ надлежащимъ тщаніемъ, такъ что и теперь еще стихотворенія сіи и Пяпикникіе могутъ служить богатымъ рудникомъ. Текстъ, не имѣющій гласныхъ, гораздо правильнѣе выговаривашь по образу Халдейскаго.

Гораздо болѣе, чѣмъ въ Самаританскомъ нарѣчіи, примѣчаются произвольныя замѣны горпаннхъ буквъ въ діалектѣ *Савейскомъ*, т. е. въ томъ діалектѣ, изъ которомъ писаны Священныя книги Савеевъ, Назореевъ, Мендеевъ. Книги сіи, содержащія въ себѣ, подобно Зендавестѣ, гносписческіе міовы и философемы, въ настоящемъ своемъ видѣ опчаспи позднѣ самаго Исламизма; но какъ языкъ, такъ и идеи и разные историческіе намеки, указываютъ на гораздо древнѣйшее происхожденіе главнаго ихъ содержанія, такъ что онѣ должны относитись по крайней мѣрѣ къ первымъ вѣкамъ Христіанскаго лѣтосчисленія. Особенность сего нарѣчія почво изъяснитися, если, согласно съ собственными преданіями секты допустимъ, что она образовалась въ Галилеѣ, и при томъ въ областяхъ Халдейскихъ. Кромѣ перемѣны горпаннхъ буквъ одной на другую, въ Савейскомъ нарѣчіи весьма часто измѣняюшся и другія буквы, напр. *а* на *э*,

а на 1, б на 7; встрѣчаемъ даже переложенія. Впрочемъ формы сего нарѣчія частію Сирскія, частію Халдейскія; отчасти же оно имѣетъ и собственное языкоупотребленіе. Многія слова въ немъ заимствованы даже изъ Персидскаго языка. Для лексикальнаго изысканія сочиненія на Савейскомъ діалектѣ важны уже по самому своему объему, который довольно немалозначительнъ; только неисправность языка и правописаніе затрудняють ихъ уразумѣніе; припомъ еще не вездѣ соблюденіи и надлежащая точность въ сочиненіяхъ, вышедшихъ въ печати. Письмо Савейскаго нарѣчія имѣетъ ту замѣчательную особенность, что вмѣстѣ съ согласными буквами въ текстѣ пишущія и гласныя; въ печати эпопъ образъ письма сведень болѣею частію на Сирскій.

Въ Пальмирскомъ нарѣчій, съ небольшими отклоненіями, употребляется Сирскій образъ письма, но начертаніе буквъ близко къ квадратному (последнее такъ относится къ Пальмирскому, какъ ломаное (*fractura*), къ косвенному (*cursivum*). Надписи такого начертанія, находящіяся отчасти съ Греческимъ переводомъ, на развалинахъ Тадмора или Пальмиры въ Сиріи, и относящіяся къ періоду незадолго предъ Р. Х. до III вѣка, не многочисленны и не значительны; да и не вездѣ сполнѣ вѣрно списаны и изъяснены, чтобы могли составить приобритеніе важное для Филологіи. Самымъ важнымъ въ нихъ можно почесть названія Сирскихъ мѣсяцевъ и разные эпитеты Ваала.

Ко второй опрасли Семипитического корня, кромѣ Еврейскаго языка, относятся еще нарѣчія *Финикійское* и *Талмудское*.

Нарѣчіе *Финикійское*, судя по вѣсьмъ надписямъ и опдѣльнымъ словамъ, какія только вѣрно разобраны, сходствуесть съ Еврейскимъ, если оставимъ безъ вниманія разности незначительныя, на примѣръ, что членъ принимаесть часто и вмѣсто п, какъ въ Арабскомъ, и что кромѣ того въ немъ содержится нѣсколько словъ Арамейскихъ; только правописаніе его имѣесть ту особенность, что гласныя буквы (א и ה) опускаются въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ не выговариваются: что впрочемъ можно еще почищать въ нѣкоторомъ смыслѣ опашкомъ древнѣйшаго правописанія. Впрочемъ, уцѣлѣвшія до насъ памятники Финикійскаго нарѣчія вѣсьмъ не древни. Важнѣйшія изъ надписей (судя по мнѣмогическимъ намѣкамъ и по формѣ Греческихъ буквъ на тѣхъ изъ нихъ, къ коимъ приложенъ Греческій переводъ), относятся къ ближайшему времени предъ Р. Х.; монеты принадлежатъ къ періоду Селевкидовъ и Римлянъ, какъ на пр. монеты Тирскія, на коихъ означены числа дѣль изъ промежутка отъ 166 до Р. Х. до 153 послѣ Р. Х. Вѣсьма естественнo, что сіи памятники, представляющіе въ палеографическомъ отношеніи столь великія затрудненія, сами несравненно болѣе имѣють нужды въ пособія Еврейскаго языкоупотребленія Библіи, нежели сколько съ своей стороны проясняютъ его; даже можно думать, что они въ семъ отношеніи малую имѣють важность. Между тѣмъ, однакожъ, не надобно

забывашь, что иногда могутъ нѣкоторыя темныя Библейскія слова встрѣпиться на извѣстной надписи въ такомъ сочепаніи, которое прольешъ свѣтъ на самое мѣсто Библіи: чему и дѣйствительно есть нѣсколько такихъ случаевъ.

Съ Библейскимъ Гебраизмомъ наиболѣе сродно нарѣчіе *Талмуда*, а особливо въ первой и древнѣйшей части его, т. е. въ Мишнѣ, которая хотя не ранѣе III вѣка послѣ Р. Христова (около 190 или 220 года) приведена въ нынѣшній порядокъ, однакожъ содержишь нѣкоторыя части гораздо древнѣйшія. Въ ней, безъ сомнѣнія, сохранилось нѣсколько сокровищъ древняго Еврейскаго языка, и изъ него можно удачно изъяснять трудныя Библейскія слова. Древность начальнаго Талмудскаго языка видна между прочимъ уже и изъ того обстоятельства, что многія слова Талмуда для ученыхъ Раввиновъ Среднихъ временъ были почти стольже темны, сколько и Библейскія глоссы, такъ что сами сіи Раввины должны были составлять на нихъ Словари и Комментаріи, въ коихъ часто пользовались уже языкомъ Арабскимъ. Не столь надежны новѣйшія части Талмуда, въ которыхъ преданіе является гораздо въ меньшей чистотѣ, и во время происхожденія коихъ Иудейскіе Ученые далеко уже уклонились отъ истиннаго словоизысканія. Такъ въ Талмудскомъ и еще болѣе въ *Раввинскомъ* нарѣчій, этомъ языкѣ Ученыхъ, который на основаніи Древне-Еврейскаго и Халдейскаго вошелъ въ употребленіе при изложеніи предметовъ, неизвѣстныхъ Еврейской древности, на пр. Философій, Грамматики, часто случается,

что слова, рѣдко встрѣчающіяся въ Вѣблин, употребляющіяся въ такихъ значеніяхъ, какія дали имъ Раввини по одной только догадкѣ, не рѣдко неосновательной: что еспешвенно даетъ уже поводъ не совѣтъ дозвѣрять имъ. Гораздо важнѣйшій между сродными по происхожденію языками и вообще обильнѣйшій источникъ Еврейскаго словонзысканія составляетъ языкъ *Арабскій*, одинъ изъ богатѣйшихъ, образованнѣйшихъ и по своему распроспраненію и важности въ Исторіи Литературы достопримѣчательнѣйшихъ языковъ въ свѣтѣ. Намъ извѣстно только главное, Сѣверное его нарѣчіе, употребительное въ окрестностяхъ Мекки, которое, бывъ постановлено Магомедомъ на степень языка книжнаго и общенароднаго, мало по малу совѣтъ подавило Южное Гимарисское нарѣчіе, если только (что очень вѣроятно) сіе послѣднее не сохранилось для насъ большею частію въ языкъ Еѣіонскомъ. Арабская Литература, и вмѣстѣ съ нею наше знаніе сего языка, начинается не задолго до Магомедъ многочисленными, въ высшей степени оригинальными, и чисто народными пѣснями произведеніями различнаго содержанія; болѣе краткія изъ нихъ находятся въ сборникѣ, извѣстномъ подъ именемъ *Гамазъ* (*Hamâza*), а семь, болѣе длинныхъ, носятъ на себѣ имя *Моаллахатъ*. За симъ стихоптвореніемъ слѣдовалъ Коранъ, который благоговѣніе къ Лжепророку не замедлило объявить неподражаемымъ образцемъ языка и Поэзіи, и — множеству славныхъ, впрочемъ не столько уже извѣстныхъ намъ Поэтовъ. Со времени первыхъ Аббасидовъ и поспроенія Багдада

(въ IX вѣкѣ) къ Литературѣ національной присоединилось и ученіе. Впрочемъ, послѣднее возникло на чужой почвѣ, и содержитъ сочиненія, относящіяся къ Философіи, Математики и Естественнымъ Наукамъ, больше переведенныя съ Греческаго языка, или составленныя по подражанію Греческимъ образцамъ. Сюда можно отнести и Христіанскую Литературу Арабовъ, п. е. разные Библейскіе переводы Іудеевъ и Христіанъ. Но собственно національную Арабскую Литературу составляетъ длинный рядъ Спихотворцевъ, Филологовъ, Орапоровъ, Историковъ и Географовъ, оканчивающійся уже XIV вѣкомъ. Поэзія, имѣющая чисный лирическій характеръ, а частію являющаяся подъ видомъ прозы, какъ напр. въ Гномахъ, Васняхъ и Поэзіи Романшической, не однократно выходила изъ рукъ ученыхъ изслѣдователей языка: это, безъ сомнѣнія, часто сообщаетъ ей видъ больше ученый и изысканный, но за то возвышаетъ достоинство языка ея. Исторія и Географія въ изложеніи вроспы, часто обнаруживаютъ небрежность и въ цѣломъ составѣ своемъ имѣютъ характеръ компіаціи.

Для нашей цѣли особенно важно знать усовершенствованіе Арабскаго языка Грамматикиами посредствомъ Лексикографіи, и что, какимъ образомъ произошли отъ нихъ новѣйшія лексикальныя пособія. Въ семъ случаѣ предоставляются намъ особенно два классическіе Лексикографа. Первый *Абу Назръ Измаель ебнъ гаммадъ алъ Джаугари* (ювелиръ) обыкновенно называемый просто *Джаугари* (умеръ 398 года Эгирь, 1007 года послѣ Р. Х.)

родомъ Турокъ, который, послѣ многихъ путешествій, предпринявшихъ имъ для своей цѣли, особенно къ племенамъ, прославившимся чистотою языка, составилъ Словарь подъ названіемъ *Чистота* (т. е. языка), и въ немъ собралъ около 40,000 словъ, исключивши отсюда провинціализмы и нечистыя выраженія. Этотъ Словарь расположенъ, подобно большей части Арабскихъ Словарей, по конечнымъ буквамъ, и значеніе словъ подтверждается въ немъ мѣстами изъ значительнаго числа, по большей части уже поперянныхъ для насъ, Спихопворцевъ и Грамматикувъ. Другой Лексикографъ *Медшад-динъ Муаммедъ бенъ Якубъ-ель Фирузабади* (называемый всего чаще послѣднимъ именемъ), родомъ изъ *Фарузабада* въ Персіи (умеръ 817 Эгиръ), составилъ еще полнѣйшій Словарь подъ названіемъ *Океанъ*, въ которомъ выставилъ онъ всѣ, даже самыя рѣдкія слова. Фирузабади опустилъ цитаты и авторитеты, или, если и приниалъ нѣкоторые, то только въ небольшомъ числѣ. Количество словъ простирается въ немъ до 60,000; Сочинитель присовокупляетъ, что въ семь твореній онъ представляетъ плоды чтенія 2000 славнѣйшихъ Арабскихъ Писателей.

Отъ двухъ сихъ оригинальныхъ Словарей произошли преимущественно новѣйшіе Арабскіе Словари и именно въ слѣдующемъ опиошеніи: древнѣйшій Словарь *Антонія Гиггеля* (подъ названіемъ *Сокровище языка Арабскаго*, въ Медіоланѣ въ 4 книгахъ. 1632 г.) содержитъ въ себѣ переводъ *Камуса*, расположенный, по обычаю западныхъ есрафъ, по начальнымъ буквамъ; но онъ не только

расположенъ очень неудачно (ибо производныя и коренныя значенія въ немъ смѣшаны между собою), но и сколько можно судить теперь, невѣренъ и наполненъ погрѣшностями, причина коихъ заключается частію въ неправильномъ чтеніи, вѣроятно, по неисправной рукописи, а частію въ неправильномъ разумѣніи самаго подлинника, представляющаго не малая затрудненія; сверхъ того Лаптевъ въ немъ варварская и часто оставляетъ въ сомнѣніи касательно мысли, которую хотѣтъ выразить Сочинитель. Несравненно лучше Словарь *Иакова Гоміа* (въ Лейденѣ 1653 г.) доселѣ употребительнѣйшій. Этого Лексикографъ, имѣлъ вѣрный случай усовершенствовать свое языкознаніе на Востоку (онъ былъ нѣсколько времени Голландскимъ Посланникомъ въ Марокко, съ 1624 года путешествовалъ въ Левантъ, Алеппо, Аравію, Местополтамію и умеръ Профессоромъ Арабскаго языка въ Лейденѣ). Въ составленіи своего Словаря онъ руководствовался преимущественно *Ашаугаріемъ*, но и дополнилъ свой Лексиконъ изъ *Камуса*; кроме того еще съ умѣньемъ и крипкою пользовался многими другими Лексикографами и Писателями. Къ сожалѣнію онъ почти вовсе не позаботился о порядкѣ значеній, такъ что коренное значеніе стоитъ у него часто на концѣ. Нѣсколько болѣе сдѣлалъ въ послѣднемъ отношеніи *Едмундъ Кастелъ* въ Арабской части своего семьязычнаго Лексикона (Гелпаглоптонъ, Лондонъ 1669 г.): онъ подтверждалъ значенія цѣпашами изъ Арабскихъ переводовъ Библии и изъ нѣкоторыхъ Писателей по части Естественной Истории

и Медицины, каковъ напр. Авиценна; также занялъ много словъ и формъ изъ Камуса. Но именно эти пополненія очень не вѣрны, поелику онъ, большею частію, или почти исключительно, пользовался *Гинксемъ*; а въ семъ отношеніи надобно пользоваться имъ съ осторожностію. Словарь *Франца а Месгнiena Мелинскаго*, въпорочно изданный *Бернгардомъ фонъ Ленишомъ* (1780 — 1802 г.) очень важный для другихъ цѣлей, не столько полезенъ для этимологическаго изысканія; припомъ же и главный предметъ его — языки Персидскій и Турецкій.

Вышеозначенныя творенія, особенно твореніе Камуса, служатъ неоцѣненными и надежными источниками къ познанію настоящаго Арабскаго языкоупотребленія. Впрочемъ въ нихъ не должно искасть этимологическаго изысканія, замѣчаній на счетъ кореннаго значенія словъ и п. п. Въ этомъ отношеніи полезнѣе Арабскіе схоласты пруднѣйшихъ Писателей, какъ на пр. *Гарири* и *Моллакатъ*. Обработкою и приведеніемъ въ ясность этой грубой массы сочиненій раньше другихъ оказалъ особенную услугу *Шультенсъ*, хотя по мѣстамъ онъ слишкомъ далеко простираетъ свои этимологическія догадки. Многія этимологіи Шультенсовой Школы, лексикографически обработанныя, съ осторожнымъ однакожъ опредѣленіемъ догадочнаго въ нихъ отъ несомнѣннаго, находятся въ Арабскомъ Словарѣ *Вильмета*, въ которомъ въ частности разсмотрѣны и нѣкоторые Арабскіе Писатели (Коранъ, часть Гарири *Әбнъ-Арабшахъ*, Роттердамъ, 1784 года). Задача новаго Словаря, ка-

ковъ на пр. оканчивающійся нынѣ печатью въ Галлѣ Словарь Г. Фрейтага, Боннскаго Профессора, могла бы сослужить, частію въ умѣньи воспользоваться вновь пузеными Лексикографами и иѣкошорыми Писателями, а частію въ вышеупомянутомъ правильнѣйшемъ распорядкѣ и выводѣ значеній.

Исполкователь Ветхаго Заветна и самъ долженъ постоянно читать Арабскихъ Писателей; это чтение постоянно должно служить ему богатымъ источникомъ параллелей и соображеній, относящихся къ языку (въ обширнѣйшемъ смыслѣ сего слова) идей, піиписическихъ образовъ, и п. д. Впрочемъ, и нынѣ существующіе Лексиконы для того, кто умѣетъ пользоваться ими, доставляютъ къ правильному опредѣленію языкоупотребленія и къ утѣренію погрѣшностей, какія вошли во многіа филологическіа пособія, частію отъ небрежнаго, не надлежащаго *пользованія* Лексиконами, частію отъ нѣхъ недоспапковъ, которые вкрались въ употребительнѣйшіе изъ нихъ.

Сколь богатый и общераспространенный языкъ, какъ Арабскій, не могъ не имѣть разныхъ нарѣчій, и мы дѣйствительно находимъ, что идиопизмы нѣкошорыхъ его нарѣчій болѣе сходствуютъ съ языкомъ Еврейскимъ, нежели обыкновенный письменный Арабскій языкъ. Примѣръ сему представляеть Арабскій языкъ называемый *общенародный* языкъ, который, даже въ грамматическомъ отношеніи, по меньшему числу и краткости своихъ формъ, равно какъ по гораздо меньшему богатству, ближе къ Еврейскому. Даже Маврское, Ма-

рокское и Мальшійское нарѣчія, даѣе прочихъ уклонившіяся отъ древняго языка, содержащъ въ себѣ нѣсколько такихъ особенностей, которыя отчасти сближающа сь древнѣйшими нарѣчіями; подобныя явленія неоднократно и часто неожиданно повторяюща въ языкѣ одного племени въ самыхъ различныхъ времена и въ самыхъ отдаленныхъ странахъ.

Въ *Еѳіопскомъ* языкѣ, (именуемомъ *Гесу*) мы имѣемъ весьма достопримѣчательный остатокъ древняго, со временъ Магомета изгнаннаго изъ Аравіи Южно-Аравійскаго Гимаритскаго нарѣчія, потому что Еѳіопскій народъ, какъ извѣстно, есть колонія, переселившаяся изъ Южной Аравіи за море.

И настоящее письмо Еѳіопское, кажется, южно-Аравійскаго происхожденія, и первоначально было одно съ древнимъ Гимаритскимъ. Языкъ Еѳіопскій, хотя въ цѣломъ составъ своемъ наиболѣе подходитъ къ Арабскому, но меньше его богатъ и обработанъ, и имѣетъ немаловажное количество словъ, которыя общи ему съ языкомъ Еврейскимъ и Арамейскимъ, но не вошли въ языкъ Арабскій. Еѳіопская Литература есть исключительно историческаго и церковнаго содержания: только изъ историческихъ сочиненій, имѣющихъ не малую важность, доселѣ еще ни одно не издано. (Недавно въ Англіи сдѣланъ только переводъ древняго чиноположенія Еѳіопской Церкви, подъ заглавіемъ: *An Ethiopical didascalia*. Раньше переведено было Видніе Исаи). Время составленія этихъ сочиненій должно пола-

гашь между введеніемъ Христіанства въ Эѳіопію при Константинѣ Великомъ и между XIV спольщеніемъ, когда Эѳіопскій языкъ, съ перемѣною правленія, спашь подавлялся *Амгарскимъ* нарѣчіемъ, коимъ еще и теперь говорятъ въ Абиссиніи, между тѣмъ какъ *Геесъ* служилъ только письменнымъ нарѣчіемъ для всѣхъ родовъ сочиненій. Въ лексикографическомъ и грамматическомъ отношеніяхъ Эѳіопскій языкъ особенно хорошо обработанъ *Юзомъ Людольфомъ*; его Грамматика и Словарь, по второму изданію, принадлежатъ къ самымъ лучшимъ филологическимъ произведеніямъ, какія только можетъ представить коренный Семитическій языкъ. При составленіи своей Грамматики и Словаря Авторъ пользовался многими манускриптами, а также успнымъ наставленіемъ ученаго Священника Аввы Гриторія, природнаго Абиссинца.

Нынешній *Абиссинскій* народный языкъ или, что то же, *Амгарскій*, мало имѣетъ сокровищъ, не довольно обработанъ грамматически и для Еврейскаго языка нужнѣе въ грамматическомъ, нежели въ лексикографическомъ отношеніи. По крайней мѣрѣ въ немъ едва ли можно найти что-либо сходное съ языкомъ Еврейскимъ, чего бы не было уже въ языкѣ Эѳіопскомъ.

Наконецъ намъ должно еще кратко упомянуть о тѣхъ языкахъ, изъ которыхъ, хотя они не сродны съ Еврейскимъ, перешли въ сей послѣдній нѣкоторые слова, получившія въ немъ, съ легкимъ впрочемъ измѣненіемъ, право гражданства. Такіе языки суть: 1) Древній Египетскій, извѣстный намъ изъ нѣкоторыхъ древнихъ подлинныхъ па-

мятниковъ (кои разобратъ порознь предоставлено какъ кажется, новѣйшему времени), изъ нѣкопорохъ глоссъ, находящихся у Грековъ, и изъ языка Коптскаго, который происходитъ отъ языка Египетскаго. Слова, принятыя изъ сего языка въ Еврейскій, относятся болышею частію къ предметамъ Египетскимъ, и вѣроятно получили право гражданства въ Еврейскомъ языкѣ, еще въ бытность Евреевъ въ Египтѣ. 2) *Персидскій* языкъ, изъ древнѣйшихъ нарѣчій коего заимствованы Евреями, во время Персидскаго владычества, многія имена собственныя и нарицательныя. Хотя древнія нарѣчія *Зендъ*, *Пельви* и *Парси*, на коихъ написана *Зендъ-Авеста*, мало еще прояснены, за всѣмъ тѣмъ онѣ не такъ далеки отъ нынѣшняго Персидскаго языка, чтобы при помощи ихъ не лзя было довольно правдоподобно изъяснить нѣкопорохъ мѣстъ, встрѣчающихся въ Библии. То же можно сказать и о многихъ Ассирійскихъ и Вавилонскихъ именахъ, каковы: *Невухаднецарь* (*Набуходоносоръ*), *Шалменесеръ* (*Салманассаръ*), которыя, безъ сомнѣнія, принадлежатъ къ одному и тому же корню языка. Мнѣ важны 3) слова, соприсносвоенныя языку *Индійскому*, т. е. нѣкоторые предметы изъ Естественной Исторіи Восточной Азіи, коихъ названія перешли изъ Индіи къ Евреямъ, вмѣстѣ съ означаемыми ими вещами. 4) *Греческихъ* словъ вовсе нѣтъ въ вѣсхозавѣсныхъ книгахъ, писанныхъ на Еврейскомъ діалектѣ, а только въ Халдейскихъ отрывкахъ Даніила и Ездры: таковы особенно имена музыкальных инструментовъ, заимствованныхъ Восточными народами, вѣроятно, у Грековъ.

Послѣ сихъ историческихъ замѣчаній о сродныхъ Еврейскому языку нарѣчіяхъ, можно сдѣлать нѣкоторые замѣчанія касательно ихъ правильного употребленія.

1) Прежде всего не должно забывать, что Еврейскій языкъ, при всей близости къ сроднымъ ему языкамъ, имѣетъ однакожъ свое подлинное и самостоятельное языкоупотребленіе, которое только въ рѣдкихъ случаяхъ совершенно и точно сходится съ языкоупотребленіемъ сродныхъ нарѣчій; большею частію либо форма, либо значеніе и самое языкоупотребленіе въ различныхъ діалектахъ различно видоизмѣняющся. Это досаждательно объясняется извѣстнымъ взаимнымъ отношеніемъ Германскихъ и Славянскихъ языковъ, или шѣхъ, которые произошли изъ Латинскаго; и не лѣзя не признавъ погрѣшительнымъ часто аспирирующееся у Лингвистовъ обыкновеніе, что они, вмѣсто того, чтобы тщательно наблюдать за свойствомъ каждаго отдѣльнаго языка, принадлежащаго общему извѣстному корню, навязываютъ языкоупотребленіе одного другому. Очень часто бываетъ, что какое-нибудь слово, въ одномъ языкѣ господствующее и обыкновенное, употребляется въ другомъ, сродномъ ему, рѣдко, и то развѣ только въ Поэзіи; или слово благородное въ одномъ бываетъ въ другомъ уже низкимъ и просонароднымъ. Даже Еврейскій языкъ, подобно каждой обширной области языковъ, имѣетъ свои идіомы (какъ бы провинціализмы), какихъ нѣтъ ни въ одномъ сродномъ языкѣ, или которыхъ находишься

къ нимъ только въ весьма опдаленномъ сродственномъ отношеніи.

2) Выше мы сказали, что Арабскому языку, богатѣйшему въ всѣхъ языковъ съ нимъ одноплеменныхъ — къ познанію коего припомъ еще мы имѣемъ весьма многія и вѣрные средства — принадлежитъ первое мѣсто въ классѣ филологическихъ пособій. Но не льзя отрицать и того, что во многихъ случаяхъ Арамейское языкоупотребленіе гораздо ближе къ Еврейскому, особенно въ писаніяхъ серебрянаго вѣка. Ориенталисты, забывшіе прибѣгать къ языку Арамейскому и принимавшіе въ соображеніе одинъ Арабскій, впадали во многія погрѣшности. Къ числу сихъ погрѣшностей должно на пр. отнести то, что они часто по одному произволу, видѣно очевиднаго Еврейскаго языкоупотребленія въ извѣстномъ мѣстѣ, принимавшъ Арабское, или иногда значеніе Еврейское, вовсе несходное, съ большимъ насиліемъ спавяшъ въ соотношеніе съ Арабскимъ, и послѣднему даютъ силу значенія кореннаго, и вѣрѣно при самыхъ изысканіяхъ шеряются въ однихъ этимологическихъ предположеніяхъ.

3) Какъ различіе сродныхъ языковъ основывается часно на взаимной замѣнѣ буквъ, то первый долгъ приснупающаго къ изслѣдованію Еврейскаго языка — хорошо научашъ эту замѣну буквъ и ихъ переходъ одной въ другую; къ сему могутъ служить руководствомъ первый шпироки при всякой буквѣ во всякомъ хорошемъ новѣйшемъ Еврейскомъ Словарѣ. Взаимная перемѣна буквъ часно поспойно повторенешя и правильна (какъ въ

пр. переходъ Еврейскаго *w*, *x*, *y* въ Халдейское *h*, *h*, *h*; *h* въ *u* и т. п.), частію необыкновенна или нѣрѣдка встрѣчается. Въ сомнительныхъ случаяхъ большая или меньшая степень вѣроятности опредѣляется большимъ или меньшимъ числомъ примѣровъ. При сличеніи Еврейскаго съ сродными языками часто встрѣчающіяся и переложенія согласныхъ, особенно въ буквахъ шипящихъ и *resh*.

4) Діалекты всего полезнѣе (хотя все еще мало ими пользовались) для сравненія или аналогіи *значеній*, потому что понятія въ синонимическихъ словахъ различныхъ нарѣчій обыкновенно такъ же измѣняются и происходятъ одно отъ другого, какъ въ языкѣ Еврейскомъ. Это сравненіе нарѣчій нѣмъ поучительнѣе, чѣмъ глубже бывающъ иногда сокрыты отъ него сочетанія идей въ языкахъ Семиитическихъ. Посему постоянно должно смотрѣть не только на слова, сходствующія по формѣ (конхъ часто не нужно и сравнивать), но и на слова, сходствующія по значенію, которыя часто доставляютъ превосходныя объясненія. Евреи и Аравіянне говорятъ: *холоутихъ*, *маллихъ въ глазахъ* вмѣсто: *зрахъ*; *убитый*, *побѣжденный виномъ* вмѣсто: *пьяный*; *блистать* вмѣсто: *цвѣсти*, *зелѣть*; *кильтъ* вмѣсто: *быть держимъ*, *высококачрнымъ*; *покрывать*, *облекать* вмѣсто: *дѣйствовать скрытно*, *обмакивать*; *пłodтворитъ* вмѣсто: *производить*, *приносить*, и т. д. хотя нѣ и другіе выражающъ эши понятія различными, свойственными своему языку словами. Для сравненія цѣлыхъ фразъ, проповѣй и піишиче-

скихъ изображеній также сдѣлано еще очень не много. Самъ *Шумтенсъ*, положившій сему сравненію прекрасное начало въ первыхъ своихъ швореніяхъ, въ послѣдствіи, углубившись въ свои этимологіи, упустилъ уже эту почву зрѣнія почти вовсе изъ виду.

Кіевъ,

12 Октября 1836.



КСЕНОФАНЪ КОЛОФОНСКІЙ.

(Изъ Риттера).

Ксенофанъ, основатель Елейской Школы, родился въ Колофонѣ, Іонійскомъ городѣ. Времени его рожденія съ точностію опредѣлить не лзя; вѣроятно впрочемъ, что онъ процвѣталъ около 60 Олимпіады (1). Колофонъ, опечесство Ксенофана, еще прежде славился, какъ колыбель элегической и гномической Поэзіи, и былъ мѣстомъ рожденія Мимвермоса. Этому же роду Поэзіи посвящалъ себя и Ксенофанъ, и упражнялся въ немъ опъ 25 до 92 лѣтъ своей жизни (2). Будучи изгнанъ изъ своего опечесства, онъ, говорятъ, путешествовалъ по Сициліи и потомъ утвердился въ Елеѣ (3). Бѣдность заставила его рапсодировать свои стихи и вести жизнь странствующаго Поэта. Его стихотворенія были частію эпическія, частію элегическія; но неизвѣстно, писалъ ли онъ ямбы (4). Эпическія его сочиненія имѣли основу по повѣ-

(1) Cf. Bayle diction. art. Xenoph. not. A.

(2) Diog. Laert. IX, 10. Ошривокъ его Элегій сомнительнъ.

(3) Diog. L. IX, 18. Conf. Arist. rhet. II, 18. Diog. L. IX, 20.

(4) Diog. L. IX, 18. Мы не имѣемъ никакихъ его ошривковъ, или стиховъ ямбы.

существовавшую, какъ на примѣръ: Исторія объ основаніи Колофона и о переселеніи въ Елею; то дидактическую, сколько можно видѣть изъ отрывковъ, уцѣлѣвшихъ будто бы отъ его Поэмы о Природѣ, хотя эта Поэма можетъ быть никогда не существовала. Его элегіи имѣли также направленіе дидактическое. Выраженные въ нихъ нравственно добрыя начала, кажется, сообразны съ этическимъ родомъ Поэзіи и съ нападеніемъ Ксенофана на Греческій полиппензмъ, приписывавшій богамъ всякую безнравственность. Въ этомъ отношеніи, вѣроятно, не менѣе возставае онъ на Гезіода и Гомера, сколько и на жреца Эпименида; а въ другомъ опровергаетъ Одеса. Его сочиненія, не заслуживавшія большой похвалы, какъ стихотворенія, были рано потеряны.

Не всѣ согласно думаютъ о томъ, откуда Ксенофанъ почерпнулъ свое ученіе. Одни почитаютъ его ученикомъ какого-то Афинянина Бофона, чело-вѣка неизвѣстнаго; другіе производятъ его идеи отъ Пифагора, мнѣнія котораго онъ осмѣивалъ (1); а нѣкоторые въ его ученіи находятъ слѣды понятій восточныхъ,—но неосновательно: во-первыхъ потому что духъ его Философіи совершенно Греческій, а во-вторыхъ потому что онъ рѣшительно отвергаетъ всякія политическія и фантасматическія понятія о богахъ, отъ которыхъ не было извѣстно ни одно ученіе въ Азіи. Плутонъ думаетъ, что Философія Елеатовъ существовала еще прежде Ксенофана (2); но этическимъ, кажется,

(1) Diogen. L. VIII, 84.

(2) Soph. p. 242.

хочешь онъ сказать только то, что ея зародышь первобытнень въ душѣ человеческой. Следовательно, она пѣтъ удобнѣе, и безъ всякаго поспоряняго насчащенія, могла возникнуть въ душѣ мыслящаго человѣка. Посему мы охотно соглашаемся съ пѣтъ мнѣнїемъ, что Ксенофанъ сдѣлался Философомъ самъ собою, безъ учителей. Форма и содержаніе его ученія просты и соотношались первому возрасту Философіи. Аристотель производить Философію Ксенофана какъ бы изъ благочестивыхъ движеній его души. Ксенофанъ окинулъ взоромъ небо и сказалъ: Богъ есть — одно (1)! Объятой благочестивой ревности его свидѣтельствуешь и шотъ жаръ, съ которыми онъ подвизался противъ мерзостей политеизма и обвинялъ его въ нечестіи. А когда его ученіе утверждалось на шаконъ основанія, шотъ нужно ли искать ему учителя?

Порядокъ Ксенофанова ученія очень простъ, но не очень спрого. Въ немъ заключаются два момента, вокругъ которыхъ вращаются всѣ доказательствва: понятіе о Богѣ, какъ о существѣ всемогущемъ, и отрицаніе всякой бываемости (Werdens). Но эти два момента въ умѣ Ксенофана соединены одинъ съ другимъ. Богъ не можешь ни рождашся, ни умирашъ; говоришь, что боги рождаются, или умирають, значишь говоришь, что ихъ нѣтъ (2). Но почитая происхожденіе пропшаннымъ божественной природѣ, Ксенофанъ усомнился и въ

(1) Met. I, 8.

(2) Ar. Met. I, 8. Diog. L. IX, 19.

происхожденіи вообще: ему приписываютъ особенную аргументацію, посредствомъ которой онъ доказывалъ, что *происхожденіа* и вообще представлятъ не лъзя (*). «Ежели что-нибудь произошло, то произошло или изъ равнаго ему, или изъ неравнаго. Но изъ равнаго ничто не могло произойти, потому что равное не можетъ про- извести равнаго и само происходить отъ равнаго; покуда равное къ равному содержится равнымъ образомъ. Ничто также не можетъ произойти отъ неравнаго: потому что, если бы отъ слабѣйшаго произошло сильнѣйшее, или отъ меньшаго большее, или отъ худшаго лучшее, и на оборотъ; то изъ сущаго произошло бы не сущее, или изъ не сущаго сущее, что невозможно. Поэтому Богъ вѣченъ.»

Изъ понятія о Богѣ вытекаютъ другой рядъ доказательствъ, опровергающихъ всякую множественность. Многихъ боговъ представить не лъзя: потому что изъ понятія о Божествѣ необходимо слѣдуетъ, что Богъ есть Существо могущественнѣйшее и совершеннѣйшее: если же предположимъ многихъ боговъ, то Богъ не будетъ Существомъ могущественнѣйшимъ и совершеннѣйшимъ изъ всѣхъ, потому что всѣ они будутъ равно могущественны и совершенны, слѣдовательно Богъ не будетъ въ состояніи производить все, что захочетъ. Если допустимъ многихъ боговъ, то каж-

(*) Ученіе Есенофана подѣ формою строго-логическихъ доказательствъ преимущественно изложено въ приписываемомъ Аристотелю сочиненіи *De Xenophane, Zenoque et Gorgia.* с. 8, и *Simpl. phys.* fol. 8, 6—6 по Теофрасту.

дому изъ нихъ будетъ свойственна сила и только единое само по себѣ останется безсильнымъ. Отсюда видно, что Ксенофанъ все основывалъ на одной силѣ, и такимъ образомъ все, по его мнѣнію, приходитъ къ единству, которое онъ называлъ Богомъ, и которое у него есть также одно съ небомъ или міромъ (1). Но не допуская никакого другого Бога, кромѣ единого, онъ не могъ допустить и другого вѣчнаго, которое бы существовало одно при Единомъ Сущемъ п. е. Богѣ.

Основываясь на этой мысли, Ксенофанъ естественно долженъ былъ вступить въ борьбу съ полиитеистическими понятіями о богахъ. Они казались ему заспартымъ предрасудкомъ, отъ котораго люди могли освободиться только со временемъ, посредствомъ размышленія. Онъ говорилъ:

- Нѣтъ, не боги сначала о всемъ проповѣдали смертнымъ:
- Только время и трудъ имъ лучшее въ мірѣ явилъ (2).

Но поелику Богъ, по ученію Ксенофана, есть Существо совершеннѣйшее, то богословіе, проповѣдывавшее о злодѣяніяхъ боговъ, долженствовало казаться ему безбожнымъ, нечестивымъ. Отсюда произошли его укоризны на сочинителей басенъ, за которыя называли его поносителемъ Гомера. Въ этомъ смыслѣ говоритъ онъ, что

- Гомеръ и Гезіодъ богамъ такіа дѣла усвоютъ,
- Какія и людямъ вѣняются въ срамъ и безчестье:
- Прелюбодѣяны, хищныя, обманы (3).

(1) *Ar. Met.* I, 4.

(2) *1 Stob. ecl.* I, p. 226. *Serm.* XXIX, 41.

(3) *Tim. apud Diog. L.* IX, 18.

Ревность Ксенофана возмущала не только противъ всего беззависительнаго въ Греческомъ поли-
теизмѣ, но и противъ всѣхъ человекообразныхъ
понятій о Богѣ. Онъ производилъ эти понятія
изъ сроднаго всѣмъ существамъ стремленія въ-
ришь, что подобное имъ есть самое лучшее.

- Люди себя представляютъ, что будто бы боги роди-
лись,
- Что нашу одежду они, нашъ голосъ и образъ имѣють;
- Но еслибы быки и львы получили такія же руки,
- Могли бы ими писать и дѣлать, что дѣлають люди:
- То лошади и быки идею боговъ по себѣ бы выражали,
- И тѣло богамъ придавали, какое сами имѣють (1).

Въ подтвержденіе этой мысли Ксенофанъ замѣчаетъ, что Египтяне отечественныхъ боговъ своихъ представляютъ черными, съ плоскимъ носомъ, такими, каковы сами. Напротивъ Эраклійцы изображаютъ ихъ красными и придаютъ имъ голубыя глаза; вообще всякой народъ облачаетъ ихъ свойственною себѣ самому формою (2).

- Но Богъ есть единъ — выше боговъ и людей;
- Ни тѣломъ, ни духомъ Своимъ намъ смертнымъ Онъ
не подобенъ (3).

На положенія, которыми Ксенофанъ старается
ниспровергнуть господствовавшія въ его время
понятія о Божествѣ, надобно смотрѣть какъ на
различіе полемическихъ его мыслей противъ Гре-
ческаго политеизма. Таково ученіе его, что Бога

(1) Clem. Alex. Strom. V, p. 401.

(2) Theodoret. affect. curat. III, p. 780, ed. Hal.

(3) Clem. Alex. I, 1.

не лѣзя представлять ни въ движеніи, ни въ покоѣ: потому что находящееся въ покоѣ есть не сущее, поколику ни оно къ другому, ни другое къ нему приближаться не можетъ; а находящееся въ движеніи — болѣе нежели одно, поколику въ этомъ случаѣ одно приближается къ другому (1). Если эти доказательства направлены преимущественно противъ Іонійскихъ Философовъ, то другія, очевидно, касаются Пифагорейцевъ. Ксенофанъ училъ, что Богъ ни ограниченъ, ни неограниченъ: потому что безконечно только не сущее, поколику оно не имѣетъ ни начала, ни середины, ни конца; а ограничивающееся одно другимъ есть то, что принадлежитъ къ множественности вещей. Въ связи съ этимъ его ученіемъ находится другое, что Богъ не имѣетъ частей, но совершенно равенъ самому себѣ: ибо если бы онъ имѣлъ части, то эти части взаимно господствовали бы одна надъ другою, что не возможно: поелику Богъ, какъ явствуетъ изъ понятія о Немъ, господствуетъ вполне (2). Въ семъ доказательствѣ предполагается единство всего сущаго.

Съ этимъ отрицательнымъ ученіемъ о Богѣ соединяются и положительныя о Немъ мнѣнія Ксенофана. — Изъ того, что Богъ не имѣетъ частей, онъ заключаетъ, что Богъ совершенно равенъ Самому Себѣ, и, относя это къ духовному бытію Бога, училъ, что Богъ, или все, есть численный умъ

(1) *Simpl.* I, 1.

(2) *Arist.* I. a.

и мысль; а соединяя съ умомъ Божественное могущество, говорить, что Богъ всемогущъ; что

Онъ безъ труда, чрезъ чувство духа, всѣмъ управляетъ (1).

Но умственная дѣятельность Бога, по Ксенофану, ничѣмъ не отличается отъ ощущеній чувства, такъ что, по его мнѣнію, все сущее Божіе столько же проникнуто зрѣніемъ, сколько и умственною мыслию (2). Впрочемъ если гдѣ былъ умъспень способъ Ксенофана отвергать всѣ человекообразныя представленія о Богѣ, то конечно здѣсь естественно было, посредствомъ оприцательныхъ формулъ, дойти до того понятія, что Богъ не подобенъ людямъ по самому мышленію.

Это ученіе о совершенномъ единствѣ Бога Ксенофанъ простираетъ не на одно духовное бытіе, но при семъ имѣлъ въ виду и міръ плесный, небо (3). Образъ этого совершеннаго равенства онъ находитъ въ шарѣ, и потому Бога называетъ шаромъ, свободнымъ отъ всякой жизни спрадательной (4). Въ немъ, по его мнѣнію, заключается единство неограниченнаго и ограниченнаго, потому что шаръ ограничиваетъ самъ себя. Такимъ же образомъ соглашалъ онъ противорѣчіе между движеніемъ и недвижимоścią: ибо, отвергая недвижимость Бога, онъ, кажется, хотѣлъ сказать только то,

(1) Simpl. I. 1. Я не согласенъ приписать Ксенофану Платорова раздѣленія между *λογισμός* и *νῦν*.

(2) Sext. Emp. adv. Math. IX, 144.

(3) Arist. Met. I, 8.

(4) Aristot. de Xenoph. I. 1.

что Богъ не находится ни къ чему въ постоянномъ отношеніи: поелику въ другомъ мѣстѣ говорить, что Сущее пребываетъ недвижимымъ.

«Оно безъ движенія, всегда въ одномъ остается пространствѣ,

«Оно не переходитъ, хотя не тамъ же, не то же въ явленіи (1).»

Здѣсь, если не ошибаюсь, дѣлается довольно ясный намѣкъ на противоположность между познаніемъ истиннымъ и познаніемъ явленій, которое мы, по видимому, имѣемъ о множествѣ вещей и ихъ различіи. Что эта противоположность дѣйствительно была замѣчена Ксенофаномъ, явствуетъ изъ многихъ намѣковъ, особенно, когда его ученіе сравнимъ съ Парменидовымъ. Такъ, на примѣръ, говоритъ Ксенофанъ въ началѣ одной изъ своихъ Элегій:

«Теперь приступаю къ другому предмету и путь покажу (2).»

Почти такъ же началъ свой трактатъ о феноменахъ и Парменидъ (3). На эту самую мысль, по видимому, указываетъ нашъ Философъ и въ дальнѣйшемъ раскрытіи своего ученія о явленіяхъ:

«Вотъ область мнѣній: она къ истинѣ близко подходитъ (4).»

Наше заключеніе подтверждается еще тѣмъ, что Ксенофану приписывается множество мнѣ-

(1) Simplic. l. c.

(2) Diog. L. VIII, 36.

(3) Fragm. Parm. apud Brand. v. III; cf. v. 35.

(4) Plat. Symp. IX, 16, 7.

вій, могутихъ имѣть мѣсто только въ теоріяхъ явленій.

Здѣсь, по причинѣ тѣсной связи между философами Елейскихъ Философовъ, необходимо войши въ нѣкоторыя обстоятельнѣйшія подробности описательно Ксенофанова ученія о Природѣ. Это ученіе извѣстно намъ изъ свидѣтельствъ уже позднѣйшихъ, и не должно удивляться, что они между собою не согласны: ибо позднѣйшіе Писатели мало, или даже вовсе не знали сочиненій Ксенофана. Такъ изъ двухъ стиховъ сего Философа было заключено, что онъ признавалъ за начало Природы воду и землю (1); еще изъ одного стиха выводили, что онъ землю принималъ за единственное начало явленій (2); а нѣкоторые думали, что онъ допускалъ чешыре стихій (3), конечно обыкновенно принимаемыя. Что касается до заключеній выводимыхъ изъ каждаго стиха порознь, то самое ихъ противорѣчіе не позволяетъ принимать ихъ за несомнѣнные: потому что еще неизвѣстно, не говорится ли въ этихъ стихахъ только объ образованіи земли. Въ такомъ случаѣ подъ землею, вѣроятно, надобно понимать смѣшеніе стихій твердой съ жидкою, изъ котораго, по мнѣнію древнихъ Физіологовъ, въ послѣдствіи образовалась твердь земли (4). Оставаясь вѣрными

(1) Porph. ap. Simpl. phys. fol. 41.

(2) Sext. Emp. adv. Math. X, 818. Stob. ecl. I, p. 294.

(3) Diog. L. IX, 19.

(4) Сравни мнѣніа Анаксимандра, Анаксагора, Архелая. Происхожденіе каменистой твердой земли изъ влажнаго смѣшенія — было однимъ изъ ученій Ксенофана, который выводилъ его изъ сгущенія океаническихъ паровъхъ лежащихъ на возвышеніяхъ хребтахъ горъ.

этой догадкѣ, мы должны присовокупить къ двумъ стихіямъ — землѣ и водѣ, двѣ другія, — воздухъ и огонь, по ученію Ксенофана, какъ начала Природы: ибо онъ, говорящъ, училъ, что земля сдѣлалась твердою дѣйствіемъ воздуха и огня. Такимъ образомъ мы почитаемъ вѣроятнымъ по мнѣнію, что Ксенофанъ разумѣлъ сіи четыре стихіи, какъ главные начала всѣхъ явленій Природы.

Эпо вѣроятіе достигненья, кажется, степени достоверности, возможной въ подобныхъ изслѣдованіяхъ, когда сравнимъ естествословіе Ксенофана съ ученіемъ другихъ Елеатовъ и съ характеромъ ихъ Философіи вообще. Ничто изъ Елеатовъ въ своемъ ученіи о Природѣ не утверждался на одномъ какомъ-нибудь главномъ началѣ: всѣ они принимали по четыре, по двѣ стихіи и находили между ими нѣкоторую опредѣленную противоположность, которая въ Физикѣ была по же самое, что въ Логикѣ противоположность между истиною и мнѣніемъ. Это яснѣе открывается при изложеніи ученія Парменидова. Впрочемъ нѣчто подобное тому примѣчаемъ у Ксенофана. Но при семъ не должно выпускать изъ виду, что всеобщность постановленной и доказанной имъ мысли — что ничто не можетъ происходить ни изъ подобнаго, ни изъ неподобнаго — должнаствовала вести его къ механическому изъясненію Природы. Это положеніе вывелъ онъ не изъ понятія о единствѣ, какъ положеніе о не подвижности вещей, но изъ невозможности, чтобы кака-нибудь вещь происходила изъ несущаго. Слѣдовательно, оно долженствовало у него имѣть значеніе не только по отношенію

къ единству Бога, но и по отношенію къ множественности феноменальныхъ вещей (1). Такимъ образомъ, если Ксенофанъ въ своемъ ученіи о явленіяхъ Природы полагалъ въ основаніе феноменальную множественность вещей, то онъ могъ приписывать имъ только кажущееся движеніе, а не дѣйствительную измѣняемость. Если же онъ излагалъ понятія Физики механической, т. е. что явленія Природы должны быть изъясняемы только изъ различія смѣшеній: то ему не лѣзя было основать все на одномъ началѣ, и надлежало допустить многія,—а въ этомъ случаѣ не было ничего естественнаго, какъ принять четыре стихіи за основаніе всѣхъ явленій Природы.

Механическое изъясненіе Природы открывается также и въ нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ Ксенофанова естествоученія (2), которое впрочемъ для Философа представляетъ мало интереснаго. Это ученіе еще было очень грубо и все основывалось на Геологіи (3). Даже та мысль его, что земля и человѣческій родъ переходятъ, должна быть разсмащиваема, какъ заключеніе изъ главнаго положенія, что всему происшедшему надлежитъ прейти (4). Это согласно и съ его мрачными идеями о природѣ челоѣка, которыя необходимо

(1) Иначе думаетъ Браундъ, стр. 22. Но, кажется, неправильно.

(2) Такъ смѣшеніе моря, Orig. phil. l. c. Образованіе солнца изъ нѣсколькихъ огненныхъ частицъ, ib. Plat. ap. Eus. ргег. Ev. I, 8, и что онъ принималъ безконечное множество міровъ не-измѣняющихся. Diog. L. l. c.

(3) Онъ производилъ звѣды изъ земли и потопилъ ихъ немедленно возобновляющимися явленіями.

(4) Orig. l. c. Plat. ap. Eus. l. c.

приписать ему, покуда самое мышленіе, свойственное человѣку, онъ починалъ мечтою и обольщеніемъ (1).

Для насъ гораздо важнѣе знать то, какъ представлялъ себѣ Ксенофанъ отношеніе своего естествоученія къ знанію. Начнемъ замѣчаніемъ, касающимся не только Ксенофана, но и всѣхъ Философовъ, имѣвшихъ одинакое съ нимъ направленіе, что ни одинъ изъ нихъ, въ маломъ числѣ опмѣченныхъ формулъ, составленныхъ о Богѣ, въ которыхъ Онъ представляемъ былъ какъ истина и сила всѣхъ вещей, не надѣяся выразить все существо Его. Могли ли думать эти Философы, что въ нѣсколькихъ положеніяхъ, большею частію отрицательныхъ, они исчерпали и высказали всю полную дивотворящей Истины? Посему Ксенофанъ, безъ сомнѣнія, заключалъ къ познанію Бога болѣе глубокому и болѣе полному и знаменательному, и такъ какъ по его ученію Богъ управляетъ и распоряжаетъ всѣми вещами, то онъ могъ искать сего познанія въ самомъ мірѣ вещей феноменальныхъ. Слѣдовательно, онъ въ своемъ естествоученіи смотрѣлъ на все не какъ на одну чистую являемость, но имѣлъ цѣлю въ кажемся множествѣ и переменяемости найти, хотя путемъ приближенія, единую истину. На это именно указываетъ вышеприведенный стихъ его :

Вотъ область мнѣній, — она къ истинѣ близко подходитъ.

(1) Это есть у Парменида.

Такимъ образомъ естественная множественность вещей должна была казаться ему какъ бы несовершеннымъ и частнымъ разоблаченіемъ Божественной природы: дѣйствительно, никакого другого смысла не лзя соединить съ тѣми его словами, что Богъ

«Безъ движенія, всегда въ одномъ остается простран-
ствомъ,

«И не переходитъ, хотя не шамъ же, не шотъ же въ
явленіи.»

Но правду сказать, не многіе изъ Философовъ принимавшихъ это направленіе въ своихъ изслѣдованіяхъ, умѣли въ мірѣ измѣняемомъ примѣнить вѣчную истину. Они говорили о цѣли, а не о пути. Такъ и самому Ксенофану казалось проблемою, для человѣка неразрѣшимою, какимъ образомъ въ видимомъ многообразіи измѣняемыхъ явленій, гдѣ встрѣчаются только части нераздѣльнаго, опредѣлить истинный смыслъ Существа Божественнаго: посему не должно удивляться, слыша слѣдующія жалобы Ксенофана:

«Но несомнѣнно, никто изъ смертныхъ Бога не вѣдалъ.

«Кто узнаеть Его, и всю Природу постигнеть?

«Еслибъ и могъ человѣкъ облечь Совершенное въ слово,

«То и тогда бы не звалъ; намъ всѣмъ — одна вѣроят-
ность (1).»

Такъ мало древній мыслитель полагался на свое собешвенное знаніе! — Ксенофанъ строго держался той мысли, что Богъ только одинъ; что кромѣ

(1) Sext. Emp. adv. Math. VII, 49, 110; VIII, 526.

Его нѣтъ никакой силы; что въ Немъ обитаетъ всякое вѣдѣніе и всякая истина; но не могши узнать Бога — какъ Онъ есть, и наблюдая, что человѣкъ по необходимости представляетъ себѣ недѣлимое, которое впрочемъ само по себѣ и опдѣленно опъ Бога существовать не можетъ; при томъ, не будучи въ состояніи сказать, какъ познаніе явленій можетъ приводить къ познанію Бога, онъ видѣлъ себя въ жалкомъ положеніи, между двумя родами созерцаній, изъ коихъ первый томъ, слѣдуя которому мы хотимъ познать Бога поколику Онъ есть истина; другой томъ, по которому мы принуждены обращаться къ недѣлимымъ и разсма-тривать явленія, сами по себѣ не истинныя. Это положеніе Ксенофана прекрасно и вѣрно описы-ваетъ Силмографъ Тимоѣй, вставляя слѣдующія слова въ уста его:

- И мнѣ прирожденъ даръ твердаго духа и взглядъ дву-
сторонній.
- Но вошь я при старости сбился съ пути, колеблюсь
сомнѣнемъ —
- На чемъ основать свою мысль, утвердить ее прочно?
- Въ ней нѣтъ единства; она на одно и на все раз-
двоилась (1).»

Нѣкоторые думаютъ (2), что Ксенофанъ при-чиною несовершенства нашихъ познаній почиталъ чувства. Но въ этомъ я сомнѣваюсь, какъ попо-му, что на сіе нѣтъ удовлетворительныхъ дока-

(1) Sext. Emp. Lyr. Pyrrh. I, 224.

(2) Aristocl. ap. Euseb. praep. Ev. XIV, 17, Plat. ap. Euseb. ib. I, 8, гдѣ ошибка очевидна.

зашельствъ, такъ и потому, что Ксенофанъ еще не отличалъ, какъ было выше сказано, чувственаго впечатлѣнія отъ умственнаго воззрѣнія, хотя все изложеніе его ученія даетъ ясно разумѣть, что онъ примѣчалъ противоположность между истинною и чувственнымъ явленіемъ. Вотъ важный успѣхъ, которымъ одолжена ему Философія.

М — .



ИЗВѢСТІЕ О ЖИЗНИ И ТРУДАХЪ

ВАСЫФЪ-ЭФЕНДІЯ.

Ахмедъ Васыфъ-Эфенди почивается однимъ изъ классическихъ Писателей въ Турецкой Липерапурѣ, и творенія его пользуются чрезвычайнымъ уваженіемъ его соотечественниковъ, какъ образцы высокаго слога и краснорѣчія. Для Русскаго Учената они замѣчательны совершенно по другой причинѣ: Васыфъ-Эфенди принадлежитъ къ числу тѣхъ Оптоманскихъ Лыпописцевъ, которыхъ сочиненія представляютъ много интересныхъ, если не важныхъ, извѣстій о мирныхъ и непріязненныхъ сношеніяхъ Порты съ Россією, и должны быть причислены къ матеріаламъ для нашей Отечественной Исторіи. Васыфъ-Эфенди достоинъ тѣмъ большаго довѣрія, что онъ былъ свидѣтелемъ или участникомъ большей части описываемыхъ имъ событій и занималъ при томъ важные посты въ Государствѣ.

О жизни его извѣстно весьма не много, именно только то, что онъ самъ о себѣ разсказываетъ въ своей Исторіи. Онъ «счастливо вступилъ на поприще Государственной службы», въ правленіе Мустафы III (1757—1773), и занималъ важное

мѣсто при арміи во время Румянцевскаго похода. Попадши въ плѣнь, онъ отправленъ былъ въ Россію вмѣстѣ съ другими военноплѣнными высшихъ чиновъ; прибылъ въ Пешербургъ и представленъ былъ ИМПЕРАТРИЦѢ. ЕКАТЕРИНА II приняла его ласково и одарила: въ числѣ подарковъ была коляска (*калеске*, какъ онъ самъ ее называетъ), которою Васыфъ-Эфенди въ послѣдствіи удивлялъ своихъ соотечественниковъ, разъѣзжая въ ней по Бугаріи во время своихъ дипломатическихъ посылокъ. Государыня лично вручила ему бумаги для скорѣйшей передачи ихъ Великому Визирю. Такимъ образомъ Васыфъ получилъ свободу и привезъ депеши въ Константинополь. Съ той поры онъ постоянно употреблялся во время войны, какъ дипломатическій чиновникъ для переговоровъ съ Русскими; писалъ всѣ донесенія Великаго Визиря Султану, и сдѣланъ былъ Начальникомъ Отдѣленія (*Ходжа*) въ Диванѣ. Когда приблизился срокъ шести-мѣсячному перемирію, заключенному между воюющими, Васыфу-Эфенди поручено было договариваться съ Русскими Главнокомандующимъ о продолженіи перемирія. Онъ смѣло вступилъ въ переговоры съ Румицевымъ и Обрѣзковымъ, которые согласились продолжить срокъ на сорокъ дней; пока не получатъ отвѣта отъ своего Двора. Вскорѣ Обрѣзовъ уполномоченъ былъ вступить съ Турками въ переговоры, и выхлопотанное Васыфомъ перемиріе имѣло слѣдствіемъ первый Бухарестскій конгрессъ (въ Октябрѣ 1772), на которомъ онъ велъ Турецкій протоколъ.

Во все царствованіе преемника Мустафы,

Абдуль-Хамида (1774—1789), Васыфъ-Эфенди, по собственному сказанію, «погруженъ былъ въ бездну забвенія и несчастій». Вскорѣ по вступленіи на престолъ Селима III, его сослали, неизвѣстно за что, на одинъ изъ острововъ Архипелага; но чрезъ нѣсколько времени возвратили изъ ссылки и не только допустили къ Государственнымъ дѣламъ, но еще Султанъ осыпалъ его милостями и возвелъ въ званіе *Нишанджы*, «Хранителя печати,» и *Вака-невисъ*, «Государственного Исторіографа.» Последнее званіе обязывало его продолжать трудъ Иззи-Эфендія, предшественника его на поприщѣ Оттоманской Исторіографіи, доведенный до 1166 Гиджры (1751 Р. Х.). Въ 1805 году, онъ сдѣланъ былъ Рейсъ-Эфендіемъ или Спатсъ-Секретаремъ по части иностранныхъ дѣлъ. Онъ былъ также нѣсколько времени, неизвѣстно впрочемъ когда, Посланникомъ въ Мадридъ, и охотно поехала объ Испаніи, и Испанцахъ; онъ даже описалъ это Посольство въ отдѣльномъ сочиненіи (по свидѣтельству Г. Біанки, въ *Biogr. Univ.* vol. XLVII, p. 557); но рукопись, вѣроятно, затерялась, потому что ни одного списка не находится въ извѣстнѣйшихъ Библіотекахъ. Время кончины Васыфа-Эфенди неизвѣстно; должно полагать, что онъ палъ въ числѣ жертвъ переворота, который низвергъ съ престола Селима III, въ 1808 году. Онъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ за твердость характера, строгую жизнь и любовь къ Словесности; зналъ въ совершенствѣ Арабскій, Персидскій и Турецкій языки, и слылъ однимъ изъ умѣйшихъ людей въ Государствѣ.

Исторія, или лѣтопись, Васыфъ-Эфендія, *Тарихи Васыфъ*, въ томъ видѣ, какъ она напечатана въ Константинополѣ, простирается отъ 1166 до 1188 Гиджры (1751—1774), то есть, до вступленія на престолъ Султана Абдуль-Хамида. Первую часть составилъ и сократилъ онъ изъ сочиненій пяти Государственныхъ Исторіографовъ, Хакима, Чешмъ-заде, Муса-заде, Бехджеш-Хасана и Энвери, которыхъ записки не были еще изданы въ свѣтъ. Она содержитъ въ себѣ много любопытныхъ подробностей о смерти Османа II, о восшествіи на престолъ Мустафы III, о рожденіи Селима, о Турецкихъ посольствахъ, отправленныхъ въ разное время въ С. Петербургъ, Варшаву, Берлинъ, Вѣну, и кончается объявленіемъ войны Россіи по случаю Польскихъ дѣлъ. Вторая часть еще важнѣе для насъ Русскихъ, потому что заключаешь въ себѣ описаніе всего Румянцевскаго похода до Кучюкъ-Кайнарджискаго мира включительно (1774). Историкъ самъ игралъ немаловажную роль въ продолженіе войны, и эта часть его сочиненія имѣетъ всю занимательность Европейскихъ мемуаровъ (*mémoires*). Французскій Оріенталистъ Г. Кессенъ-де-Персеваль сдѣлалъ извлеченіе любопытнѣйшихъ мѣстъ изъ этой половины Лѣтописей Васыфа, и издалъ въ Парижѣ въ 1822 году, подъ заглавіемъ: *Précis historique de la guerre des Turks contre les Russes depuis l'année 1769 — 1774, tiré des Annales de l'historien turk Vassiss-éféndy, par P. A. Caussin de Perceval, etc.* (8°). Въ послѣдствіи Васыфъ-Эфенді довелъ свое сочиненіе до 1802 года; но эта часть

его Лѣтописи, къ сожалѣнію, еще не напечатана, и споль же неизвѣстна, какъ его сочиненіе о Испаніи.

Лѣтопись Васыфъ-Эфендія была издана въ первый разъ въ Константинополѣ (Скутари), въ 1219 году Гиджры (1804), въ одномъ томѣ въ листъ, подъ редакціею Абдуррахмана, Профессора (*Мудеррасъ*) и Директора Султанской типографіи, въ которой она печаталась. Она имѣетъ заглавіемъ:

محاسن الآثار وحقایق الاخبار *Мехасиню'ль-асаръ вѣ ха-каикю'ль-эхбаръ*, т. е. «Красоты знаменитыхъ дѣяній и истины дѣяніи». Потомъ перепечатана она въ Каирѣ, въ Булакской типографіи, 1243 Гиджры (1827), въ двухъ томахъ in-folio. Причиною перепечатыванія въ Египтѣ конечно была не любовь Паши къ Исторіи Стамбульскихъ Султановъ, но скорѣе знаменитость Васыфова творенія въ литературномъ отношеніи. Слогъ Васыфа, о чемъ уже упомянуто выше, почитается въ Турецкой Словесности образцовымъ и верхомъ изящества: онъ цвѣсистъ, заваленъ фигурами, и играетъ почти ту же роль въ этой Литературѣ какъ слогъ Вассафа въ Персидской (*). Вассафъ или Вессафъ, жившій въ исходѣ тринадцатаго и началѣ четырнадцатаго столѣтій, считается

(*) Справно, что некоторые ученые Оріенталисты до сихъ поръ еще сдѣлываютъ этихъ двухъ Писателей, не видящихъ ничего общаго, кромѣ трехъ буквъ Арабскаго глагола *васафъ*, отъ котораго происходятъ ихъ названія (*Вассафъ*, *Вассофъ*). Эту ошибку еще недавно сдѣлалъ Г. Дэвидсъ (Davids), Авторъ одной изъ лучшихъ Турецкихъ Грамматикъ (*A Grammar of the Turkish language*); см. Предисловіе къ ней, стр. LVI.

красорѣчивѣйшамъ изъ Персидскихъ Историковъ и образцевымъ относительно слога, который онъ болѣе всего имѣлъ виду при сочиненіи своей Истории. «Цѣлю моею было, говорить оное въ предисловіи, чѣобы, вмѣстѣ съ Исторіею нашего времени, сочиненіе мое представляло чертогъ красоты языка, образцы всѣхъ родовъ краснаго стиля, собранія всѣхъ фигуръ риторическихъ; чѣобы отличнѣйшіе знаменья дѣла согласились въ томъ, что ни одно твореніе на Арабскомъ или Персидскомъ языкѣ не можешь превзойти моего отборностию выраженій, изыщностию оборотовъ и богатствомъ украшеній рѣчи». Васыфъ-Эфенди держался этой же системы, и очевидно хотѣлъ подарить Турецкой Императору сочиненіе, которое не уступало бы Вассафову. Европейскому читателю можешь казаться страннымъ, что образцовый Писатель Турецкій, какимъ почитается Васыфъ, почти не употребляетъ Турецкихъ словъ; что вся ткань его рѣчи, тамъ гдѣ онъ говоритъ о себѣ и старается выказать свое дарованіе, состоитъ изъ набора Арабскихъ и Персидскихъ словъ; что въ его періодахъ непомѣрной длины почти нѣтъ другихъ Турецкихъ словъ кромѣ *диръ*, *оаду*, *кымынды*, *отти*, «былъ, спалъ, сдѣлался, сдѣлалъ»; но въ этомъ именно и состоитъ изящество слога у Турокъ, у которыхъ высокимъ слогомъ называется только такой, который испещренъ Арабскими и Персидскими выраженіями и не можеть быть понимаемъ незнающими этихъ двухъ языковъ; который бле-

спитъ напыщенными метафорами и безпрестанною игрою словъ, собственныхъ именъ и числъ.

Вотъ почему и желательно, чтобы Русскій Оріенталистъ, который приметъ на себя трудъ передать Отечественной публикѣ сочиненіе Васыфъ-Эфендія, ограничился, подобно Г. Косень-де Персевалю, извлеченіемъ изъ него любопытѣйшихъ мѣстъ, не прѣпя времени на буквальный его переводъ. Еще желательнѣе, чтобы одинъ и шотъ же Ученый сдѣлалъ изъ *всѣхъ* Турецкихъ лѣтописей извлеченія *всѣхъ* тѣхъ мѣстъ, гдѣ только говорится о Россіи, и издалъ ихъ, расположивъ въ хронологическомъ порядкѣ. Такой трудъ представилъ бы много доселѣ неизвѣстныхъ и любопытныхъ матеріаловъ для Исторіи нашихъ дипломатическихъ сношеній и нашихъ войнъ съ Портою, для Исторіи Казаковъ, Крымскихъ Татаръ, и проч. Польза такого труда для Русской Историографіи доказывается уже подобнымъ сочиненіемъ, изданнымъ въ 1824 году Г. Профессоромъ Сенковскимъ, относительно Исторіи Польской (*Collectanea z Dziejopisów Turęckich, etc.* Варшава, 3 тома въ 8): сдѣланныя имъ извлеченія изъ Опшоманскихъ лѣтописей объясняли и дополнили многія темныя мѣста въ Польской Исторіи.

П. Савельевъ.



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

СОСТОЯНІЕ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ, НЕ ПОДВѢДОМНЫХЪ МИНИСТЕРСТВУ НАРОД- НАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(Извлечено изъ новой книги: Précis du système, des progrès et de l'état de l'instruction publique en Russie, par A. de Krusenstern).

Читатели нашего Журнала имѣютъ ежегодно свѣдѣніе о состояніи Учебныхъ Заведеній и числѣ учащихся по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, но еще не имѣли полного обзорѣнія учебной части всѣхъ прочихъ вѣдомствъ Имперіи. Для сего, по Высочайшей волѣ, собраны въ Министерствѣ нужныя свѣдѣнія и изъ нихъ составляется общая таблица сравни-

тельно съ народонаселеніемъ. Между шѣмъ надѣемся, что Читателямъ нашимъ не непріятно будетъ увидѣть здѣсь обзорѣе, составленное трудами частнаго человека. Двора Его Императорскаго Величества Камергеръ Крузенштернъ, въ книгѣ, о которой представимъ ниже въ своемъ мѣстѣ библиографическую рецензію, старался дополнить столь замѣтный въ Статистикѣ нашего просвѣщенія недостатокъ. Мы извлекаемъ изъ нея нижеслѣдующія свѣдѣнія о Учебныхъ Заведеніяхъ, не подвѣдомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, которыя раздѣлимъ на слѣдующіе разряды:

I.

Военноучебныя Заведенія.

Они шроякаго рода: 1) состоящія подъ главнымъ начальствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича; 2) Заведенія Морскаго вѣдомства; 3) подвѣдомыя Военному Министерству и назначенныя для солдатскихъ дѣтей.

Первая мысль основанія въ Россіи Военноучебныхъ Заведеній принадлежитъ Фельдмаршалу Графу Миниху. По его плану Императрица Анна Іоанновна учредила 20-го Іюля 1731 года Академію (что нынѣ Первый Кадешскій Корпусъ). Императоръ Петръ III и особенно Императрица Екатерина II значительно увеличили въ немъ число Воспитанниковъ. При Аннѣ Іоанновнѣ основаны и первыя Школы Артиллерійская и Инженерная. Въ 1763 для сихъ предметовъ учреждено особое Училище, и при немъ въ 1775 году Гимназія для Грековъ. Это послѣднее Заведеніе перенесено въ 1792 году въ Херсонъ, а пошомъ по волѣ Императора Павла I соединено съ Первымъ Кадешскимъ Корпусомъ. Въ

1800 году Инженерное и Артиллерійское Училище преобразовано во Второй Кадетскій Корпусъ; а Корпусъ, основанный въ Школѣ Графомъ Зоричемъ, переведенъ въ Гродно. Императоръ Александръ I основалъ: въ 1801 году Александровскій Корпусъ въ Тулѣ, въ 1802 г. Пажескій въ С. Петербургѣ и особый Кадетскій въ Тамбовѣ, въ 1808 году Корпусъ Волоцкерный; въ томъ же году Гродненскій переведенъ въ Смоленскъ. Къ сему же царствованію принадлежатъ учрежденіе Императорскаго Царскосельскаго Лицея, Высшихъ Училищъ Артиллерійскаго и Инженернаго, Школы Гвардейскихъ Подпоручиковъ въ С. Петербургѣ и Военнаго Неплюевскаго Училища въ Оренбургѣ. Въ нынѣшнее царствованіе Смоленскій Корпусъ переведенъ въ Москву, въ Царскомъ Селѣ учрежденъ Александровскій. Военно-Сиротскій Домъ въ С. Петербургѣ получилъ преобразованіе и названъ Павловскимъ Корпусомъ. Предположены въ Губерніяхъ особые Кадетскіе Корпуса изъ нихъ нѣкоторыя уже открыты. Наконецъ въ 1830 году учреждена Военная Академія для пригोшовленія молодыхъ Офицеровъ къ службѣ въ Главномъ Штабѣ и во Квартирмейстерской частн.

1) Вообще всѣ Учебныя Заведенія, состоящія подъ главнымъ Начальствомъ Его Императорскаго Высочества въ военномъ отношеніи раздѣляются на три полка, каждый изъ четырехъ баталіоновъ или четырехъ Кадетскихъ Корпусовъ:

1-й Полкъ.

1-й баталіонъ —	1-й Кадетскій Корпусъ,	} въ С. Пе- тербургѣ.
2-й — — —	2-й — — —	
3-й — — —	Павловскій Кадет. Корп.,	
4-й — — —	Аракчеевскій Кадетскій Корпусъ въ Новгородѣ.	

2-й Полкъ.

1-й баталіонъ	—	1-й Московскій Кадет. Корпусъ.
2-й	—	2-й — — — — —
3-й	—	Тульскій Кадетскій Корпусъ.
4-й	—	Тамбовскій Кадетскій Корпусъ.

3-й Полкъ.

1-й баталіонъ	—	Полоцкій Кадетскій Корпусъ.
2-й	—	Казанскій — — — — —
3-й	—	Кіевскій — — — — —
4-й	—	Полтавскій — — — — —

Въ учебномъ отношеніи эти Заведенія раздѣлены также на три разряда: къ *первому* принадлежатъ, такъ сказать, приготовительныя Военноучебныя Заведенія, а именно: Александровскій Кадетскій Корпусъ въ Царскомъ Селѣ, въ которомъ воспитываются Кадеты отъ 7 до 10 лѣтъ; Отдѣленіе для Кадетовъ того же возраста при Московскомъ Корпусѣ; Военная Оренбургская Школа; всѣ Губернскіе Кадетскіе Корпуса и Дворянскій Полкъ въ С. Петербургѣ; ко *второму* — Пажескій Корпусъ, Школа Гвардейскихъ Подпрапорщиковъ, 1, 2 и Павловскій Кадетскіе Корпуса; къ *третьему* — спеціальныя Заведенія — Инженерное Училище, Артиллерійское Училище и Военная Академія.

Состояніе Военноучебныхъ Заведеній, подъ надзѣніемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича, есть слѣдующее:

Пажескій Корпусъ	заключаетъ въ себѣ 168 учащихся.
1-й Кадетскій Корпусъ	670
2-й — — — — —	670
Павловскій	510
Московскій	600

Отдѣленіе для малолѣтнихъ при шомъ же Корпусъ . . .	100
Александровскій Кадетскій Корпусъ .	400
Тульскій	100
Тамбовскій	100
Аракчеевскій въ Новгородѣ	400
Полоцкій .	400
Дворянскій Полкъ .	1,000
Царскосельскій Лицей .	105
Военное Оренбургское Неплюевское Училище . . .	80
Финляндскій Кадетскій Корпусъ	90
Омское Военное Училище .	260
	<hr/> 5,675.

Военная Академія	60
Школа Гвард. Подпрапорщиковъ	300
Артиллерійское Училище	160
Главное Инженерное Училище	160
	<hr/> 680.

Къ этому надобно присовокупить
Кадетскіе Корпуса, еще не органи-
зованные, а именно:

Елисаветградскій	400
Кіевскій	400
Казанскій .	400
Полтавскій	400
Воронежскій	400
Орловскій .	400
	<hr/> 2,400.

Всего 8,733.

2) Военноучебныя Заведенія Морскаго Вѣдомства
суть: 1) *Морской Кадетскій Корпусъ*, которому начало

положено еще Петромъ Великимъ; 2) *Штурманскій Полу-экипажъ* въ Кронштадтѣ, получившій въ 1827 г. свое настоящее образованіе; 3) *Морской Учебный Экипажъ*, учрежденный въ томъ же году; 4) *Кронштадтскій Морской рабочий Экипажъ*, учрежденный въ 1826 году. Въ Николаевѣ и Севастополѣ находятся *Флотскія Училища Юнговъ*.

Въ Морскомъ Кадетскомъ Корпусѣ .	600 учащихся.
Въ Штурманскомъ Полу-экипажѣ	300
Въ Морскомъ Учебномъ Экипажѣ .	224
Въ Кронштадтскомъ рабочемъ Экипажѣ	450
Въ Севастопольскомъ и Николаевскомъ Училищахъ	. 650
	<hr/> 2,224.

3) Военноучебныя Заведенія, состоящія подъ надзѣніемъ Военнаго Министерства, а именно Училища для солдатскихъ дѣтей, могутъ всѣ почитаться основанными Императоромъ Павломъ I.

Всѣ сіи Заведенія назывались Военноспрошскими Отдѣленіями и въ началѣ нынѣшняго столѣтія число учащихся въ нихъ простиралось до 16,400 человекъ. Въ 1824 году они поступили въ управленіе Главнаго Штаба Военныхъ Поселеній и въ 1826 раздѣлены на баталіоны, полубаталіоны и роты кантонистовъ, которыхъ составили вмѣстѣ 7 бригадъ и 4 карабинерные полка. Расположеніе бригадъ есть слѣдующее:

1-я въ С. Пешербургѣ, Новѣгородѣ и Архангельскѣ.
2-я во Псковѣ, Смоленскѣ, Вишневскѣ, Ригѣ и Ревелѣ.

3-я въ Екашеринославѣ, Херсонѣ, Крѣпости Св. Димитрія, Астрахани и Валаклавѣ.

4-я въ Варшавѣ, Сибирскѣ и Воронежѣ.

5-я въ Казани и Перми.

6-я въ Оренбургѣ, Троицкой, Верхнеуральскѣ и Златоустовской.

7-я въ Омскѣ, Петровской, Тобольскѣ, Томскѣ и Красноярскѣ.

Баталіоны кантонистовъ въ С. Петербургѣ имѣютъ особенное устройство. Онѣ состоятъ изъ 4 ротъ, изъ коихъ первая раздѣлена на два отдѣленія, подъ названіемъ Военноучительскаго Института и Школы Топографовъ. Первый снабжаетъ Учителями прочіе баталіоны; послѣдняя доставляетъ топографовъ для Квартирмейстерской части. Вторая рота состоитъ изъ Начальной Артиллерійской Школы; третья изъ начальной же Инженерной; изъ четвертой пополняются учебные карабинерные полки и сверхъ того нѣкоторые кантонисты приготавливаются въ литографы для Главнаго Штаба, въ Учителя Гимнастики, въ музыканты и пр. При этой же ротѣ учреждена Школа Аудиторская.

Кантонистовъ въ 7 бригадахъ состояло на лицъ 28,456, да живущихъ у родителей было 127,701 чел.; сверхъ того число ихъ въ 4-хъ карабинерныхъ полкахъ можетъ приблизительно составить 11,000. Такимъ образомъ общее число всѣхъ кантонистовъ будетъ 167,000.

Кромѣ означенныхъ бригадъ и полковъ, не лзя умолчать объ особыхъ Военныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ:

1) Техническое Училище при С. Петербургскомъ Арсеналѣ, основанное въ 1821, преобразовано въ 1828 году на 100 человекъ.

Подобныя Училища состоятъ при Арсеналахъ Брянскомъ и Кіевскомъ: въ первомъ 185, въ послѣднемъ 100 учениковъ.

2) Училища, предназначенныя къ образованію мастеровыхъ для оружейныхъ фабрикъ. Ихъ три: при

Сестрорѣцкомъ заводѣ на 270 человѣкъ, при Тульскомъ на 278, при Ижевскомъ на 135.

3) Училище при Охтинскомъ пороховомъ заводѣ учреждено въ 1830 году на 36 человѣкъ. Такія же Заведенія въ Казани и въ Шостѣ, каждое на 25. Сверхъ того въ Охтѣ существуетъ особая Школа, на 36 человѣкъ, для изученія способа приготавливать сѣру и селитру.

4) Артиллерійскія Гарнизонныя Училища, числомъ 11, каждое на 30 человѣкъ.

5) Училища въ піонерныхъ бригадахъ. Изъ нихъ два имѣютъ по 48 учениковъ, и одно 32.

6) Училища въ артиллерійскихъ дивизіонахъ, числомъ 11: въ нихъ 300 Воспитанниковъ.

7) Бурятская Троицко-Славская Школа, основана въ 1832 году для обученія 24 дѣтей солдатъ Бурятскихъ полковъ, составляющихъ военный кордонъ на Китайской границѣ.

Такимъ образомъ общее число юношества въ Военно-учебномъ Вѣдомствѣ составляетъ:

Подъ вѣдѣніемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича 8733.

По Морскому вѣдомству 2224.

По вѣдомству Военнаго Министертства 169,024.

Всего 179,981.

II.

Духовноучебныя Заведенія.

Они раздѣляются на два рода: 1) Православнаго Исповѣданія; 2) иностранныхъ Исповѣданій.

1) Духовноучебныя Заведенія Православнаго Исповѣданія были основываемы въ разное время. Древнѣй-

шее изъ нихъ, Кіевская Академія, существуетъ съ 1588 года. Въ 1798 году состоялось общее объ нихъ положеніе: тогда же они были раздѣлены на Округи. Въ 1808 году учреждена для завѣдыванія ими особая Коммиссія Духовныхъ Училищъ; въ 1814 всѣ Духовноучебныя Заведенія Православнаго Исповѣданія получили новое образованіе. Къ высшему разряду принадлежатъ Академіи (коихъ три — въ С. Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ), къ среднему Семинаріи, къ низшему Уѣздныя и Приходскія Училища.

Особенная цѣль Училищъ Приходскихъ есть приготовленіе учениковъ для Уѣздныхъ Училищъ; равнымъ образомъ и Уѣздныя приготавливаютъ духовное юношество ко вступленію въ Семинаріи. Изъ сихъ послѣднихъ учащіеся переходятъ въ Академіи, или опредѣляются на Священпослужительскія мѣста къ Приходамъ или на мѣста Наставническія въ низшія Училища. Академіи имѣютъ тройное назначеніе: образованіе юношества для высшихъ церковныхъ должностей; распространять предѣлы богословскихъ познаній и управлять Училищами вѣреннаго каждой Академіи Учебнаго Округа.

Въ 1808 году считалось всего 83 Учебныя Заведенія, 444 Наставника и 30,167 учащихся. Въ 1824 число Учебныхъ Заведеній возрасло до 344, число Наставниковъ до 1022, а число учащихся до 45,851.

Нынѣ считается всего:

3 Академіи, въ нихъ обучается.	317 чел.
41 Семинарія	13,616 —
155 Уѣздныхъ Училищъ	25,151 —
185 Приходскихъ	19,502 —

И того всѣхъ Учебныхъ Заведеній 384: въ нихъ учащихся 58,586.

2) Духовноучебныя Заведенія иностранныхъ Исповѣданій могутъ быть раздѣлены на Грекоунитскія, Римскокатолическія, Армянокашодическія и Армяно-грегоріанскія.

Всѣ сіи Училища состоятъ въ вѣдомствѣ Министрства Внутреннихъ Дѣлъ, кромѣ Грекоунитскихъ, которыя съ Декабря 1835 года подчинены Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

А. Училища Грекоунитскія.

а) Содержимыя Бѣлымъ Духовенствомъ:

Семинаріи	2, въ нихъ учащихся.	438
Уѣздныхъ Училищъ	8,	346
Приходскихъ.	2,	70

б) Школы, содержимыя при мужескихъ Монастыряхъ 5, 526

в) Школы, содержимыя при женскихъ Монастыряхъ . 6, . 105

23

1274

В. Училища Римскокатолическія.

а) Содержимыя Бѣлымъ Духовенствомъ:

Духовная Академія въ Вильнѣ 1, въ ней учащихся	90
Семинарій	12 210
Училищъ .	203 . 4006

б) Содержимыя при мужескихъ Монастыряхъ:

Уѣздныхъ Училищъ	8	1223
Приходскихъ	21 .	423

в) Содержимыя при женскихъ Монастыряхъ:

Школы для дѣвицъ	30 .	. 1121
	<hr/> 276	<hr/> 7078

С. Училища Армянокатолическія.

Въ Таврической Губерніи		
и за Кавказомъ Школъ	5, учащихся	137

D. Училища Армяногрегоріанскія.

Семинарія въ Екатерино-		
славской Губерніи	1, учащихся	50
Низшихъ Школъ	. 13, —	. 269
	<hr/> 14	<hr/> 319

Слѣдовательно вообще Духовноучебныхъ Заведеній въ Россіи какъ Православнаго, такъ и прочихъ Исповѣданій:

Академій	4, учащихся	407
Семинарій	66, —	14,109
Низшихъ Училищъ	. 641, —	52,508
	<hr/> 711	<hr/> 67,024

III.

Учебныя Заведенія вѣдомства Министерства
Финансовъ.

1) Горныя, которыя раздѣляются на низшія, среднія и высшія. Къ первому роду относятся всѣ Училища, учрежденныя при горныхъ заводахъ и рудникахъ: ихъ 56, Учителей въ нихъ 189, учащихся 4,034 челов. Ко второму роду принадлежатъ: Горное Училище въ Нерчинскѣ, гдѣ въ 1835 году было 13 Учителей и 162 учащихся; Горное Училище въ Барнаулѣ, и другія. Къ третьему роду относятся: Институтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, основанный въ 1773 г. Екатериною II и получившій въ 1834 г. свое настоящее образованіе, богатый разными коллекціями и учебными пособиями. Число учащихся въ немъ 320 чел.; Горная Техническая

Школа, учрежденная въ 1834 г. при Технологическомъ Институтѣ; *Отдѣленіе Медальерное* при С. Петербургскомъ Монетномъ Дворѣ на 30 чел.; *Барнаульскія Практическія Отдѣленія* на 10—15 чел.; въ немъ 48 чел. учащихся. Число казенныхъ Воспитанниковъ во всѣхъ Горныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ 4,613 чел. (Кромѣ того есть много Частныхъ Горныхъ Учебныхъ Заведеній).

2) *Практическій Технологическій Институтъ*, основанный въ 1828 г., съ 132 чел. учащихся.

3) *Училище Торговаго Мореплаванія* въ С. Петербургѣ: въ немъ 32 Воспитанника; *Херсонское Училище Торговаго Мореплаванія*, основанное въ 1834 г., имѣетъ 34 ученика.

4) *Лѣсной Институтъ* въ С. Петербургѣ, имѣетъ 78 учащихся; *Лисинское Учебное Лѣсничество* въ Царско-сельскомъ уѣздѣ; *Классъ Лѣсныхъ Наукъ* при Митавской Гимназіи.

5) *Школа Межевщиковъ* съ 48 учащимися.

6) *Земледѣльческое Горигорецкое Училище* въ Могилевской Губерніи: въ немъ учащихся 120 чел.

7) *Рисовальная Школа въ Черниговѣ* основана въ 1832 году.

8) *Практическая Коммерческая Академія въ Москвѣ*, основана 1810 г.; въ томъ году въ ней было 30 чел. учащихся, нынѣ 102.

IV.

Учебныя Заведенія въдомства Министертства Внутреннихъ Дѣлъ.

1) *Медико-Хирургическія Академіи*. До конца XVIII столѣтія единственные врачебныя Училища были

только шѣ, которыя основалъ Петръ Великій при С. Петербургскомъ, Московскомъ и Кронштадтскомъ госпиталѣхъ. Императоръ Павелъ учредилъ въ 1799 г. двѣ Медицинскія Академіи, одну въ Москвѣ, другую въ С. Петербургѣ. Въ 1808 г. онѣ были соединены вмѣстѣ и первая названа Отдѣленіемъ послѣдней. Въ 1832 году по образцу С. Петербургской основана такая же Академія въ Вильнѣ. Нынѣ бывшее Московское Отдѣленіе преобразовано снова въ отдѣльную Академію. Учащихся во всѣхъ трехъ Академіяхъ 2148. *Фельдшерскія Школы* въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Вильнѣ, Казани, Харьковѣ и Екатеринославѣ, и *Фармацевтическое Училище*: учащихся въ немъ 72 чел.

2) *Школы Сельскаго Хозяйства*, именно же по части винодѣлія въ Аккерманѣ и въ разныхъ мѣстахъ Области Кавказской и Губерніи Таврической; по части садоводства въ Гатчинѣ и въ Губерніяхъ Полтавской, Пензенской, Екатеринославской, Херсонской и Таврической; по части пчеловодства въ Малороссійскихъ Губерніяхъ; по части овцеводства въ разныхъ мѣстахъ Ост-Зѣйскихъ Губерній; и собственно по земледѣльческой части въ Москвѣ, Омскѣ и Дерптѣ. Сюда же отнести должно двѣ Школы Графини Строгановой, изъ коихъ одна въ С. Петербургѣ, другая въ Новгородской Губерніи.

3) *Училища, состоящіа подъ отдѣленіемъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія*. Эти заведенія суть: 1) *Училища дѣтей Канцелярскихъ служителей*, числомъ 15: въ Архангельскѣ, Астрахани, Вяткѣ, Воронежѣ, Иркутскѣ, Кишиневѣ, Костромѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Орлѣ, Перми, Петрозаводскѣ, Смоленскѣ, Херсонѣ и Рязани; имѣють 620 учениковъ. 2) *Сиротскіе дома*: число ихъ 16; въ нихъ Воспитанниковъ 1,612. Сверхъ

шого Приказы Общественнаго Призрѣнія содержатъ 24 Училища для бѣдныхъ и отпускаютъ ежегодно до 129,000 руб. на воспитаніе 4,124 бѣдныхъ дѣтей въ частныхъ домахъ. Училищъ для бѣдныхъ около 60, въ нихъ 10,500 Воспитанниковъ.

V.

*Учебныя Заведенія вѣдомства Министерства
Императорскаго Двора.*

1) *Академія Художествъ*, получившая свой первый Уставъ въ 1764 году, послѣ была два раза преобразована. Число учениковъ положено: 60 казенныхъ, 100 пенсіонеровъ и отъ 150 до 200 приходящихъ.

2) *Придворное Пѣвческое Училище* состоитъ изъ 60 учениковъ.

3) *Архитектурная Школа въ Москвѣ*, получившая высшее свое образованіе въ 1831 году.

4) *Театральное Училище въ С. Петербургѣ*; число учащихся 100 человекъ.

5) *Земледѣльческое Удѣльное Училище*, основанное въ 1832 году, имѣетъ 250 учениковъ изъ удѣльных крестьянъ.

6) *Сельскія Удѣльныя Училища*, числомъ 65.

7) *Главныя Сельскія Удѣльныя Училища* учреждены въ Красномъ Селѣ для 50 учениковъ, и въ Московской Губерніи для 50. Всѣхъ учащихся по Удѣльному вѣдомству 1,070 человекъ.

VI.

Учебныя Заведенія Главнаго Управленія Путей Сообщенія.

1) *Институтъ Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія* основанъ въ 1810 году и имѣлъ тогда только 30 человѣкъ учащихся. Въ 1822 г. онъ получилъ новое образованіе. Нынѣ число учащихся въ этомъ Институтѣ 265 чел.

2) *Училище Гражданскихъ Инженеровъ* учреждено 1832 г. для образованія людей, способныхъ къ поддержанію и обрабошыванію дорогъ и каналовъ внутри Имперіи. Каждая Губернія, исключая Сибирь и Кавказъ, присылаетъ сюда по два молодыхъ людей отъ 15 до 18 лѣтняго возраста для приготовленія ихъ по этой части. Нынѣ число всѣхъ учащихся въ Училищѣ около 100 человѣкъ.

3) *Кондукторская Школа Путей Сообщенія*, основанная въ 1826 году, имѣетъ 300 учащихся.

VII.

Учебныя Заведенія вѣдомства Министерства Юстиціи.

1) *Училище Правовѣднія въ С. Петербургѣ*; основано въ 1835 году Его Свѣтлостію Принцемъ Пешромъ Ольденбургскимъ; число учащихся въ немъ 150 чел. изъ Дворянъ.

2) *Константиновскій Межевой Институтъ въ Москвѣ*; число учащихся 200 человѣкъ.

VIII.

***Учебныя Заведенія въдожства Министерства
Иностранныхъ дѣлъ.***

Учебное Отдѣленіе Восточныхъ языковъ основаніемъ своимъ обязанъ Вице-Канцлеру Графу Нессельроду, который учредилъ его въ 1823 году, какъ Училище для образованія дипломатическихъ переводчиковъ при Русскихъ Миссіяхъ на Востокъ. Это Заведеніе пользуется привилегіями Университетовъ; число учащихся въ немъ ограничено 6-ю лицами, которые получаютъ по 1000 руб. въ годъ и пользуются казенною квартирой. Кромѣ того допускается неопредѣленное число сверхштатныхъ слушателей. При Институтѣ Библіотека, особенно богатая по части Восточной Исторіи, Географіи и Статистики; также Нумизматическій Кабинетъ, въ которомъ 4,200 медалей. Подобное же заведеніе есть въ Москвѣ подъ именемъ *Армянскаго Училища Лазаревыхъ*, основанное въ 1815 году: въ немъ около 100 чел. учащихся.

IX.

***Учебныя Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ
Ея Величества Государыни Императрицы.***

1) *Воспитательныя Дома* въ Москвѣ и въ С. Петербургѣ; первый основанъ въ 1763 году, второй въ 1770 году. Тогда же назначено имъ 660,000 руб. изъ Государственнаго Казначейства, которое должно было уплатить имъ эту сумму въ продолженіе 12 лѣтъ; сверхъ того 240,000 руб. изъ доходовъ Великаго Князя Павла Петровича и 35,000 ежегодно на неопредѣ-

ленное время. Въ 1797 году обороты капиталовъ, принадлежавшихъ обѣимъ Воспитательнымъ Домамъ, не превышали 16 мил. рублей; а капиталъ С. Петербургскаго Воспитательнаго Дома едва доходилъ до 443,000 руб. Но въ продолженіе тридцати-двухъ-лѣтняго управленія ими Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, капиталы ихъ до того увеличились, что въ 1829 году обороты этихъ капиталовъ доходили до 623,000,000 руб.; а въ 1833 г. до 764,375,050 руб. Пятимцы Воспитательныхъ Домовъ раздѣлены по ихъ полу; отъ того С. Петербургскій въ 1834 году имѣетъ два отдѣленія, изъ которыхъ одно, подъ названіемъ *Гатчинскаго Воспитательнаго Дома*, назначено собственно для Воспитанниковъ мужскаго пола. Число Воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ С. Петербургскаго Воспитательнаго Дома, въ самомъ домѣ и въ другихъ мѣстахъ, 19,093 чел.; Московскаго 30,811 чел.; вмѣстѣ 49,904 чел.; Учебныя Заведенія, относящіяся къ тому же разряду, суть: а) *Коммерческое Училище въ С. Петербургѣ*, число учащихся нынѣ 800 чел.; содержаніе училища стоитъ около 110,000 р. въ годъ. в) *Коммерческое Училище въ Москвѣ*; 125 учащихся; на содержаніе 95,286 р. въ годъ. с) *Александринскій Сиротскій Институтъ въ Москвѣ*; въ немъ 300 чел.; Воспитанниковъ; на содержаніе его — 230,000 р. въ годъ. д) *Институтъ глухонемыхъ въ С. Петербургѣ*, прежде бывшій въ Павловскѣ. Число учащихся нынѣ 100 чел.; содержаніе Института 75,000 р. въ годъ. е) *Училище слѣпыхъ въ Гатчинѣ*, устроенное для 50 Воспитанниковъ.

2) *Женскія Учебныя Заведенія*: а) *Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ въ С. Петербургѣ*, основанное въ 1764 г. Нынѣ число Воспитанницъ этого Общества 750; на содержаніе его ассигновано 650,000 руб. въ годъ; кромѣ того оно владѣетъ капиталомъ въ

2,500,000 руб. в) *Институтъ Св. Екатерины въ С. Петербургѣ*, основанный въ 1798 г. Число его Воспитанницъ 300; на содержаніе получаетъ 240,000 руб. с) *Женское отдѣленіе при Павловскомъ Кадетскомъ Корпусѣ*, въ немъ 50 Воспитанницъ; на содержаніе его 37,000 р. въ годъ. д) *Институтъ Св. Екатерины въ Москвѣ*, основанный въ 1802 г. по образцу С. Петербургскаго; число его Воспитанницъ 234; на содержаніе его 183,596 руб. ежегодно. е) *Александровской Институтъ въ Москвѣ*, имѣетъ 130 Воспитанницъ, и получаетъ 183,596 руб. ежегодно на содержаніе. f) *Институтъ Благородныхъ дѣвцъ въ Одессѣ* основанъ въ 1826 году; число учащихся 60. g) *Институтъ Благородныхъ дѣвцъ въ Харьковѣ*, основанный въ 1817 г. на подобіе Екашерининскихъ Институтовъ Московскаго и С. Петербургскаго, имѣетъ 20 Воспитанницъ. h) *Училища для солдатскихъ дочерей*. Первое изъ нихъ учреждено въ 1820 году въ С. Петербургѣ; нынѣ ихъ четыре — два въ С. Петербургѣ, одно въ Николаевѣ и одно въ Севастополѣ; во всѣхъ вмѣстѣ 600 Воспитанницъ.

Х.

Учебныя Заведенія, состоящія подъ непосредственнымъ управленіемъ Ея Величества Государыни Императрицы.

1) *Женское Патріотическое Общество въ С. Петербургѣ*. Первое основаніе положено ему въ 1812 году для вспоможенія потерпѣвшимъ отъ войны и для воспитанія сиротъ убитыхъ и дѣшей немущихъ вдовъ; по окончаніи жъ войны, настоящая цѣль этого Общества, приличное воспитаніе бѣдныхъ дѣтей. Число учрежденныхъ имъ Училищъ 12, въ которыхъ оно содержитъ по 15 дѣвицъ въ каждомъ; въ эти Училища принимаются также и на пансіонерское содержаніе.

Всѣхъ Воспитанницъ нынѣ 323; ежегодные расходы отъ 45 до 50 тысячъ руб. въ годъ 2) *Патріотическій Институтъ* основанъ въ концѣ 1812 года для воспитанія дочерей Офицеровъ, которые пострадали или убиты въ тогдашнюю компанію. Число его Воспитанницъ — 245. 3) *Домъ Трудолюбія въ С. Петербургѣ*, основанный съ той же цѣлю; всѣхъ его Воспитанницъ 208; на содержаніе его 90,000 руб. въ годъ. 4) *Институтъ Благородныхъ дѣвицъ въ Полтавѣ*, учрежденный въ 1819 году тамошнимъ Дворянствомъ, имѣетъ 100 Воспитанницъ; на содержаніе ихъ — 51,980 руб. 5) *Домъ Трудолюбія въ Москвѣ*, учрежденъ въ 1824 г.; число Воспитанницъ — 110; на содержаніе ежегодно — 40,000 руб. 6) *Домъ Трудолюбія въ Симбирскѣ*, въ коемъ 12 Воспитанницъ. 7) *Кронштадтскій Сиротскій Домъ* основанъ въ 1831 году для 30 сиротъ; на содержаніе получаетъ 9,000 руб. ежегодно, большею частію изъ суммъ своей Августѣйшей покровительницы.

ХІ.

Учебныя Заведенія, состоящія подъ вѣдѣніемъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны.

1) *Маріинскій Институтъ въ С. Петербургѣ*, основанный въ 1797 году съ цѣлю воспитанія мѣщанскихъ дочерей и дочерей Придворныхъ Служивелей. Въ началѣ въ немъ было 40 Воспитанницъ, нынѣ ихъ до 130; 2) *Александровское Училище въ Павловскѣ* открыто еще только съ 1835 года.

ХІІ.

Учебныя Заведенія для дѣвицъ, состоящія подъ вѣдѣніемъ Мѣстныхъ Начальствъ.

1) *Институтъ Благородныхъ дѣвицъ въ Одессѣ* основанъ въ 1829 году; число Воспитанницъ 60; 2)

Училище для дѣвицъ въ Одессѣ основано въ 1835 году для дочерей среднихъ состояній, получаетъ 10,000 руб. ежегодно; 3) *Институтъ Благородныхъ дѣвицъ въ Казани* основанъ въ 1828 году Полковницей Радіановой; 4) *Дѣвскій Институтъ въ Тамбовѣ*, учрежденъ въ 1834 г. для 12 бѣдныхъ благородныхъ дѣвицъ; 5) *Благородный женскій Пансіонъ въ Тифлисѣ*, основанный въ 1830 г. и потомъ преобразованный въ 1832, имѣетъ 25 Воспитанницъ, между которыми нѣсколько благородныхъ Грузинокъ; 6) *Институтъ для дѣвицъ при Военной Школѣ въ Оренбургѣ*, основанъ въ 1832 г. учащихся 50 Воспитанницъ; 7) *Институтъ Благородныхъ дѣвицъ въ Кіевѣ*, учрежденъ въ 1834 г. на 60 Воспитанницъ; 8) *Дѣвскій Институтъ въ Керчи* учрежденъ въ 1835 г. для 30 пансіонерокъ; число вольноприходящихъ неограничено. Но содержаніе получаетъ 8,000 р. въ годъ; 9) *Домъ призрѣнія сиротъ въ Иркутскѣ* существуетъ съ 1832 г. 10) *Дѣвскій Институтъ въ Астрахани*, основанный 1836 г. имѣетъ 30 Воспитанницъ, изъ которыхъ каждая платитъ по 400 р. въ годъ.

ХІІІ.

Школы разныхъ Вѣдомствъ.

1) *Нѣмецкія*: а) *Училище Св. Петра въ С. Петербургѣ*, основано 1763 г. имѣетъ 450 учениковъ; при немъ дѣвчья Школа съ 150 ученицами; в.) *Школа Св. Анны въ С. Петербургѣ* раздѣляется на два отдѣленія, мужское и женское: въ первомъ 150 учащихся, въ послѣднемъ 110; с) *Школа Св. Екатерины въ С. Петербургѣ*, въ ней 100 учащихся; d) *Школа при Реформатской церкви въ С. Петербургѣ*, основана 1817 г., нынѣ въ ней 200 чел. учащихся. Въ 1835 г. учреждено при этой Школѣ отдѣленіе для безденежнаго воспитанія немущихъ си-

рошъ. Кромѣ того въ Россіи очень много Нѣмецкихъ Школъ въ Нѣмецкихъ колоніяхъ, разбросанныхъ по всему Государству, въ особенности же въ Губерніяхъ: Херсонской, Екашеринославской, Черниговской, Апфляндской, С. Петербургской, въ Бессарабіи и Грузіи. Всѣхъ иностранныхъ колоній въ Россіи 410, въ которыхъ 250,084 души: между ими безошибочно можно опредѣлить 200,000 Нѣмцевъ, и 375 Нѣмецкихъ колоній. Въ 1835 г. всѣхъ Школъ въ Нѣмецкихъ колоніяхъ было 750: и въ нихъ 35,746 чел. учащихся: 18,094 муж. пола и 17,052 женск.; 2) *Татарскія*. Вообще жителей Магометанскаго Исповѣданія въ Европейской Россіи до 1,287,407 душъ: собственно для нихъ заведены въ Губерніяхъ, въ которыхъ они обитаютъ, 561 Школа. Полагая по 25 учащихся въ каждой изъ этихъ Школъ, общее число всѣхъ учащихся въ нихъ будетъ 14,025 чел. 3) *Еврейскія*. Въ Россіи до 1,065,000 душъ этого народа. Школы ихъ можно раздѣлить на два рода: въ однихъ Школахъ, которыхъ до 3523, преподается исключительно Еврейскій языкъ и чтеніе Талмуда; Авторъ находить ихъ недостойными быть въ числѣ публичныхъ Учебныхъ Заведеній. Въ другихъ Школахъ, учрежденныхъ отъ Правительсва, до сихъ поръ въ весьма еще маломъ количествѣ, дается Евреямъ нравственное и умственное образованіе. Первая Школа въ этомъ родѣ основана 1826 г. въ Одессѣ; учащихся въ этомъ году въ ней было 37 чел., нынѣ 400; содержаніе Школы стоитъ 20,500 р. ежегодно. При ней женское отдѣленіе, въ которомъ обучается 60 дѣвицъ. Другая Еврейская Школа основана 1835 г. въ Умані, Кіевской Губерніи: въ ней до 100 учащихся. По Положенію о Евреяхъ 15 Апрѣля 1835 года, дѣти ихъ могутъ приниматься во всѣ Русскія Учебныя Заведенія на равнѣ съ дѣтьми прочихъ гражданъ.

Изъ прилагаемой за нѣмъ таблицы видно:

	Число у- чебныхъ Заведеній.	Число учащих- ся.	На содер- жаніе ихъ
			Рубль.
III. Министерства Финан- совъ	72	6221	1,032,191
IV. Министерства Внут- реннихъ Дѣлъ	107	13,340	1,962,714
V. Министерства Импе- раторскаго Двора . . .	72 (не включая)	1415	391,825 Удѣльн.)
VI. Главнаго Управленія Путей Сообщенія. . .	3	665	381,545
VII. Министерства Юсти- ціи	2	350	273,654
VIII. Министерства Ино- странныхъ Дѣлъ . . .	1	6	30,000
IX. Учрежденныя Ея Им- ператорскимъ Величе- ствомъ Государынею Императрицею Марією Феодоровною	18	52,912	4,745,488
X. Управляемыя Ея Импе- раторскимъ Величествомъ Государынею Импера- трицею Александрю Феодоровною	19	1122	667,720
XI. Управляемыя Ея Импе- раторскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Еленю Павловною. . .	2	165	—
XII. Подъ управленіемъ Мѣстныхъ Начальствъ.	9	237	91,310
XIII. Разныхъ Училищъ:			
1) Нѣмецкихъ: а) въ С. Петербургѣ. . . .	4	1160	—
б) Въ колоніяхъ. . . .	750	35,746	—
2) Татарскихъ.	561	14,025	—
3) Еврейскихъ	2	500	20,500
Всего.	1622	127,864	9,596,947

Слѣдовательно общее число учащихся по всей Рос-
сійской Имперіи таково:

	Число учащихъ	На содержа- ніе.
		Рубл.
По вѣдомству Министерствъ Народнаго Просвѣщенія	85,707	7,450,000
По Военному вѣдом- ству	179,981	8,687,194
По Духовному	67,024	3,000,000
По другимъ	127,861	9,596,917
	460,573	28,737,111

Съ 1824 года прибыло больше 197,353 учащихся;
съ 1808 года больше 351,318, т. е. число по-
сѣщающихъ Учебныя Заведенія нынѣ въ три раза съ
половиною больше, нежели было 30 лѣтъ тому назадъ.

Учащіеся вообще должны быть раздѣлены на обу-
чающихся въ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, каковы
Университеты, Гимназіи, Лицеи, Семинаріи, и на по-
сѣщающихъ низшія Учебныя мѣста. Число первыхъ
можетъ быть опредѣлено такимъ образомъ:

По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.	10,000 чел.
По Военному вѣдомству.	10,000 —
По Духовному вѣдомству.	14,590 —
По прочимъ вѣдомствамъ.	9,500 —
	<hr/> 44,090 чел.

Слѣдовательно, 44,090 чел. получаютъ высшее об-
разованіе; а 415,486 чел. довольствуются образованіемъ
обыкновеннымъ или получаютъ первое основное образо-
ваніе.

Прим. Помѣщая въ нашемъ Журналѣ сіе столь любопытное обозрѣніе, мы однакожь не ручаемся за вѣрность всѣхъ заключающихся въ ономъ свѣдѣній, хотя почтенный Авторъ *Краткаго описанія системы, усмотрѣній и состоянія народнаго просвѣщенія въ Россіи* для сочиненія своей книги пользовался официальными пособиями. Трудъ его заслуживаетъ уваженіе и благодарность; а погрѣшности, 'свойственныя всякому человеческому, а тѣмъ болѣе частному труду, если какія могли вкрасѣсь въ оный, Читатели наши будутъ имѣть случай исправить по спашъ, болѣе официальной, кошорую ожидаемъ и надѣемся въ непродолжительномъ времени предложитъ ихъ вниманію.

В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСЪДАНІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 22 Марта.

Читаны копіи съ опредѣленій Г. Министра Народнаго Просвѣщенія : 1) о назначеніи Члена Коммиссіи Коллежскаго Секретаря Бередникова Главнымъ Редакторомъ; 2) объ опредѣленіи находящагося не у дѣлъ Тытуларнаго Совѣтника Михаила Коркунова Чиновникомъ Археографической Коммиссіи.

Г. Министръ Финансовъ препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія четыре акта первой половины XVIII столѣтія, найденныя при осмотрѣ Доимбровицкаго Монастыря, въ Волынской Губерніи. Коммиссія, принимая во вниманіе какъ содержаніе этихъ актовъ, не заключающее въ себѣ ничего важнаго и замѣчательнаго въ историческомъ отношеніи, такъ и время, къ которому они относятся, опредѣлила : хранить ихъ при дѣлахъ ея впредь до назначенія общаго мѣстохраненія для актовъ, поступающихъ изъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о донесеніи правящаго должность Керчь-Еникальскаго Градоначальника, что въ Архивахъ Присутственныхъ Мѣстъ шамошняго Градоначальства дѣла заведены не ранѣе 1770 года и вообще древнихъ актовъ не имѣется.

Учитель Астраханской Гимназіи Машвѣвъ представлялъ списанный имъ отрывокъ изъ Царскаго наказа Астраханскому Намѣстнику Князю Сицкому. По разсмотрѣніи оного Членомъ Г. Бередниковымъ, Комиссія опредѣлила: присовокупить этотъ отрывокъ къ историческимъ актамъ, предполагаемымъ ею къ изданію въ свѣтъ.

Г. Бередниковъ читалъ донесеніе о разсмотрѣнной имъ описи грамотъ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ старыхъ дѣлъ, и представилъ реестръ 13 грамотъ, которыя онъ почитаетъ нужнымъ выребовать для напечатанія. Комиссія положила просить Г. Министра Народнаго Просвѣщенія снестись о томъ съ Г. Министромъ Юстиціи. Изъ того же донесенія видно, что Г. Бередниковъ полагаетъ излишнимъ печатать двѣ опочинныя грамоты 1671 и 1689 годовъ, доставленныя изъ Ярославской Казенной Палаты, потому что много подобныхъ грамотъ уже напечатано въ Румянцевскомъ Собраніи Государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ Полномъ Собраніи Законовъ и въ Актахъ Археографической Экспедиціи. Но не бесполезно бы было, по мнѣнію Г. Бередникова, отдалить эти двѣ печатныя грамоты отъ столбцевъ и рукописныхъ актовъ, и хранить, какъ библиографическую рѣдкость не въ Архивѣ, а въ какойнибудь Публичной Библіотекѣ, тѣмъ болѣе, что Московская книгопечатня XVII вѣка не слишкомъ богата своими произведеніями, особенно же подобными официальными актами, кото-

рые, безъ сомнѣнія, обращать на себя вниманіе бібліографовъ. Положено: имѣя въ виду предположеніе Г. Бердяикова, хранить эти двѣ грамоты при дѣлахъ Комиссіи впредь до особаго распоряженія.

Тотъ же Членъ Комиссіи читалъ слѣдующее допесеніе о старинной рукописи, относящейся къ разряду Лѣтописныхъ Сборниковъ, представленной Г. Предсѣдателю владѣльцемъ ея, Чиновникомъ Горнаго вѣдомства, 12 класса Бальзеромъ. «Рукопись эта (исходя XV вѣка), въ четвершку, писана полууставомъ, въ два столбца, на 545 листахъ, изъ коихъ въ началѣ двухъ или трехъ листовъ недостаетъ; продолжается до 1467 года; за тѣмъ идетъ отдѣльная повѣсть о покореніи Новгорода В. К. Іоанномъ Василіевичемъ; а далѣе, безъ начала и конца, кажется пришитая въ послѣдствіи, тетрадь заключаетъ въ себѣ Лѣтописецъ съ 1472 по 1510 годъ, по большей части выписку изъ Псковской Лѣтописи. Сія рукопись сходна съ принятою въ основаніе при изданіи первой части Софійскаго Временника, по списку, принадлежавшему Библіотекѣ Графа Толстаго (Описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей Графа Толстаго, Отд. 1, № 36, и Предисловіе къ Софійскому Временнику, стр. XV, XVII — XVIII). Я тщательно сличалъ помянутую рукопись съ Софійскимъ Временникомъ, и нашелъ въ ней слѣдующія отмычки: 1) подлинникъ первой части Софійскаго Временника простирается до 1418 года и оканчивается слѣдующими словами: «того же лѣта бысть знаменіе отъ иконы Святыя Богородицы Покрова, а. . .» (Софійскій Временникъ ч. 1, стр. 452); рукопись же продолжается съ листа 298 об. до 302 об. до 1462 года, и кончится преставленіемъ Великаго Князя Василія Василіевича: послѣ чего слѣдуетъ уже, какъ выше сказано, повѣсть о покореніи Великаго Новгорода, до 318 листа. 2) Въ рукописи находятъ-

ся: Уставъ Великаго Князя Владимира о церковныхъ судахъ и десятинахъ (л. 98 об. — 102 об.) и Уставы Великихъ Князей Ярослава Владиміровича и Василия Дмитріевича (отпрыски), и 102 об. — 105, чего именно не достаетъ въ Софійскомъ Временникѣ. Въ концѣ Уставовъ подписано: «списать же бысть сей свертокъ изъ великаго и стараго Номоканона, на Москвѣ въ лѣто 6911 (1402) индикта. . . мѣсяца Ноября 11.» Эта приписка кажется весьма важною относительно древности такъ называемыхъ Уставовъ о церковныхъ судахъ, въ достовѣрности которыхъ у насъ доселѣ многіе сомнѣваются. Могли бытъ искажены списки, или подновлены въ слогѣ, особенно позднѣйшіе; но достовѣрность этихъ памятниковъ законодательства, по моему мнѣнію, неопровержима. По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, доставленную мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ рукопись я признаю отлично хорошею. Ее можно будетъ съ пользою употребить въ дѣло при будущемъ изданіи Лѣтописей. Разсмотрѣвъ эту рукопись въ подробности, я думаю, что этимъ древнимъ и опитивно исправнымъ спискомъ можно даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправить Софійскій Временникъ, изданный Г. Строевымъ.» Положено войти въ сношеніе съ Г. Бальзеромъ для покупки этой рукописи и испросить разрѣшеніе Г. Министра употребить нужную на то сумму изъ капитала Археологической Коммиссіи.

Правитель дѣлъ Коммиссіи Строевъ донесъ, что подлинный Указъ Петра Перваго, данный Воеводѣ Тульской Провинціи Ивану Данилову 11 Мая 1721 года, объ отправленіи въ Тульскую Губернію крестьянъ для обученія снимать хлѣбъ съ поля косами, не находится въ Полномъ Собраніи Законовъ; но въ VI томѣ сего Собранія подъ № 3781, помѣщенъ именный Указъ того же 11 Мая 1721 года, данный Президенту Камеръ-Коллегіи Князю Голицыну о разсылкѣ Указа объ отправленіи

хрещанъ въ разныя хлѣбородныя мѣста, для обученія мѣстныхъ обывателей снимать хлѣбъ съ поля косами. При немъ приложена была копія съ циркулярнаго Указа, отправленнаго въ нѣже самыя мѣста, и безъ всякаго сомнѣнія также и въ Тульскую Провинцію. Копія эта не напечатана, но Указъ, доставленный изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ замѣнить ее. Указы, данныя Президенту Камеръ-Коллегіи и Воеводѣ Тульской Провинціи почти одного содержанія, хотя и съ нѣкоторыми отнѣнами въ выраженіяхъ. Комиссія положила: Указъ этотъ хранить при дѣлахъ Комиссіи, впредь до назначенія общаго мѣстохраненія для актовъ, доставляемыхъ изъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ.

Васѣданіе 5 Апрѣля.

Доставленные отъ Г. Министра Г. Предсѣдателью Комиссіи: Лавреншевскую Лѣтопись, Раскольниковъ списокъ Волинской Лѣтописи и Сборникъ въ чetyрехъ частяхъ, подъ заглавіемъ Acta publica Magni Ducatus Lithuaniae, принадлежаще Императорской Публичной Библіотекѣ, и отъ Непремѣннаго Секретаря Конференціи Академіи Наукъ Волинскую Лѣтопись по Ипатьевскому списку, положено: хранить съ особымъ тщаніемъ въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія и никому изъ него не передавать.

Доставленные Г. Министру изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ столбцы и книги съ Царскими Указами, найденныя въ Иркутскомъ Губернскомъ Архивѣ и 18 актовъ на Польскомъ и Русскомъ языкахъ, найденныхъ въ Велижскомъ Городовомъ Магистратѣ, определено передать на разсмотрѣніе Членовъ Гг. Бередникова и Устрялова.

Часть XIV.

Изъ Государственнаго Московскаго Архива Старыхъ Дѣлъ препровождены въ Комиссію 82 акта, требованные оною для напечатанія въ приготавливаемомъ изданіи. Положено приступить къ снятію съ нихъ копій.

Членъ Комиссіи, Г. Бередниковъ, читалъ слѣдующее донесеніе: «Разсмотрѣвъ опись столбцевъ Аптекарскаго Приказа, я нахожу, что всѣ сіи бумаги заслуживаютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Изъ краткихъ оглавленій актовъ, въ описи исчисленныхъ, не дѣла въчѣдъ содержанія ихъ во всей полнотѣ: въ подробностяхъ этого рода бумагъ часто встрѣчаются указанія, драгоцѣнныя для Исторіи, черты въ извѣстной степени дополняющія бытъ Государственный и народный. По этому всѣ бумаги Аптекарскаго Приказа, состоящія въ 14 связкахъ, можно бы вытребовать въ Комиссію, разсмотрѣть и выбрать изъ нихъ то, что нужнымъ окажется напечатать въ приготавливаемомъ изданіи подобныхъ грамотъ. Впрочемъ, если на эту мѣру Комиссія не согласится, то по крайней мѣрѣ необходимо имѣть въ рукахъ связку первую и третью, какъ содержащія въ себѣ самыя старыя дѣла Аптекарскаго Приказа, съ 1585 по 1645 годъ. Сверхъ того, изъ другихъ связокъ, нужно изтребовать слѣдующія бумаги:

Изъ связки 2-й: № 58. О пожалованіи Царскихъ грамотъ на усироеніе въ Москвѣ вольныхъ аптекъ, 1701 года.

№ 75. Донесеніе о болѣзни, способъ леченія и кончинѣ Великой Княгини Шарлоты-Христіаны-Софіи, Герцогини Брауншвейгъ-Люнебургской.

Изъ связки 4: № 29. О доставленіи подъ Смоленскъ лекарствъ, изъ-за моря, чрезъ Ругодивъ, и сухимъ путемъ изъ Полоцка и Могилева, 1655 г.

№ 31. Присяги Докторовъ, Аптекарей, Лекарей и проч. 1656 г.

№ 37. Дѣло по доносу крестьянина на тещу свою, въ произношеніи неприличныхъ словъ про Царя Алексѣя Михайловича, 1657 г.

№ 46. О выборѣ старосты къ Денежному Серебряному Двору, 1661-г.

Изъ связки 5: № 55. О Денежномъ Дворѣ и проч. 1663 г.

№ 58. Дѣло, производившееся въ Аптекарскомъ Приказѣ, по доносу Тихоновой Пустыни Спарца Сергія на Игумена Аванасія, 1664 г.

№ 59. Рецептны и наставленіе Доктора Самуила Каллеса Царю Алексѣю Михайловичу о соблюденіи здоровья, 1665 г.

Изъ связки 6: № 63. Объ освидѣтельствованіи больныхъ стрѣльцовъ, сборѣ кореньевъ и угощеніи Царскимъ столомъ служившей Аптекарскаго Приказа, 1666 г.

№ 65. Дѣло по челобитью Лекаря Дилговена на Доктора Ингергарта, въ обнесеніи его, будто бы онъ Лекарь жидовспасуешь и проч. 1666 г.

№ 72. О посылкѣ для покупки аптекарскихъ запасовъ въ Англію и другія Государства, 1670 г.

№ 75. Объ угощеніи Царскимъ столомъ, въ Свѣтлое Воскресеніе, Русскихъ Лекарей, Аптекарей, кошоправовъ и проч. 1672 г.

№ 80. О командированіи Лекаря и учениковъ съ лекарствами въ Разрядъ къ Князю Долгорукому, и объ отпускѣ по рецептамъ изъ аптекъ лекарствъ для разныхъ особъ безденежно и за деньги, 1674 г.

Изъ связки 7: № 83. О пользованіи Царя Θεодора Алексѣевича отъ цынготной болѣзни, 1676 г.

Изъ связки 8: № 97. О покражѣ изъ Царскаго огорода растений, о нарядѣ Медицинскихъ Чиновъ съ медикаментами въ походы съ Государемъ, и проч.

№ 99. Рецепты объ отпускѣ лекарствъ для Царской Фамиліи и проч.

Изъ связки 9: № 102. Наставленіе о леченіи опривленныхъ ядомъ, 1683 г.

№ 104. Объ отпускѣ Царевнамъ въ хоромы аптекарскихъ припасовъ, по Докторскимъ росписямъ, 1683 г.

Изъ связки 10: № 112. О призывѣ иностранныхъ врачей въ Россію, 1684 г.

Изъ связки 11: № 122. О запрещеніи продажи въ зеленыхъ, москотильныхъ и овощныхъ рядахъ ядовитыхъ веществъ, 1687 г.

№ 133. О посылкѣ Медицинскихъ Чинowników-къ войскамъ и снабженіи ихъ медикаментами, 1690 г.

№ 135. Подробное описаніе экзамена, произведеннаго въ Царскомъ присутствіи двумя Греческимъ Докторамъ, 1691 г.

№ 137. О запрещеніи продавать лекарства въ зеленыхъ и овощныхъ рядахъ, 1691 г.

Изъ связки 12: № 140. О свидѣльствѣ разныхъ людей въ болѣзняхъ, объ опредѣленіи въ службу Медицинскихъ и Аптекарскихъ Чиновъ, и проч. 1692 г.

№ 143. О сборѣ Московскихъ дворцовыхъ сельскрестьянамъ, про обиходъ Великихъ Государей, на сидѣнье водокъ, цвѣтовъ, 1693 г.

№ 151. О выпискѣ изъ чужихъ краевъ Лекарей и лекарскихъ учениковъ, 1695 г.

Изъ связки 13: № 156. О посылкѣ иноземца Горцена въ чужіе кран, для приглашенія Лекарей въ Русскую службу, 1696 г.

№ 166. О командированіи Медицинскихъ Чиновъ въ Азовскій походъ, 1699 г.

№ 169. Дѣло по челобитью Аптекарской Науки иноземца Гушбира на иноземца же Миллера, о дежурствѣ въ Преображенскомъ Дворцѣ Доктору, Лекарямъ и Аптекарю, и проч. 1699 г.

№ 176. Объ учрежденіи въ Москвѣ осьми аптекъ, 1701 г.

Изъ связки 14: Роспись Новаго Денежнаго Англійскаго Двора старостамъ и мастеровымъ людямъ.

Любопытнѣйшіе акты въ связкахъ 1 и 3, назначенныхъ мною къ вытребованію въ Комиссію, суть:

а) Объ изслѣдованіи болѣзни Маріи Хлоповой, бывшей невесты Царя Михаила Ѣодоровича, 1623 г.

б) Пашентъ ошѣ Падуанской Академіи природному Россіянину Петру Постникову на званіе Медика, 1695 г.

с) Меморіи, писанныя для Царя Алексѣя Михайловича Докторомъ Лавреншіемъ Блюменшросшомъ, 1671 и 1672 г.

д) О леченіи Царя Михаила Ѣодоровича ошѣ рожы, 1643 г.

и е) О леченіи Царевича Вальдемара, 1645 г.

Въ исчисленныхъ актахъ, относящихся до Исторіи Медицины въ Россіи, скрывается столько важнаго, что они по ближайшемъ разсмотрѣніи, безъ сомнѣнія всѣ войдутъ въ приготавливаемое къ изданію Собраніе Актовъ Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: довести о семъ до свѣдѣнія Г. Министра и просить снесшись съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи въ Комиссію на первый разъ, первой и третьей связокъ бумагъ Аптекарскаго Приказа.

Засѣданіе 26 Апрѣля.

Читано опредѣленіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о назначеніи находящагося не у дѣлъ Коллеж-

скаго Ассессора Михаила Григоровича и Помощника Архитектора Департамента Народнаго Просвѣщенія Петра Норева Чиновниками Археографической Коммисіи, съ оставленіемъ послѣдняго при пастовщій его должности.

Конференція Академіи Наукъ представила Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Сводъ Волынской Лѣтописи, составленный Статскимъ Совѣтникомъ Анастасевичемъ; Г. Анастасевичъ препроводилъ къ Г-ну Предсѣдателю Коммисіи находившійся у него Хлѣбниковскій списокъ. Положено: первый передать на разсмотрѣніе Г. Березникова, а послѣдній хранить при дѣлахъ Коммисіи впредь до особаго распоряженія.

Г. Штабный Смотритель Путивальскаго Уѣзднаго Училища доставилъ снимокъ съ надгробнаго камня, найденнаго въ Путивлѣ на мѣстѣ, называемомъ Городокъ. Снимокъ передать на разсмотрѣніе Гг. Членовъ Устрялова и Березникова, а Штабному Смотрителю Путивальскаго Уѣзднаго Училища изъяслена чрезъ посредство Г. Предсѣдателя благодарность.

Препровожденные Г-мъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ акты изъ Иркутскаго Губернскаго Архива, поручено разсмотрѣть Правителю дѣлъ Коммисіи Строеву.

Членъ Коммисіи, Г. Устряловъ, читалъ слѣдующее донесеніе, о разсмотрѣнныхъ имъ актахъ изъ Архива Князя Сапѣги и изъ Велижскаго Городоваго Магистрата: «Въ слѣдствіе возложеннаго на меня Коммисіею порученія разсмотрѣть доставленные Г. Министромъ Финансовъ акты въ трехъ книгахъ и одномъ листѣ, имѣю честь донести:

А) Въ книгѣ, найденной Гродненскимъ Вице-Губернаторомъ въ конфискованномъ имѣніи Князя Сапѣги Деречинъ, заключаются большею частію многіе любопытные документы относительно Исторіи Ливонскаго

Ордена Меченосцевъ, не извѣстные ни Графу Брау, ни другимъ Бышописателямъ Ливоніи, а именно:

- 1) Подлинная булла Папы Гонорія III, 1227 г., о правахъ Рижскаго Епископа.
- 2) Подлинная булла Папы Григорія IX, 1231 г., о порученіи Рижской церкви Бременскому Епископу.
- 3) Булла Папы Иннокентія IV, 1254 года, Ливонскому Капитулу, объ устройствѣ Рижской церкви.
- 4) Булла Папы Урбана V, 1362 года, о церковномъ судѣ въ Ливоніи.
- 5) Булла Папы Иннокентія VI, 1363 г., о владѣніяхъ Рижскаго Архіепископа.
- 6) Конфирмація по дѣламъ Семигаліи, 1599 г.
- 7) Булла Иннокентія VII, 1411 г., съ увѣщаніемъ къ Ордену о повиновеніи Рижскому Архіепископу.
- 8) Булла Мартина II, объ утвержденіи Рижскимъ Архіепископомъ Генинга.
- 9) Булла Сикста III, 1452 г. Рижскому Архіепископу, о дозволеніи вступать въ мирные переговоры съ Москвитянами.
- 10) Посланіе Базельскаго Собора, 1435 г., Рижскому Архіепископу, о возстановленіи согласія съ Магистромъ.
- 11) Булла Папы Николая V, 1453 г., о прекращеніи распрей Рижскаго Архіепископа съ Меченосцами.
- 12) Булла Сикста IV, 1482 года, съ предоставленіемъ Рижскому Архіепископу полной власши по управленію дѣлами Ливоніи.
- 13) Булла Юлія II, 1508 г., объ избраніи Рижскаго Архіепископа.
- 14) Булла Иннокентія XII, 1693 г., о томъ же.
- 15) Посланіе Рижскаго Епископа Альберта, 1243 г., объ устройствѣ церкви.
- 16) Запись 1292 г., объ уступкѣ острова Далена Рижскому Епископу.

17) Запись Рижскаго Архієпископа, 1548 г., объ уступкѣ острова Далена съ городами церкви и Капишулу.

18) Запись Рижскаго Архієпископа, 1562 г., объ островѣ Остенгугзенѣ.

19) Запись Пріора Лавренція, 1570 г., объ уступкѣ Капишулу нѣкоторыхъ земель.

20) Акшъ 1406 г., объ освобожденіи церковныхъ домовъ отъ разныхъ повинностей.

21) Акшъ 1529 г., о зависимости дѣлъ свѣшскихъ и духовныхъ отъ Рижскаго Архієпископа.

22) Булла Бонифація VIII, 1519 г., объ имѣніяхъ Капишула.

23) Посланіе Рижскаго Епископа Николая, 1243 г., о союзѣ съ Тевтонскимъ Орденомъ.

24) Договоръ города Риги, 1350 г., съ Магистромъ и Орденомъ о взаимномъ согласіи.

25) Грамота Сигизмунда Рижскому Архієпископу Генригу, 1426 г., объ утвержденіи правъ его.

26) Мирный договоръ Ливонскаго Гермейстера Павла Русдорфа съ Ягеллоу и Витольдомъ о постановленіи границъ обоюдныхъ владѣній.

27) Грамота Польскаго Короля Сигизмунда I, 1540 г., о разграниченіи Ливоніи отъ Литвы.

28) Оборонительный трактатъ Гермейстера Плетшгенберга съ Великимъ Княземъ Литовскимъ Александромъ, 1501 г., противъ Іоанна III.

29) Грамота В. К. Литовскаго Александра, 1505 г., о назначеніи Комиссаровъ для опредѣленія границъ между Ливонією и Литвою.

30) Мирный договоръ Польскаго Короля Сигизмунда I съ Ливонскимъ Орденомъ, 1535 г.

31) Наказъ Магистра Германа, 1545 г., о заключеніи мира съ Польскимъ Королемъ Сигизмундомъ Августомъ.

32) Мирный договоръ Гермейстера Фирстенберга съ Польскимъ Королемъ Сигизмундомъ Августомъ, 1557 г., при посредничествѣ Цесарскихъ Пословъ.

33) Актъ посредничества Цесарскихъ Пословъ, 1557 г., о примиреніи Фирстенберга съ Польскимъ Королемъ.

34) Оборонительный договоръ Фирстенберга съ Королемъ Польскимъ Сигизмундомъ Августомъ, 1557 г., по случаю войны съ Іоанномъ Грознымъ.

35) Запись Ордена Ливонскаго, 1559 г., о согласіи его на отреченіе Фирстенберга отъ званія Магистра и о назначеніи на мѣсто его Кешшлера.

36) Договоръ Ливонскаго Магистра Кешшлера съ Королемъ Сигизмундомъ Августомъ, 1559 г., о защитѣ Ливоніи отъ Московскаго Государя.

37) Инструкція Рижскаго Архіепископа Ливонскимъ Посламъ о договорѣ съ Польскимъ Королемъ относительно обороны Ливоніи отъ Москвитянъ, 1559 г.

38) Запись Готгарда Кешшлера, 1562 г., объ уступкѣ Динамиды Польскому Королю.

39) Присяга Кешшлера Стефану Баторію, 1579 г.

40) Грамоты Императоровъ Карла IV, 1566 г., Венцеслава, 1519 г. и Карла V, 1519 г., объ учрежденіи правъ Рижскаго Архіепископа.

41) Собственноручныя письма Голштинскаго Герцога Адольфа, 1575 г., къ Польскому Сенату, Архіепископу Гнѣзненскому, Воеводѣ Краковскому, Воеводѣ Подольскому и Великому Маршалу Польскому, о желаніи его бытъ Ливонскимъ Государемъ въ зависимости отъ Польши.

42) Семь подлинныхъ писемъ Ливонскаго Короля Магнуса, 1573 и 1574 г., къ разнымъ лицамъ наиболѣе къ Каштелану Фирстенбергу о частныхъ дѣлахъ Ливонскихъ.

43) Письма Магнуса въ копіи, 1576 г., о шомъ же.

Кромѣ сихъ актовъ, бывшихъ доселѣ совершенно неизвѣстными, въ той же книгѣ находящіяся крашкія историческія и географическія извѣстія о состояніи Ливоніи во время подданства ея Польскому Королю.

Вѣсть съ ними переплещены слѣдующіе акты, не относящіеся къ дѣламъ Ливонскимъ.

1) Подлинная грамота Царя Алексія Михайловича къ Польскому Королю Владиславу IV, 1646 года, въ отвѣтъ на Королевскую грамоту о желаніи Государя сохранять съ Польшею миръ, съ тѣмъ, чтобы Польское Правительство не измѣняло Царскаго титула; о назначеніи срока и Пословъ для опредѣленія границъ, и о невозможности уступить Липвѣ Путивльскія городища.

2) Манифестъ Королевича Владислава, 1617 г., по случаю похода его на Москву, съ обѣщаніемъ возстановить границы между Россіею и Польшею, какъ было при Стефанѣ Баторіи.

3) Грамота Польскаго Короля Сигизмунда къ Албрехту Браденбургскому, 1541 г., о назначеніи Комиссаровъ для опредѣленія границъ.

4) Манифестъ Польскаго Короля Сигизмунда III, 1598 г., о походѣ въ Швецію, для завоеванія престола, съ обѣщаніемъ возвратиться въ Польшу черезъ годъ.

В) Въ книгѣ подъ № 1-мъ заключаются слѣдующіе акты:

1) Булла Папы Бенедикта XIV къ Подканцлеру Литовскому Антонію Сапѣгѣ, 1755 г., о содѣйствіи присоединить Могилевскій Каѳедральный соборъ къ Полоцкому Архіепископству.

2) Три рескрипта Польскаго Короля Августа III къ Подканцлеру Литовскому Сапѣгѣ, 1753 г., съ выговоромъ за непріложеніе печати къ Королевскому указу о Минскомъ Старостѣ.

3) Переписки Канцлера, Великаго Маршала и других сановниковъ съ Сапѣгою о Минскомъ Штаростѣ.

4) Рескриптъ Августа III къ Сапѣгѣ, 1760 г., по случаю постоянного пребыванія Россійскаго Двора, о непритѣсненіи въ Литовскомъ Княжествѣ послѣдовавшей Грековосточной Вѣры.

5) Грамоты и указы Августа III къ Сапѣгѣ и Радзивилу, 1760 г., по управленію дѣлами Литовскаго Княжества.

6) Прошеніе Курляндскихъ Чиновъ, 1754 г., по дѣлу о расчетѣ съ Россійскимъ Правительствомъ по аренднымъ имѣніямъ.

7) Письма и записи ихъ къ Подканцлеру, о томъ же.

8) 16 писемъ Графа Брюля къ Сапѣгѣ, частію съ поздравленіями, частію съ уведомленіемъ о разныхъ дѣлахъ по управленію Литовскимъ Княжествомъ.

C) Въ книгѣ подъ № 2-мъ находится до 80 подлинныхъ рескриптовъ и грамотъ Сигизмунда III и Королевича Владислава, 1625—1630 г. къ Литовскому Канцлеру Льву Сапѣгѣ, объ уплатѣ жалованья войску, о наборѣ ратныхъ людей, о раздѣлѣ имѣній, объ удовлетвореніи частныхъ жалобъ, и проч. Въ числѣ ихъ одно письмо писано отъ начала до конца собственною рукою Королевича Владислава.

D) Въ ящикѣ, доставленномъ изъ Велижскаго Городоваго Магистрата, хранятся слѣдующіе документы:

1) Жалованныя грамоты Польскихъ Королей городу Велижу съ 1575 по 1697 г., отъ Стефана Баторія до Августа II, относительно повинностей и внутреннего управленія.

2) Грамота Царя Алексія Михайловича изъ Смоленска въ Велижъ, 1655 г. съ приглашеніемъ покориться и съ обещаніемъ сохранить всѣ преимущества его.

3) Жалованная грамота Августа II, 1697 г., городу Полоцку.

4) Списокъ земскихъ правъ города Полоцка.

Всѣ исчисленные мною акты, исключая развѣ немногихъ, заслуживающъ бытъ изданными въ свѣтъ въ предполагаемомъ Коммиссіею Собраніи.»

Коммиссія положила: акты, писанные по Русски, немедленно приготовить къ печатанію, поручивъ переписку ихъ Чиновнику Коркунову; что же касается до тѣхъ, которые писаны на Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, то хранишь ихъ при дѣлахъ Коммиссіи впредь до особаго распоряженія относительно изданія иностранныхъ актовъ подобнаго содержанія.

Чиновникъ Коммиссіи Г. Коркуновъ, представилъ подлинную грамоту В. К. всея Руси Симеона Бекбулатовича, принадлежащую Коллежскому Ассессору Кабулову. Принимая во вниманіе, что грамотъ Симеона Бекбулатовича, съ шиломъ Великаго Князя всея Руси, доселѣ напечатано только три (дѣвъ въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи и одна въ VIII номерѣ Телеграфа за 1830 годъ), Коммиссія положила: напечатать представленную грамоту.

Служащій при Редакціи Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія Коллежскій Секретарь Невѣровъ, отправаляясь на свой счетъ въ Берлинъ и Дрезденъ на два года, для усовершенствованія себя въ наукахъ по части Всеобщей Исторіи и для собранія матеріаловъ по предполагаемымъ имъ литературно-историческимъ трудамъ, представилъ въ Коммиссію записку, въ коей вызывается доставлять свѣдѣнія по слѣдующимъ предметамъ:

I. По Русской Исторіи. Г. Невѣровъ можетъ осмотрѣть Любскія и Гамбургскія Библіотеки и если

будешь возможно, то и самые Архивы, въ которыхъ легко могутъ найтись свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Ганзы съ Новымгородомъ и Псковомъ. Живя постоянно въ Берлинѣ, Г. Невѣровъ будетъ имѣть случай въ подробности изслѣдовать тамошнія Библіотеки и Архивы, въ конѣхъ коихъ не лзя предполагать богатой ученой добычи для Древней нашей Исторіи, ибо постоянныя сношенія Россіи съ Дворомъ Курфиретскимъ начались только со времени Императора Петра I, эпохи, кою ограничиваются изслѣдованія Комиссіи; однакожь могутъ найтись нѣкоторые остатки сношеній съ Орде-номъ, хотя архивъ сего послѣднго находится преимущественно въ Кенигсбергѣ; но во всякомъ случаѣ въ Берлинской и Дрезденской Библіотекахъ можно предполагать существованіе матеріаловъ по части Литературы и Исторіи Западныхъ Славянъ. Если же Комиссіи угодно будетъ поручить разсмотрѣніе актовъ царствованія Петра Великаго, то Дрезденъ и Берлинъ могутъ доставить богатую добычу по причинѣ постоянныхъ и весьма важныхъ сношеній сего Государя съ Саксонско-Польскимъ и Берлинскимъ Дворами, преимущественно же съ первымъ. Одно дѣло Пашкуля, въ такомъ случаѣ разлило бы большой свѣтъ на политику Короля Польскаго и Карла XII.

II. *По Славянской Литературѣ.* Г. Невѣровъ можетъ доставлять извѣстія объ ученыхъ трудахъ Германскихъ Славянофиловъ: по этому предмету онъ войдетъ въ сношеніе съ Шафарикомъ и другими Учеными. Онъ постарается также войти въ подобныя сношенія съ Померанскими Учеными, которые могутъ указать на остатки подобныхъ древностей въ Прибалтійскомъ краѣ. Пришомъ Г. Невѣровъ, слѣдуя вообще за ходомъ Западной Славянской Литературы, будетъ доставлять точныя и вѣрныя свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ ея явленіяхъ, и вымывается исполнять всякаго рода порученія, какія

угодно будетъ Коммиссіи возложить на него, только бы они ограничивались Берлиномъ и Дрезденомъ.

Коммиссія, находя предложеніе Г. Невѣрова заслуживающимъ уваженія, положила: испросить соизволеніе Г. Министра на предоставленіе Г. Невѣрову званія Корреспондента Коммиссіи, и на снабженіе его письмами къ Посламъ нашимъ въ Берлинъ и Дрезденъ, и къ Консуламъ въ Любекъ и Гамбургъ.



IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ПУТЕШЕСТВІЯ.

Г-НЪ РИФО И ЕГО ПУТЕШЕСТВІЕ ПО ЕГИПТУ.

Жанъ-Жакъ Рифо, родился въ Марсели, въ 1796 г. Отецъ его былъ честный оружейникъ и по обстоятельствамъ того времени, не могъ дать сыну своему начального учебнаго образованія, котораго лишенъ была также большая часть тогдашней молодежи. Однако, такъ какъ въ молодомъ Рифо весьма рано обнаружилась склонность къ Изящнымъ Искусствамъ, то родители отдали его на обученіе Скульптору Шардини, у котораго онъ сдѣлалъ столь быстрые успѣхи въ теченіе своего ученья, что былъ въ состояніи состязаться на выставкѣ Марсельской Академіи, которая присудила ему первую награду. Будучи равно пристрастенъ къ Натуральной Исторіи, Рифо съ успѣхомъ занимался Ботаникою и Зоологіею, Науками, коимъ онъ оказалъ въ послѣдствіи немаловажныя услуги своими трудами.

Молодой Рифо отправленъ былъ въ Парижъ для усовершенствованія себя въ Скульптурѣ и провелъ тамъ три года. Ознакомившись съ лучшими образцами, онъ еще болѣе укрѣпился въ намереніи осмотрѣть классическую страну памятниковъ древности и положилъ отправиться въ Грецію и Египетъ.

Оставивши Францію, въ 1805 году нашъ путешественникъ употребилъ почти четыре года на обозрѣніе Италіи, Испаніи, Балеарскихъ Острововъ и Мальты. Въ 1809 году онъ прибылъ въ Смирну, потомъ въ Константинополь, откуда дѣлалъ частыя путешествія въ Румелію и Анатолію (Малую Азію). Съ 1811 года началось то странствованіе, исполненное трудовъ и тяжкихъ изслѣдованій, которое доставило ему имени благодарности пономствій. Онъ жилъ попеременно то на Греческомъ Архипелагѣ, то въ Египтѣ, то въ Нубіи и въ окрестныхъ странахъ. Онъ изслѣдовалъ путь къ Хіосу, осмотрѣлъ Чесму, Родосъ, Колоссъ, Кипръ, Караманію, Сирію; потомъ посѣтилъ Александрію, откуда отправился въ Верхній Египетъ, Нубію, Эіопію, Ливію, Каменную Аравію, объѣхалъ берега Чермнаго моря и возвратился въ Тоскану въ концѣ 1827 году, чтобы тамъ производить изысканія въ землѣ Древней Этруріи, и наконецъ, послѣ двадцати двухъ лѣтънаго путешествія прибылъ въ 1829 году въ Марсель, свою родину, и привезъ съ собою столько ученыхъ сокровищъ, сколько собрали всѣ предшествовавшіе ему путешественники.

Эти сокровища состоятъ преимущественно изъ 14 томовъ in-folio рукописныхъ замѣчаній Автора, изъ 6000 оригинальныхъ рисунковъ, тщательно сдѣланныхъ и раскрашенныхъ имъ самимъ на мѣстахъ, ими изображенныхъ; Кювье оцѣнилъ ихъ въ 180,000 франковъ. Кроме того Г. Рифо привезъ съ собою 66 колооссальныхъ памятниковъ, часть коихъ украшаетъ

теперь важнѣйшіе Музея Европы и полнѣйшее и богатѣйшее собраніе относящихся къ Естественной Исторіи предметовъ. Нашъ путешественникъ явился также открывателемъ многихъ Египетскихъ, Греческихъ и Еврейскихъ городовъ, 150 деревень, восьми памятниковъ на мѣстѣ Древнихъ Оивъ и драгоценныхъ древностей, открытыхъ въ Тосканѣ, и Древняго Велатриса (Velatris).

Пользуясь довѣренностію и дружбою Мехмета-Али-Паши, Г. Рифо успѣлъ удачно исполнить нѣсколько весьма важныхъ порученій сего повелителя и между прочимъ доставилъ ему союзниковъ въ нѣкоторыхъ свободныхъ поколѣніяхъ, коими путешественникъ нашъ былъ охотно принимаемъ. Будучи снабженъ повелѣніями и фирманами Паши, которыя однако не всегда служили ему охранительнымъ средствомъ, совершенно владѣя Арабскимъ языкомъ и другими нарѣчіями, онъ могъ лучше, нежели кто-нибудь другой расширять ученія и дипломатическія предпріянія и изучать нравы тѣхъ ордъ, когорыя онъ видѣлъ и описалъ въ своемъ сочиненіи. Проведши большую часть своей жизни въ степяхъ, путешествуя съ караванами, раздѣля ихъ опасности, покрывшій ранами, бывъ нѣсколько разъ плѣнникомъ или находясь въ числѣ аманашовъ, претерпѣвъ моровую язву, жажду, голодъ, онъ видѣлъ въблизи то, на что другіе путешественники смотрѣли только издали. Но любовь къ открытіямъ заставляла его пренебрегать всѣми трудами и опасностями и онъ являлся повсюду, гдѣ только могъ надѣяться новой ученой добычи. Такимъ образомъ, онъ попеременно переходилъ со своею палаткою изъ Гирше, что въ Нубіи, въ Карнакъ въ Оивандъ, въ Файумъ, въ Телльбастакъ, въ Коммукедамъ, въ Медишетъ-эль-Гаура, въ Древнюю Ванкису, въ Шаркіецъ, Кумельхамаръ, въ Дельшу и въ

страны Каменистой Аравіи, о коей онъ собралъ драгоценнѣйшія свѣдѣнія.

Всѣ Писатели, говорившіе о трудахъ этого предпріимчиваго путешественника, ошмызываются о немъ, какъ объ образцѣ той швердой и ошважной настойчивости, которая, побѣждая всѣ затрудненія, оштраивая всѣ препятствія, довела наконецъ его до предположенной имъ себѣ благородной цѣли. Трудно предсказать, чтобы одинъ человѣкъ, не имѣя никакого пособія изъ родины и пользуясь только собственными своими средствами, могъ совершить столько трудовъ, хотя бы даже и въ 22 года, посреди безчисленныхъ препятствій и опасностей, ошъ конхъ онъ такъ чудесно избавился.

Въ рукописи его есть одно мѣсто, которое нельзя читать безъ участія: «Я жилъ — говоритъ Г. Рифо — въ городахъ и на нивахъ Египта; я жилъ также и въ степяхъ его. Путешественники высшаго разряда, сопровождаемые спяльнымъ конвоемъ и снабженные лучшими дромадерами и лучшими лошадьми, смотрятъ на предметы съ выгодной избранной ими точки: я же видѣлъ все со всѣхъ сторонъ. Я свыкъ съ мѣстностію, совершенно ознакомился съ языкомъ, а крѣпкое здоровье позволяло мнѣ пренебрегать усталостями и лишениями; человеческая гордость не заставляла меня пренебрегать никакимъ случаемъ къ собранію свѣдѣній. Путешествуя, и такъ смотря по обстоятельствамъ, я столь же охотно обѣдалъ съ погонщикомъ верблюдовъ и съ первымъ попавшимся мнѣ феллахомъ, какъ бы я былъ въ самомъ избраннѣйшемъ обществѣ. Ошъ-ѣзжая, я часто помогалъ нагружать верблюдовъ и въ дорогѣ съ такимъ же терпѣніемъ переносилъ жажду, какъ и мои путешественники. Вечеромъ, приставая къ какому-нибудь Арабу, я довольствовался его похлебкою

«изъ воды съ солю, его финиками и сыромъ, а никогда
 «не просилъ гостепріимства, какъ иностранецъ, не
 «смошря на то, что тогда закалывали бы для меня
 «барана или козленка, освѣжили бы меня верблюжь-
 «нимъ 'молокомъ; въ замѣнъ того Арабъ говорилъ при
 «мнѣ безъ всякой скрытности, дѣйствовалъ совершенно
 «свободно и чрезъ то представлялъ мнѣ случаи собрать
 «множество драгоценныхъ свѣдѣній, конхъ я бы лишился,
 «еслибъ принялъ видъ неумѣстной важности.»

Тотчасъ по возвращеніи своемъ во Францію, Г. Рифо занялся собраніемъ и приведеніемъ въ порядокъ своихъ многочисленныхъ матеріаловъ. По окончаніи этого труда, занимавшаго его болѣе года, онъ издалъ первыя шестради своего путешествія по Египту, Нубіи, и окрестнымъ странамъ. Это сочиненіе, кошорое будетъ состоятъ изъ 60 шестрадей in-folio, изъ конхъ 26 уже вышелъ, послужитъ дополненіемъ къ изданному Египетскою экспедиціею и выѣстѣ съ нимъ составитъ полнѣйшую Статистику и мѣстѣ, въ немъ упоминаемыхъ.

«Путешествіе въ Египетъ и Нубію» обнимаетъ обширнѣйшіе предметы: Древнюю и Новую Исторію, нравы, обычаи, Религію, промышленность, земледѣліе, домашнюю медицину, картины жизни (*scènes d'intérieur*) и остроумныя замѣчанія о нѣкошорыхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ.

За тѣмъ слѣдуетъ все, что относится къ Архитектурѣ, Живописи, Скульптурѣ: храмы, памятники, статуи, колоссы, обелиски, могилы, пирамиды, муміи, надписи іероглифическія, Куфическія, Греческія, Лашинскія и Сарацинскія, Нумизматика, и проч.

Естественная Исторія, обрабошанная въ большомъ объемѣ, вмѣщаетъ въ себя полезныя свѣдѣнія по частямъ Ботаники, Зоологіи, Геологіи и Минералогіи, свѣдѣнія, коими не одинъ разъ пользовались Декандоль, Бори Сень-Венсанъ, Латрель, Жомаръ, Рейно, Ферюсакъ, Лепронъ, Кювье и др. Мы удивлялись въ портфеляхъ Автора довольно значительному числу рисунковъ, тщательно раскрашенныхъ и относящихся къ тремъ царствамъ Природы.

Сочиненіе Г-на Рифо должно занять почетное мѣсто въ библіотекахъ Ученыхъ или любителей: шѣ и другіе найдутъ въ немъ свѣдѣнія столь же любопытныя, сколько и полезныя о древнемъ и нынѣшнемъ состояніи странъ имъ посѣщенныхъ. Тотъ, кто провелъ около двадцати лѣтъ трудолюбивой жизни въ землѣ Фараоновъ и изслѣдовалъ слѣды Древняго Египта съ этою врожденною любовію къ изысканіямъ, тотъ не могъ написать сочиненіе недостаточное.

Прежде выпуска этого сочиненія, Г. Рифо издалъ •Картину Египта, Нубіи и окрестныхъ странъ (1 томъ in-8°), посвятивъ ее Герцогинѣ Беррійской; но это было только введеніемъ къ тому колоссальному труду, который изготовленъ имъ нынѣ. Его картина Египта и проч., принятая съ участіемъ, можетъ быть разсматриваема какъ вѣрный и надежный путеводитель для путешественниковъ, намѣреющихся обозрѣвать упомянутыя страны. Въ простыхъ его описаніяхъ видѣнъ тотъ даръ наблюдательности и то вѣрное сужденіе, которыя характеризуютъ всѣ прочія сочиненія сего Автора. Картина Египта оканчивается словаремъ простонародныхъ Верхне-Египетскихъ нарѣчій и содержишь въ себѣ рапорты Академій и различныхъ Ученыхъ Обществъ Франціи о матеріалахъ и коллек-

ціяхъ Г-на Рифо, коего важныя открытія столь много способствовали къ расширенію нашихъ свѣдѣній о Древней Топографіи Египта.

Изысканіямъ этого ревностнаго путешественника Музеи Парижской, Туринской, Вѣнской, Миланской, многія изъ Голландскихъ, Прусскихъ, Баварскихъ и Англійскихъ, одолжены частію богатствъ своихъ. Въ Кабинетѣ Сардинскаго Короля находится замѣчательный столъ изъ розоваго гранита съ іероглифическими надписями, объясненными Шампольономъ Младшимъ и напоминающими знаменитый камень Розетскій. Въ Петербургѣ, противъ великолѣпнаго зданія Академіи Художествъ стоятъ два колоссальныя сфинкса, отпрыскъ имъ въ развалинахъ Таниса.

Знаменитый Кювье такъ изображаетъ Г. Рифо: «одаренный прямымъ умомъ, быстрымъ взглядомъ и удивительною памятью, Рифо все изслѣдовалъ, все описалъ съ тактомъ наблюдателя и изслѣдователя, копорымъ онъ такъ владѣетъ. Природа, давъ ему здоровье, не боящееся никакихъ перемѣнъ, терпѣніе и неутомимую ревность, создала его архистомомъ и предназначила для совершенія важныхъ трудовъ. Мы съ своей стороны подшвердимъ, что эта похвала со стороны знаменитаго Ученаго, вполне заслужена Г-мъ Рифо, и подтвержденіе наше основывается на слѣдующемъ обстоятельстве, коего мы были свидѣтелями и въ коемъ Г. Рифо показалъ всю силу своихъ наблюдательно-описательныхъ способностей: въ 1831 году, чешыре путешественника, изъ коихъ одинъ Архитекторъ и двое Инженерныхъ Штабъ-Офицеровъ (*Officiers supérieurs*), держали закладъ о томъ, кто скорѣе и вѣрнѣе опишетъ общую топографію между заставою Etoile и Бастильскою площадью, чрезъ Элизейскія поля и вдоль бульваровъ. Обзоръ сдѣланъ былъ верхомъ, менѣе чѣмъ въ

часть. Описание, представленное Г-мъ Рифо, признано было полнѣйшимъ, потому что, независимо отъ мѣстъ, къ коимъ оно непосредственно должно было относиться, онъ включилъ туда восемь или девять, не назначенныхъ въ условіи.

Послѣ двухъ-лѣтняго отдыха, если только можно назвать отдыхомъ время, посвященное занятіямъ, Г. Рифо снова оставилъ Францію и отправился въ Англію, Ирландію, Шотландію, которыя онъ обозрѣлъ съ живымъ участіемъ и съ свойственною ему наблюдательностію замѣтилъ всѣ достопримѣчательности. Проведши пошомъ нѣсколько времени въ Голландіи, онъ объѣхалъ часть Германіи, былъ въ Пруссіи и оттуда прибылъ въ Россію, гдѣ намѣреаясь, какъ говорятъ, осмотрѣть Крымъ и нѣкоторыя другія области, могущія представить Археологу обильную жатву новыхъ и любопытныхъ наблюденій. Да поможетъ ему Богъ въ окончаніи столь благородныхъ и тяжкихъ трудовъ: тогда отъ важный нашъ соотечественникъ вполне заслужитъ названіе, данное ему Мехметомъ-Али-Пашею: Рифъ-ага Абу-Маскушъ, ш. с. «Рифо ага, отецъ древностей.»

Сообщая любознательнымъ особамъ эту Біографію неустрашаемаго путешественника нашего времени, занимаемую нами изъ Парижскаго Журнала *Le Biographe*, присовокупимъ къ ней, что Г. Рифо, прибывъ не давно въ Петербургъ, испрашивалъ позволенія посвятить свое твореніе Имени Его Императорскаго Величества, и получилъ оное въ слѣдствіе представленнаго Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія лестнаго отзыва, даннаго Императорскою Академіею Наукъ о трудѣ Г. Рифо. Сообщаемъ нашимъ Читателямъ и этому отзыву ученыхъ Гг. Академиковъ,

Донесеніе Гг. Академиковъ Френа, Гредфе, Бера и Купфера въ Конференцію Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ, о сочиненіи Г-на Рифо: Путешествіе въ Египетъ и Нубію.

«Уже столько представлено было доселѣ различныхъ донесеній о богатыхъ собраніяхъ, привезенныхъ Г-мъ Рифо изъ Египта, что было бы излишно присовокуплять къ нимъ наше, еслибъ возможно было, не опираясь у Академіи времени, прочесть ей всѣ добросовѣстные описанья, скрѣпленные именами столь знаменитыми. Намъ не нужно, слѣдовательно, входить въ подробности; представивъ общее понятіе объ изумительной достовѣрности матеріаловъ и тѣхъ выгодахъ, которыя можно изъ нихъ извлечь для Наукъ, мы прямо приступимъ къ частному вопросу, намъ предложенному, именно къ изслѣдованію, достойно ли сочиненіе, издаваемое Г-мъ Рифо, быть посвященнымъ Его Императорскому Величеству.

«Г. Рифо, уроженецъ Марсельскій, съ молодости занимавшійся Живописью и Ваяніемъ, пожелалъ изучить на мѣстѣ памятники Искусства и Архитектуры, завѣщанные намъ Древностію; онъ ощутилъ необходимость употребить съ пользою свои дарованія въ большомъ размѣрѣ, стараясь при томъ и о пользѣ Наукъ. Посѣтивъ Италію, Испанію, Балеарскіе Острова и Мальшу, онъ прибылъ въ Смирну (въ 1809 году), и предпринялъ ошшуда поѣздки по Румиліи и Анадоліи (Малой Азіи). Въ 1812 году онъ оставилъ Смирну, отправился въ Хіосъ, видѣлъ Чесну (Чесну), Родосъ и Кипръ, и прибылъ въ Александрію. Въ Египтѣ, Нубіи и Абиссиніи, въ особенности, собралъ онъ любопытнѣйшіе матеріалы. Тринадцатилѣтнее пребываніе послужило его въ

возможность разсмотрѣть въ подробностяхъ всѣ памятники, разбросанные на классической почвѣ этого края, или засыпанные песками пустыни; срысовать растенія и животныхъ, которыхъ казались ему достойными вниманія; собрать драгоцѣнныя свѣдѣнія о нравахъ, языкѣ, повѣрьяхъ шамошнихъ жителей. Гирше въ Нубіи, Карнакѣ въ Египтѣ, Мединѣшъ-эль-хаури, древняя Вание въ Файюмѣ и Телль-Барша, Монкедамъ въ Шаргитѣ, Кубуль-ахмаръ на Дельтѣ, одинъ въ слѣдъ за другимъ, видѣли у себя Г. Рифо, который въ Восточномъ отдѣленіи и въ сопровожденіи Арабовъ, раскидывалъ шатры свои, то на берегахъ Нила, то среди пустыни, и проводилъ такимъ образомъ цѣлые годы, бесѣдуя съ туземцами, изучая ихъ языкъ и нравы, и нерѣдко употребляя до 250 работниковъ для произведенія разрысканій и для открытія исполинскихъ гробницъ, въ которыхъ входъ обыкновенно скрытъ пирамидою.

«Число рисунковъ у Г. Рифо простирается за 10,000. Его разрысканіямъ и открытіямъ обязаны большею частію своихъ богатствъ Музеи Рима, Милана, Турина, Баваріи и Англіи. Два сфинкса, украшающіе набережную Невы передъ Академіею Художествъ, вырыты имъ же.

«Въ донесеніи главною Коммиссіею Парижскаго Географическаго Общества, исчислены 66 статуи, имъ найденныхъ; 6 монументовъ и храмовъ, разрытыхъ и очищенныхъ его попеченіями въ предѣлахъ древнихъ Фивъ; и 260 надписей, іероглифическихъ, Куфическихъ, Греческихъ, Латинскихъ, Сарацинскихъ, и проч. и пр., списанныхъ имъ собственноручно. Въ весьма лестномъ донесеніи, поданномъ знаменитымъ Кювье въ Парижскую Академію Наукъ, онъ говоритъ, что нашелъ въ рисункахъ Г. Рифо большое число новыхъ видовъ рыбъ, и даже одинъ неизвѣстный родъ. Г. Кассини свидѣтельствуетъ почти что же самое о ботанической частии,

и хотя 800 рисунковъ по этой части представляють все извѣстные виды, но они также любопытны. Наконецъ, въ 1827 году, Г. Рифо возвратился въ Европу, и представилъ ей эти богатства, собранныя имъ съ опасностью жизни, цѣною тяжкихъ ранъ, замѣтныхъ димовъ на его челѣ, и болѣзней жаркой и болошистой снраны, неизбѣжныхъ и не рѣдко гибельныхъ для иностранцевъ.

«Спокойное мужество, возбуждающее уваженіе въ толкѣ, прѣдѣльное трудолюбіе, совершенное самопожертвованіе и пламенное стремленіе къ предначертанному плану, составляютъ необходимыя качества путешественника по Египту, если онъ не хочетъ, какъ то дѣлають многіе другіе, только пробѣжать по, этимъ богатымъ снранамъ, собрать лишь то, что случай укажетъ ему примѣчательнаго, и предоставить Европѣ изученіе собраннаго. Этотъ образъ путешествія можешь доставить прекрасныя собранія, по части Естественной Исторіи и Древностей, можешь обогащать Науку новыми родами животныхъ и растений, вести къ важнымъ открытіямъ, сообщать общія понятія о пустыняхъ и обитающихъ здѣсь кочевыхъ племенахъ; но не можешь доставить столь истиннаго и подробнаго изображенія Египта, въ отношеніи къ его жителямъ, царствамъ животныхъ и растений, столь богатымъ въ этой снранѣ, и въ отношеніи къ его памятникамъ. Г. Рифо, можно сказать, опередилъ образованность нынѣшняго Египта; онъ поставилъ себя въ обстоятельства, въ какихъ находишься будущъ черезъ нѣсколько столѣтій Воспитанники Училищъ, возникающихъ теперь въ Каирѣ; онъ сдѣлался какъ бы однимъ изъ тѣхъ иностранцевъ, которые нѣкогда будущъ спокойно изучать произведенія родной почвы и разсѣяныя по ней чудеса Искусства. По продолжительному пребыванію въ Египтѣ, Г. Рифо сдѣлался настоящимъ Египтяниномъ.

номъ; семь лѣтъ едва достаточно ему было для изученія однихъ Фивъ; онъ проникъ, съ заступомъ въ рукахъ, слонъ, нанесенныя на древніе останки Египта, проходившими по немъ народами (*); изучалъ нравы, вѣрованій, суевѣріе племенъ, кошорыхъ нарѣчія были ему извѣстны, и хотя происходили изъ общаго источника, Исламизма, но значительно разнѣшивали между собою. Онъ собралъ о дѣлаемомъ имъ употребленіи эвипхъ расшеній, какъ на краску, такъ и для врачеванія и домашней жизни. Г. Рифо — живописецъ: въ изображеніяхъ насѣкомыхъ и расшеній, онъ могъ упустишь изъ виду нѣкошорыя подробности, мелочныя, а необходимыя для ученой классификаціи; но въ то же время, онъ описалъ жизнь срисованныхъ имъ живошныхъ; слѣдовалъ за ихъ постепеннымъ образованіемъ (я говорю, въ особенностяхъ, о насѣкомыхъ), и означилъ еще ихъ имена на Арабскомъ языкѣ.

«Въ подтвержденіе сказаннаго привожу слѣдующія слова изъ донесенія Кювье: «Ошъ этой части его труда (ш. е. рисунковъ Естесшвенной Исторіи), безъ сомнѣнія должно ожидать наибольшаго приращенія для «Науки: пошому что обыкновенные путешественники, «при быстромъ проѣздѣ, не обращали на нее особеннаго «вниманія, и она могла быть приведена въ исполненіе «единственно въ рѣдкомъ и затруднительномъ положеніи, въ кошорое Г. Рифо рѣшился себя поставишь и

(*) Въ Кушъ-Мединетъ-эль-Фаресъ Г. Рифо нашелъ чешпыре различные слоя спроеій, засыпанныхъ землею; первый, начинающійся съ самаго глубокаго, соотносится изъ зданій древняго Египта; второй представляеть древности Израильскія; третій содержитъ спроеія Греческія; четвертый носитъ слѣды дѣлающаго Мусульманскихъ. Надъ всѣмъ эвипхъ находилъ шашперъ хощущаго Водуна и лопашу мыскашельнаго Европейца. Такъ пишеть Исторіи сама Природа!

«продолжать неутомимо трудъ свой въ теченіе многихъ лѣтъ. Здравый смыслъ, счастливое положеніе, усердіе и навѣкъ въ рисованіи, доставили Г. Рифо возможность оказать Естественной Исторіи услуги, превышающія средства, какія имѣють большая часть путешественниковъ Естественныяспышателей.»

«По возвращеніи своемъ въ Европу, Г. Рифо приступилъ къ обнародованію результатовъ своихъ обширныхъ розысканій; онъ представилъ свои рисунки на части Естественной Исторіи и Древностей на разсмотрѣніе извѣстнѣйшихъ Археологовъ и Естествоиспытателей Парижской Академіи Наукъ, и дозволилъ многимъ изъ ея Ученыхъ обнародовать въ своихъ сочиненіяхъ нѣкоторыя изъ его открытій. Наконецъ, нынѣ намѣренъ онъ издать самъ и отъ своего имени собранныя имъ матеріалы, плодъ величайшихъ и продолжительныхъ трудовъ. Теперь уже настала пора удовлетворить всеобщему любопытству, возбужденному лестными донесеніями столькихъ Ученыхъ Обществъ, изъ коихъ многія выдали нашему неустрашимому путешественнику медали.

† Г. Рифо началъ рядъ своихъ сочиненій Картиною Египта и Нубіи (*Tableau de l'Egypte et de la Nubie*), напечатанною въ 1830 году; но вскорѣ политическіе перевороты, происшедшіе во Франціи, прервали его труды, и съ того времени медленно выходили въ свѣтъ 26 тетрадей обширнаго творенія, котораго программу онъ намъ сообщилъ. Все сочиненіе состоятъ будущъ изъ пяти томовъ текста и Атласа съ 300 рисунками. Въ первыхъ шрехъ частяхъ текста будетъ содержаться описаніе путешествія и все, относящееся къ нравамъ, Слѣдствіямъ, Естественной Исторіи и Метеорологіи Египта и Нубіи. Четвертая и пятая часть заключають

въ себѣ объясненіе изображеній, находящихся въ Атласѣ. Сто восемьдесятъ рисунковъ относятся къ жителямъ Египта, къ ихъ одѣянію, обрядамъ, домашней жизни; они будутъ изображать замѣчательные виды и мѣстоположенія, и множество памятниковъ Архитектуры. На сорока осми листахъ будутъ изображены рыбы; на сорока двухъ — растенія, примѣчательныя или въ отношеніи ихъ вида, или въ отношеніи домашнего и медицинскаго употребленія. На двадцати трехъ остальныхъ листахъ, дополняющихъ общее число, будутъ находиться изображенія раковинъ, насекомыхъ, птицъ и четвероногихъ.

«Для окончанія столь обширнаго предпріятія, необходимо спокойствіе, и Г. Рифо полагаетъ, что для этого лучше всего будетъ ему поселиться здѣсь, въ С. Петербургѣ. Онъ выпишетъ сюда свои сѣпки, и такому опытному, какъ онъ, рисовщику, нужно будетъ весьма не много соудниковъ, которыхъ онъ уже и нашелъ. Текстъ и рисунки уже окончены; остается только печатать и переносить рисунки на камень.

«Изъ всего выше сказаннаго явствуетъ, что сочиненіе Г. Рифо заслуживаетъ въ высокой степени и во многихъ отношеніяхъ одобреніе Академіи, и что оно совершенно достойно чести быть посвященнымъ Его Императорскому Величеству и сдѣлаться предметомъ Высокаго покровительства, которое Государь Императоръ не отказываетъ предпріятіямъ сего рода. Изданіе сочиненія Г. Рифо будетъ имѣть сверхъ того пользу частную для Россіи, доказавъ, что можно издавать подобныя сему книги не только въ Лондонѣ и Парижѣ, и мы надѣемся, что первый опытъ, дѣлаемый нынѣ Французомъ, рѣшившимся издать свои труды въ С. Петербургѣ, покажетъ многимъ Рус-

скимъ, что имъ не нужно ѣздить въ Парижъ для изданія
тамъ своихъ сочиненій.

•Императорская Санкшпетербургская Академія
Наукъ утвердила сіе донесеніе, въ засѣданіи 48 Февра-
ля 1857, и согласилась съ заключеніемъ оного.

*«Подписано: Непремѣнный Секретарь Академіи,
Статскій Совѣтникъ П. Фусъ.»*



НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) *Крымскій Сборникъ. О Древностяхъ Южнаго берега Крыма и горъ Тавритескихъ, сочиненіе Петра Кеппена. Издано по распоряженію Г-на Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора Графа М. С. Воронцова. Съ Картою Южнаго Крыма и принадлежащимъ къ ней Указателемъ. С. П. Б. 1837, in-8°. Въ типогр. Императорской Академіи Наукъ.*

Полуостровъ, омываемый съ Юга и Запада водами Понта Эвксинскаго, а съ Востока Проливомъ Киммерійскимъ и Озеромъ Меотійскимъ, *Χερσόνησος Ταυρικῆς* Грековъ, *Terra sive Chersonesus Taurica* Римлянъ, *قرم اطاسی* (Кирымъ атасы) Восточныхъ Писателей и также Крымъ Русскихъ, надолго останется занимательнымъ предметомъ любопытства для путешественниковъ, ищущихъ пріятнаго развлеченія и теплаго климата странъ Южныхъ, предметомъ изученія и описаній для Ученыхъ, въ глазахъ которыхъ важны и климатъ и произведенія и древности Крымскаго Полуострова.

Находясь подъ одними градусами Широты съ Ломбардією, Піемонтою и Южною Францією, благословенная Таврида щедро надѣлена всеми дарами Природы, и даже во времена Стравона славилась своими произведеніями, изобиловала хлѣбомъ и виномъ, и почиталась житницею Греціи и преимущественно многолюдной тогда Аштики. Теперь же на Полуостровъ Тавриче-

скомъ, который, по справедливому выраженію одного изъ нашихъ Писателей, «рай Черноморскихъ береговъ», съ успѣхомъ произрастають самыя нѣжныя растенія Юга и, при заботливыхъ попеченіяхъ Правительства, винодѣліе, шелководство, разное и другія отрасли промышленности, видимо улучшаются, и общають богатшыя выгоды къ будущему. По историческимъ преданіямъ, сохраненнымъ для насъ въ сочиненіяхъ Грековъ, Крымъ въ глубокой древности заселенъ былъ Киммеріанцами, народомъ, о которомъ кромѣ имени мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній; ошатики Киммеріанцы утвердились въ горахъ и Греки называли ихъ Таврами, ш. е. горцами, а землю, ими занимаемую, Херсонисомъ Таврическимъ. Киммеріанцы вытѣснены изъ Сѣверной части полуострова Скиѣмъ, которыхъ Царственная Орда во времена Геродота и по его свидѣтельству «съ Южной стороны примыкала къ Таврамъ, съ Восточной къ рѣкѣ, который прокопали рожденные отъ слѣдующихъ, и къ торжищу Озера Меотиса, называемому Кривыми, частию же къ рѣкѣ Танаису.» Но Геродотъ, Грекъ и купецъ, рассказывающій съ примѣшнымъ удивленіемъ, что «Море и весь Киммерійскій Востфортъ замерзають, и Скиѣмъ не рѣдко сражаются на льду», Геродотъ едва ли посѣтилъ бы Южныя земли нынѣшней Россіи, если бы тамъ обитали одни варвары Скиѣмъ, если бы не существовали на Сѣверныхъ берегахъ Понща Эвксинскаго поселенія его единоземцевъ, Грековъ, въ то время народа сильнаго, торговаго, промышленнаго и просвѣщеннаго. Греки имѣли тогда свои колоніи во вѣсѣхъ извѣстныхъ частяхъ Свѣта: въ Азіи, Африкѣ, во многихъ земляхъ Европы; они завели свои поселенія и въ нынѣшней Россіи по побережью Чернаго Моря. Въ Крыму поселились предприимчивые Іонійцы, жили Милетцы и Византийцы изъ Гераклеи Понтійской; первые являющіеся здѣсь во времена Ксеркса и главною своею колоніею

имѣли Пантхикапею; вторые построили Херсонесъ и заняли весь Западный берегъ полуострова. Въ послѣдствіи изъ этихъ Греческихъ поселеній и другихъ, существовавшихъ на Восточной сторонѣ Киммерійскаго Босфора, образовалось знаменитое Регнумъ Возроганиш, Царство Боспорское, имѣвшее наемное Греческое войско для защиты владѣній своихъ отъ враждебныхъ ему народовъ. Парисада, послѣдній Государь Боспорскій, не будучи въ силахъ отражать частыя вторженія Скивовъ, уступилъ свое Царство Евпатору Понтійскому, который снова покорилъ весь Херсонесъ, вытѣснивъ изъ него Скивовъ и присоединилъ къ своимъ владѣніямъ независимыя до того колоніи Гераклеяны, находившіяся въ западной части полуострова; по паденіи Митридата, Римляне отдали Боспорское Царство сыну его Фарнаку; потомки его владѣли имъ, какъ вассалы Рима. При Эрманириктѣ, или скорѣе послѣ него, въ Тавриду вторглись Готы, господствовавшіе тогда на Востокахъ Европы; и въ VI вѣкѣ, по свидѣтельству Проконія, потомки ихъ, называвшьяся Готами-Тетракситами, обитали въ Крыму, въ области Дори, между Востфоромъ и Херсономъ, гдѣ они, принявъ Христіанскую вѣру, удерживались очень долго, даже въ XV вѣкѣ небольшая часть Таврическаго Полуострова называлась Готіею, а жители ея Готами. Они деркались на Югѣ, между тѣмъ въ Сѣверной части полуострова, уже съ VII вѣка, являются Козары, отъ которыхъ и весь полуостровъ именовался нѣсколько вѣковъ Козарією. Этотъ народъ владѣлъ Крымомъ до начала XI столѣтія; тогда, въ 1016 году, Греки при помощи Князя Мстислава снова содѣлались обладателями полуострова, но не надолго; въ концѣ того же столѣтія отняли у Грековъ ихъ завоеваніе Половцы, или Команы, и покорили едва не всю Тавриду. Въ началѣ XIII столѣтія, Крымъ со всею Восточною частію Европы перешелъ во власть Татаръ,

владычествовавшихъ въ немъ въ продолженіе шести столѣтій; Ханы Крымскіе, по частымъ опустошительнымъ набѣгамъ, опасные сосѣди Князей Русскихъ, долго были независимыми властителями Сѣверной части Черноморскихъ береговъ, а потомъ находились въ вѣкошорой зависимости отъ Султана Турецкаго; на Югѣ же Тавриды, во время владычества Татаръ, а не Половцовъ, утвердились предприимчивые Генуэзцы и, дѣйствуя золотомъ и оружіемъ, удерживались тамъ до конца XV столѣтія, до паденія Византіи, когда Турки вытѣснили ихъ изъ Крыму. Наконецъ, въ царствованіе Екатерины II, въ концѣ XVIII столѣтія, Потемкинъ-Таврическій присоединилъ Полуостровъ Крымскій къ владѣніямъ Россіи, и съ того времени этотъ край, благодѣйствозванный Природою, получилъ совершенно новое устройство, и Ученые, не одни Русскіе, обращали на него свое вниманіе.

Переѣзжая, въ теченіе вѣковъ, сшоль многихъ властителей, Крымскій Полуостровъ, источникъ богатствъ для промышленныхъ народовъ Юга и предметъ добычи и грабительства для народовъ Сѣвера, сохраняетъ и теперь, особенно въ Южной гористой части, памятники древнихъ его обитателей, полуразрушенные, полувстребленные временемъ. Описанію памятниковъ Южнаго берега Крыма и Горъ Таврическихъ, посвящена первая книга «Крымскаго Сборника», П. И. Кеппона, съ учеными сочиненіями котораго знакомы Читатели нашего Журнала и который столь недавно оставилъ Петербургъ, чтобы въ Тавридѣ продолжать свои изслѣдованія; «Крымскій Сборникъ», плодъ десятилѣтнихъ добросовѣстныхъ трудовъ почтеннаго Автора, заключаетъ въ себѣ много совершенно новыхъ свѣдѣній и любопытныхъ разысканій о Крымскихъ древностяхъ. Памятники, сохранившіеся въ Горахъ Таврическихъ и вообще на Южномъ берегу Крыма, суть: или остатки нѣкогда

существовавшихъ тамъ военныхъ укрѣпленій, или развалины церквей, называемыхъ обыкновенно въ томъ краю монастырями, или надгробные памятники, принадлежащіе различнымъ народамъ, или наконецъ надписи, кое-гдѣ уцѣлѣвшія, остатки живописи и оброчной работы. Военныя укрѣпленія, весьма многочисленныя, построены были древними обитателями горъ для защиты отъ народовъ, владѣвшихъ степною частію полуострова. «Съ Сѣверной стороны при каждомъ ущеліи, кони можно было проникнуть въ горы, при каждомъ ручьѣ большой рѣчки находилось какое-либо укрѣпленіе или наблюдательный постъ, башня и т. п., а на холмистыхъ скалахъ оборонительныя мѣста были расположены въ систематическомъ порядкѣ, такъ что изъ одной крѣпости не рѣдко видно было вдругъ нѣсколько иныхъ мѣстъ, такимъ же образомъ укрѣпленныхъ. Сверхъ того, по обѣ стороны Чашыр-Дага видны остатки стѣны, которая конечно служила для прегражденія пути загорнымъ жителямъ.» Къ этому надобно еще прибавить, что всѣ «укрѣпленія построены народомъ образованнымъ и искуснымъ въ дѣлѣ военной обороны», и что «онѣ обязаны бытіемъ своимъ народу Христіанскому, ибо вездѣ, гдѣ были крѣпости, подъ ихъ покровительствомъ существовали и церкви, церкви Греческія.» Когда же, въ какомъ вѣкѣ построены эти укрѣпленія? и кто, какой народъ оградилъ ими себя отъ обитателей Сѣвера? «Исторія не представляетъ намъ точныхъ свѣдѣній о построеніи укрѣпленій», осматрѣнныхъ и описанныхъ Г. Кеппеномъ. Но онъ самъ предлагаетъ свои «соображенія, могущія служить къ тому, чтобы хотя приблизительно опредѣлить время основанія Крымскихъ крѣпостей», и тѣмъ забавляетъ насъ отъ догадокъ и гипотезъ. «Изъ Европейскихъ Писателей Среднихъ Вѣковъ, сколько мнѣ извѣстно» — пишетъ Г. Кеппенъ — «упоминаетъ объ нихъ лишь только Монахъ Руб-

руки (Guillaume de Rubruquis, Cordelier), который въ 1253 году Королемъ Французскимъ Людовикомъ IX изъ Сиріи отправленъ былъ въ Татарскія земли, къ вѣдѣвшемуся въ 1251 году Мангу-Хану. Того же года эшошъ путешественникъ прибылъ чрезъ Константинополь въ Солдаю (Судакъ) и оттуда поѣхалъ далѣе.

Вотъ что онъ самъ говоритъ въ отношеніи къ предмету нашихъ разысканій: «Есть высокіе мысы при (Черномъ) Морѣ, отъ Корсуни до устья Танаиса, и около сорока замковъ между Корсунью и Солдаю (между Севастополемъ и Судакомъ), изъ коихъ почти каждый имѣетъ свое особое дѣлѣніе: путь было и много Готшоевъ, говорящихъ по-Нѣмецки. Послѣ горъ, къ Сѣверу, находится прекрасный лѣсъ на равнинѣ, богатой источниками и ручейками. За тѣмъ лѣсомъ — величайшая сѣпь, продолжающаяся дней на пять (взды), до конца вшой области, которая суживается къ Сѣверу, имѣя по обѣ стороны (съ Востока и Запада) море, такъ что отъ одного моря до другаго проведенъ большой ровъ. На равнинѣ, до нашествія Татаръ, имѣли пребываніе Команы, кошорые брали дань съ городовъ и укрѣпленій.»

«Кромѣ эшого» — говоритъ Г. Кеппенъ — «яснаго упоминанія о крѣпостцахъ Южнаго Крыма, мы въ одномъ изъ важнѣйшихъ для Россіи Писателей X вѣка, именно у Константина Багрянороднаго, встрѣчаемъ еще такъ сказать скрытое показаніе о существованіи эшихъ укрѣпленій. Ашоръ сей между Херсономъ и Воспоромъ (между Севастополемъ и Керчью), полагаетъ замки (*castella*). Вотъ почему и на разныхъ старыхъ Картахъ Крыма показывающся крѣпости, подъ названіемъ: *Castella Judaeorum* (вѣрояно, вмѣсто *Castella Gothorum*).»

«И такъ, если эти замки существовали не только въ 1253 году, но уже въ X вѣкѣ, то конечно не лзя полагать, чтобы они были построены Генуэзцами, коихъ водвореніе въ Крыму (въ Кафѣ или Феодосіи) отъ-

носились ко второй половинѣ XIII вѣка и которые приобрѣли Южный берегъ не прежде 1380. Южный берегъ Крыма не только древнимъ Грекамъ, но и въ первомъ еще вѣкѣ по Р. Х. весьма мало былъ извѣстенъ образованнымъ народамъ. Однакожъ нѣтъ сомнѣнiя, что эта страна должна была обращать на себя несравненно большее вниманiе съ того времени, когда при Константинѣ Великомъ (въ 330 г.) Византия сдѣлалась столицею Имперiи.»

«Не минуло послѣ этого событiя двухъ сотъ лѣтъ, какъ уже чувствуема была надобность прибѣгнуть къ сооруженiю огромной стѣны, для огражденiя Константинополя отъ набѣговъ варварскихъ. Ее построилъ Императоръ Анастасiй, тотъ самый, который въ 506 году истребилъ въ столицѣ своей всѣ сшахун, для того, чтобы замѣнить оныя однимъ собственнымъ своимъ изображенiемъ. Юстинiанъ же еще болѣе укрѣпилъ эту стѣну.»

«Построенiе цѣлыхъ рядовъ укрѣпленныхъ мѣстъ или замковъ и горныхъ стѣнъ, кажется, принадлежить преимущественно этимъ-то вѣкамъ. Уже въ 539 году Кутургуръ въ Иллирiи овладѣлъ 32 замками. Императоръ Юстинiанъ I, царствовавшiй съ 527 до 565 года и желавшiй возвратить Восточно-Римской Имперiи славу временъ Константиновыхъ, для защищенiя своихъ владѣнiй строилъ несчетное множество укрѣплений. Такъ, на пр., по одной линiи отъ Бѣлграда до устья Дуная было болѣе 80-ти укрѣпленныхъ мѣстъ, имъ построенныхъ или возобновленныхъ. Замѣчательно, что къ этимъ же временамъ относится и сооруженiе Дербента и Кавказской стѣны, которую Нуширванъ (Хозрой I), Государь Персидскiй, царствовавшiй съ 540 до 576 г. по Р. Х., противопоставилъ набѣгамъ Хазарскимъ.»

«Постройки разнаго рода, дѣланныя Юстинiаномъ, были столь значительны и многочисленны, что одинъ

изъ его современниковъ, Византійскій Писатель Прокопій, который въ 562 г. состоялъ въ Константинополѣ въ званіи Градоначальника (*Praefectus urbaneus*), написалъ объ нихъ цѣлая шесть книгъ. Въ семь-мъ сочиненіи Прокопій сохранилъ для насъ извѣстіе, что Императоръ Юстиніанъ возстановилъ сѣны Воспора и Херсона, построилъ укрѣпленія Алуштинское и Гурзуфское и оградилъ обитаемую Готами приморскую страну Дори отъ нападеній непріятельскихъ.

Вотъ его слова:

«Когда Юстиніанъ узналъ, что сѣны Воспора и Херсона, городовъ приморскихъ, лежащихъ по ту сторону Меотическаго Озера, выше Тавровъ и Тавроскиевъ на предѣлахъ Римской (Византійской) Имперіи, сдѣлались пашками, то онъ ихъ прекрасно и прочно возстановилъ. Тамъ же построилъ онъ замокъ Алустонъ и замокъ въ округѣ Горзувшинской. Въ особенности же онъ укрѣпилъ городъ Воспоръ, который предъ тѣмъ крестерилъ нападеніе отъ варваровъ и сдѣлался подвластнымъ Гуннамъ, но который онъ подчинилъ Римлянамъ. Въ тѣхъ странахъ находилась приморская область Дори, гдѣ съ давнихъ временъ обитають Готы, которые не рѣшились слѣдовать за Теодорикомъ въ Италію. . . Въ ней ни крѣпостей, ни городовъ Императоръ никогда не строилъ по той причинѣ, что жители не терпѣли, чтобы ихъ запирали въ сѣны, но любилъ шокмо бытъ сельскій. Тамъ же, гдѣ безъ труда можно было къ нимъ проникнуть, онъ (Юстиніанъ) большими или длинными сѣнами преградилъ входъ и обезпечилъ Готамъ отъ набеговъ непріятельскихъ.»

Изъ сей выписки, изъ словъ Прокопія, Чисатели могли видѣть, что укрѣпленія Алуштинское и Гурзуфское построены въ VI вѣкѣ Христіанской эры. Вотъ что говоритъ объ нихъ Г. Кенпенъ въ своемъ спискѣ укрѣпленій:

«Алуштинское укрѣпленіе построено по повелѣнію Императора Юстиніана I, царствовавшего съ 527 по 565 годъ. Оно было воздвигнуто на отдѣльно стоящей возвышенности, между устьями двухъ небольшихъ рѣчекъ и сообразуясь съ мѣстностію составляло весьма неправильный пятиугольникъ, внутри котораго особое отдѣленіе представляло какъ бы Акрополь или верхній городъ. Съ восточной стороны находились три башни. Шестиугольная, которую Тажеры называютъ Чашаль-Куллѣ (рогашою), и которой вторая половина обрушилась въ 1830 году; четвероугольная, называемая Оршѣ-Куллѣ (среднею), которой существованіе по приказанію Графа М. С. Воронцова упрочено въ 1835 году стѣнъ, что подъ нее подведено новое основаніе вѣсто пропавшагося стараго; круглая, именуемая Аскагѣ-Куллѣ (нижнею). Толщина стѣнъ этихъ башенъ простиралась до цѣлой сажени. Они клялись на известкѣ шакъ, что между камнями влагасмы были шестивертковыя бревна, отъ коихъ остались однѣ только дыры. Изъ кирпичей крѣпостныхъ стѣнъ удаляла часонъ, нынѣ составляющая поддержку высокаго землянаго уступа или жерасы...»

«Со втораго десятилѣтія XIV вѣка Алушта постоянно являеши на дошедшихъ до насъ картахъ Среднихъ Временъ. Такъ мы находимъ: *Lasta*, на картѣ 1518 года, которой Сочинитель есть Petrus Vesconte de Janua; *Austa*, на кар. 1567 г., комп. соч. Parmensis Pizzigani; *Alusta*, на к. 1408 г., комп. соч. Pasqualini; *Lustra*, на кар. 1480 г., сочинен. Graciosa Benincasa Anconitanus; *Lustia*, на к. 1487 г. сочин. Constantini Fredutii de Ancona; *Lusta*, на к. 1514 г., сочин. Baptista Januensis; *Lusto*, въ атласѣ, составленномъ уже по открытіи Америки (на которомъ однако же не показаны берега Хили); *Lusta*, на картѣ, хранимой въ Вольфенбюттельской библіотекѣ; *Lusca*, на картѣ 1570 года, сочиненной Martinez ex Messida.

«Если П. И. Сумароковъ въ «Досугахъ Крымскаго Судьи» (II, 211) говоритъ, что Алушта въ древности называлась *Θυρίωνъ*, то это ошибка не совсѣмъ просвѣдательная. *Θυρίωνъ* тушь безъ сомнѣнія ершь изуродованное Греческое *φρούριον*, замокъ, крѣпость, и вѣрно заимствовано изъ приведеннаго выше текста Византійскаго Писателя Прокопія: *ἐνθα δὲ καὶ φρούριον κατεπίσταντο τὸ τε Ἀλυστον καλούμενον, καὶ τὸ ἐν Γορζουβιτικῇ*, ш. е. тамъ же построилъ онъ (Юстиніанъ) замокъ Алуштонъ и замокъ въ округѣ Горзувишской.»

«Паласаъ эшо укрѣпленіе справедливо приписываетъ Грекамъ. Но откуда заимствовалъ онъ извѣстіе, что Алушта въкогда имѣла своего Епископа?»

«Вылазка, которую по словамъ Сумарокова (II, 203) въ Алуштѣ сдѣлали прибывшіе туда на галерахъ Турки, уже по заключеніи съ Поршою мира, вѣроятно должна быть отнесена къ 1774 году, когда состоялся Кучюкъ-Кайнарджинскій миръ. По крайней мѣрѣ въ этомъ-то году бывшій въ послѣдствіи времени Фельд-маршаломъ Князь Михаилъ Ларіоновичъ Голенищевъ-Кутузовъ (Смоленскій) раненъ пулею на вылетѣ въ голову, вершать въ девяти или десяти отъ Алушты.»

«Во время Турецкаго владычества надъ Южнымъ берегомъ, Алушта составляла крайнюю къ Западу деревню Судацкаго Кадалыка. Далѣе земли принадлежали къ Кадалыку Мангунскому. Въ ряду береговыхъ укрѣпленій Алушта примѣчательна тѣмъ, что отсюда уже сѣдуетъ крѣпость за крѣпостью въ близкомъ другъ отъ друга разстояніи и въ явной между собою связи находившіяся.»

Другая, упоминаемая Прокопіемъ крѣпость, Гурзуфъ, также построена въ это время, въ VI вѣкѣ нашего лѣтисчисленія. Паласаъ развалины эшой крѣпости описываетъ такъ: «На Сѣверной вершинѣ скалы находиш-

ся крѣпостная неприступная сѣня; около оной сажень на шесть пониже, на уступѣ, къ которому удобно можно взойти по разсѣвнѣ, отдѣляющей одну вершину отъ другой, находилась Генуэзская, какъ кажется, башня, построенная изъ дикаго камня на известкѣ, толщиною сажени на полторы. Съ морской стороны были двѣ амбразуры, а со стороны, обращенной къ долнѣ, пять шаковыхъ же прорѣзовъ для пушекъ. Востокъ между обѣими скалами былъ прегражденъ стѣною; да и при подошвѣ скалы площадка, по видимому, была окружена стѣною съ круглыми башнями. Подъ самую башнярею, видно основаніе круглой башни, отъ коей укрѣпленіе идетъ внизъ къ морю, гдѣ пользуется скалою, сдѣланъ былъ оплотъ для пристани весьма безопасной.

«Полуденная сторона горы отвѣсна и неприступна. Къ этому описанію Палласъ присовокупилъ и видъ Гурзуфской укрѣпленной скалы. У кого подъ рукою — пишешь Г. Кепленъ — «Гревіево собраніе, томъ въ первомъ томѣ онаго, при с. 360-й, видѣти можешь изображеніе весьма напоминающее о Гурзуфѣ, и подающее понятіе о томъ, въ какомъ видѣ нѣкогда представлялось тамошняя укрѣпленная скала. Это видъ мѣстечка Lerice, лежащую къ Востоку отъ Генуи, при заливѣ (Golfo della Spezza) со скалою, подобною Гурзуфской, на вершинѣ которой построенъ замокъ съ башнею.»

«Писатель XV вѣка, Иосафатъ Барбаро, говоритъ, что за Керчею слѣдуетъ Кафа, Солдая, Грузун, Чамбало, Сарсона и Каламипа. Тушъ Грузун (Gruzui) конечно есть не что иное какъ Гурзуфъ. Витсенъ на картѣ Чернаго Моря (1697) показалъ заливъ Kiursoufъ, а Пейсонель писалъ Козруфъ (Kosrouf). Тунманъ пишетъ: «Урзова, Курзуфъ и Косруфъ, мѣсто, которое прежде называлось Гурзувите или Курасаиша, и въ VIII вѣкѣ было торговымъ городомъ.» У Палласа мы нахо-

димъ «Urshuf или Jursuf», у Кларке Vourzouf; Татары же говорятъ Гүрауфъ, а прочіе жители Крыма вообще: Урауфъ. Самую крѣпость Татары называютъ просто Калѣ.»

Укрѣпленія Алуштинское и Гурауфское, равно какъ другія, находившіяся въ южной Частии Крыма, «если не всѣ безъ исключенія, то по крайней мѣрѣ большею частію, произведенія Новогреческія, VI вѣка по Р. Х.»

Описаніе эшихъ укрѣпленій, идущихъ по обѣимъ сторонамъ Горъ Таврическихъ, между Θεοδοσίєю и Севастополемъ, занимаетъ большую половину Крымскаго Сборника подъ скромнымъ названіемъ: Списокъ укрѣпленій.

Въ Крыму находятся и другія древности не менѣе любопытныя. Развалины церквей не рѣдко встрѣчаются въ горахъ Тавриды; въ Южной частии Греческихъ, а по близости Θεοδοσίи Армянскихъ. Первыя по большой частии складены просто на глинѣ, а вторыя на известкѣ и слѣдственно новѣе. «Весьма часто это остатки постройекъ очень малыхъ и уже разоренныхъ до основанія: рѣдко видимъ еще уцѣлѣвшія стѣны, покрытыя иногда живописью или какими-либо надписями; еще рѣже устояли противъ непогодъ и расхищенія самыя своды эшихъ церквей. Многія изъ таковыхъ зданій, по видимому, были шокмо часовнями, воздвигнутыми надъ могилами досташочныхъ людей. Безпредѣльное уваженіе Грековъ къ идеалу ихъ Константину Великому († 337 г.) могло побуждать здѣшнихъ жителей и въ этомъ случаѣ слѣдовать его примѣру.

Изъ всѣхъ Греческихъ церквей, видѣнныхъ Г. Келпеномъ въ горахъ, ни одна не была длиннѣе 18 и шире 9 аршинъ. Иныя имѣли въ длину даже не болѣе шести аршинъ. Всѣ онѣ, сообразно съ повелѣніемъ Папы Сикста II († въ 259 г. по Р. Х.) алтаремъ обращены были

къ Востоку и развалины ихъ легко распознашь можно по полукруглю, болѣе или менѣе обращенному къ Востоку. Только въ деревнѣ Бисалъ Ашоръ Кр. Сборника видѣлъ ошашки Греческой церкви, кошорой алтарь былъ не полукруглый, но угловатый.

«Церкви Армянскія, коихъ ошашки видны на достаточной оконечности Южнаго берега, близъ Двуагорной башшарен и на скалѣ горы Карадѣга доказываютъ, что Армяне, сздавшіе храмы, были или достаточнѣе или болѣе щедры, нежели Греки, кошорые въ горахъ не оставили по себѣ ни одного памятника, заслуживающаго особеннаго вниманія. Армянскія церкви были круглѣ Греческихъ, кошорыя были продолговаты, ш. е. формою своею болѣе приближались къ равносшороннему чешвероугольнику. Алтарь Армянской церкви при Двуагорномъ хордонѣ чешвероугольный, шакже къ Востоку обращенный, и съ дугообразнымъ въ задней стѣнѣ углубленіемъ или лучше сказашъ съ незамѣнною снаружн полукруглою выемкою изъ задней стѣны. Такія же полукруглыя выемки находятся и по обѣ шшороны ошъ входа въ алтарь.»

Надгробные памятники, кошорыхъ изображенія довольно видны въ книгѣ Г. Кешлена, имѣютъ различную форму; на Карамискихъ кладбищахъ обыкновенно находятся гробницы двухъ родовъ: безрогіа и даурогіа; первыя древнѣ послѣднихъ; встрѣчающіяся шакже и гробницы изъ двухъ плитъ состоящія, изъ кошорыхъ одна лежишъ надъ могилою, а другая стоишъ подѣ неа опѣсно. На Ташарскихъ— надъ бршшеголовыми икофниками, бывающъ высокіе столбики или столбы, не рѣдко въ ростъ человека; подѣ столбами съ чашмой схоронены Ташары мужчины, а подѣ столбиками, съ шляпками, ихъ жены и дочери, вѣрно носившія не шляпки, а длинныя чадры, подѣ кошорыми всегда щдѣлись

още взоромъ мужины красота Мусульманскъ. На Греческихъ кладбищахъ, крокъ плинъ, встрѣчаются неболышнєе каменные долгообразные памашники, съ возвышеніемъ надъ головою покойника. Надписи на древнихъ рѣдкахъ, на каменныхъ бывають только изображеніи орудіи и другихъ предметовъ, означающихъ, чѣмъ занимался усопшій во время жизни. Древнѣйшій памашникъ времени Христіанства, съ означеніемъ года и съ Греческою надписью, найденный въ Крыму, принадлежишь началу IX вѣка; предлагаемъ переводъ надписи, сдѣланной Г. Кеппеномъ: «Здѣсь лежишь раба Божія Елена монахиня. Скончалась Маія 11, дня Четвертого, въ первомъ часу» и шущъ же ниже: «Скончался рабъ Божій Тамгалъ, мѣсца Маія 13, въ день Пашинный, въ 6 часу; по Адамъ лѣта 6327.»

6327 годъ по сотвореніи мира соотвѣтствуетъ 819 году Христіанской Эры; следовательно надпись эта высѣчена за 169 лѣтъ до крещенія Владимира въ Корсуки (869), но въ Крыму ли это, остается подъ сомнѣніемъ; ибо Ваксель въ своемъ Собраніи разныхъ древностей, найденныхъ на берегу Чернаго Моря, изобразилъ ее подъ № 22, говоряшь будто бы она некогда перевезена была изъ Анашоліи и поставлена въ большой мечети. Сумароковъ, писавшій ономъ «Досуги» послѣ Вакселя, приводитъ (II, 91) въ Русскомъ переводѣ только вторую половину всей надписи, и то съ пропускомъ имени усопшаго. При немъ эта надпись находилась на одномъ изъ чешырехъ мраморныхъ столбовъ, поддерживавшихъ преддверіи храма.»

Карта Южнаго берега Крыма, составленная отчепшиво и съ знаніемъ дѣла, Указатель ея и планы укрѣпленій, снышье самими Авторомъ, поясняя шексть, дають возможность Читателю коротко ознакомиться съ ошаченіями Крымскихъ древностей; а обширнѣе

ученость, краткія, но любопытныя выписки и всегдашнія указанія и ссылки содѣлываютъ книгу Г. Кенпена прекраснымъ пособіемъ для Исторіи Южнаго края Россіи, столь обильнаго воспоминаніями и древностями.

Не лзя не пожелать для пользы Наукъ, чтобы первая книга «Крымскаго Сборника» не была послѣднею, чтобы въ составъ его вошли свѣдѣнія Топографическія и Физическія, и чтобы Г. Кенпенъ, *не предоставляя другимъ*, самъ описалъ также «и города или крѣпости, коими въ древнія времена была устьяна Восточная часть полуострова..»

М. Коркуновъ.

2) Précis du système, des progrès et de l'état de l'instruction publique en Russie, rédigé d'après des documens officiels, par Alexandre de Krusenstern, Chambellan de S. M. l'Empereur de Russie (*Краткое изложеніе системы успѣховъ и состоянія народнаго обученія въ Россіи, сод. по оффиціальнымъ источникамъ Двора Е. И. В. Каммергеромъ Александромъ Крузенштерномъ*). Varsovie, de l'imprimerie de la Banque de Pologne, 1837. 8°. III et 426 pages. Съ эпитафюмою: «Да будешь страхъ Божій и твердое Отечество наше воспитаніе юношества основою всѣхъ надеждъ къ лучшему, первую потребностію всѣхъ состояній.» Manifeste Impériale du 22 Août 1826.

Эта книга, первая у насъ въ своемъ родѣ, должна совершенно измѣнить образъ мыслей иностранцевъ о Русскомъ просвѣщеніи. Они увидятъ, что доселѣ было самое недостаточное понятіе какъ о числѣ обучающагося юношества, такъ и о всемъ томъ, что Правительство сдѣлало въ Россіи для народа; увидятъ, что у насъ не забыто ни одно сословіе, ни одно изъ племенъ, населяющихъ столь обширную Имперію, и что наше образованіе, при единствѣ главной идеи, приспособ-

соблено едва ли не ко всѣмъ званіямъ гражданской жизни. Кромѣ Училищъ, открытыхъ для всѣхъ классовъ и дающихъ средства получать общія необходимѣйшія для каждаго познанія, мы видимъ по всему пространству Государства разсадники ученія для Духовныхъ, военныхъ, купцевъ, мореплавателей, фабрикантовъ, горно-заводскихъ, садовниковъ, земледѣльцевъ, и все это рощею, умножается ежегодно и каждодѣльно. Мы уже извели изъ этой книги для нашихъ Читателей (см. выше стр. 69) то, чего они доселѣ не могли почерпнуть изъ нашего Журнала. Теперь постараемся ознакомить ихъ съ самою цѣлю почтеннаго Автора и съ планомъ, котораго онъ въ своемъ сочиненіи держался.

«Изумленный живостію сужденій, произносимыхъ вообще въ иностранныхъ земляхъ о состояніи народнаго просвѣщенія въ Россіи (говоритъ Авторъ), я находилъ тому причину преимущественно въ недостаткѣ такой книги, которая бы въ общей картинѣ представляла всѣ вѣтви сей важной части Государственнаго управленія: неоспоримая польза подобнаго сочиненія заставила меня предпринять его. Съ этою цѣлю я посвятилъ себя прилежнымъ розысканіямъ, пересмотрѣлъ многотомныя собранія Законовъ и Правительственныхъ распоряженій, совѣщавался наконецъ съ людьми, которые, вначальствуя надъ разными Заведеніями, могли доставить мнѣ нужныя о нихъ свѣдѣнія. Сообщая Публикѣ плоды моихъ трудовъ, я имѣлъ въ виду единственно изобразить мѣры Правительства, соединить ихъ въ одной рамѣ и посредствомъ цифръ дать понятіе о постепенномъ ходѣ умственнаго развитія въ Россіи. Сочиненіе мое есть сближеніе фактовъ съ ихъ послѣдствіями. Тѣ и другія доказываютъ не только то, что Россія дѣлаетъ исполнскіе успѣхи, которые скоро поставятъ ее на ряду съ самыми образованными Государствами, но и то еще, что она вѣтшими успѣхами

одолжена просвѣщенной и ошеческой заботливости Правительства.

Въ началѣ книги Авторъ весьма справедливо замѣчаетъ, что Россія, не сходная съ другими Европейскими землями ни въ одномъ статистическомъ отношеніи, еще меньше представляешь сходства съ ними въ моральномъ своемъ развитіи, и что тѣ ошибаются, которые думаютъ, будто бы она достигла нынѣшней степени своего гражданского образованія одинакимъ путемъ съ Западною Европою. Двѣ главныя причины дали умственному движенію въ Россіи особенный характеръ: первую должно искать въ политическихъ событіяхъ, коихъ Ошечество наше было ешатромъ и жертвою; вторая состоитъ въ постоянномъ участіи, которое наше Правительство искони принимало въ успѣхахъ нашего образованія. Отъ сихъ-то двухъ причинъ, которыя можно уподобить двумъ началамъ, зла и добра, зависли всѣ перевороты въ ходѣ Русскаго просвѣщенія.

Обращая взгядъ на минувшіе вѣки, мы видимъ, что великія политическія потрясенія, колебавшія Западную Европу, благоприятствовали тамъ умственному и нравственному развитію народовъ. Въ Россіи, напротивъ, они его останавливали, и Правительство принуждено было безпрерывно возсозидать то, что они разрушали. И такъ въ Западной Европѣ гражданственность была просто слѣдствіемъ обстоятельствъ, въ Россіи оно было постояннымъ дѣломъ Правительства. Отсюда тѣсная связь въ сей Имперіи между постепеннымъ ходомъ просвѣщенія и распоряженіями административными. Этошъ ходъ былъ всегда медленъ, труденъ, когда Правительство было слабо или раздѣлено, и напротивъ того быспрь, когда оно сосредоточивалось въ одномъ лицѣ и пріобрѣтало твердость.

Будучи просвѣщеніе своего народа, Правительство всегда у насъ упреждало общіе успѣхи: отъ него рас-

простирались съѣтъ во всѣ концы Государства, тогда какъ въ другихъ земляхъ, при маломъ содѣйствіи Правительствъ, просвѣщеніе выходило изъ среднихъ классовъ. Вошъ причина неимовѣрныхъ успѣховъ, оказанныхъ Россіею и вошъ надежнѣйшій залогъ тѣхъ, которые ей предстоитъ совершить въ будущемъ.

Оставаясь, по своему географическому положенію, внѣ великихъ политическихъ движеній Европы, Россія могла спокойно изучать причины и слѣдствія опытовъ и по строгому разсмотрѣніи отвергать то, что они произвели дурнаго, а принимать лишь одно доброе и полезное. Такимъ образомъ наставленное чужими опытами, наше Отечество въ короткое время усвоило себѣ все, что только гражданственность Европейская произвела спасительнаго въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ и не имѣло повода воздыхать ошъ тѣхъ бѣдствій, которыя вездѣ сопровождали выходъ народовъ изъ тмы невѣжества. Исторія подтверждаетъ доказательствами то, что мы сей часъ сказали.

Такъ излагаетъ Г. Крузенштернъ свои мысли въ Предисловіи и въ слѣдъ за тѣмъ обозрѣваетъ весь ходъ просвѣщенія въ Россіи съ самыхъ древнѣйшихъ временъ.

Потомъ онъ исчисляетъ Учебныя Заведенія всѣхъ Вѣдомствъ слѣдующимъ порядкомъ: 1) Вѣдомства Министрства Народнаго Просвѣщенія; 2) Вѣдомства Военнаго; 3) Вѣдомства Духовнаго, и наконецъ 4) разныхъ Вѣдомствъ. Чтобы вывести общее число учащихся въ Россіи, Авторъ пользуется тѣмъ же соображеніями, которыя сдѣланы Г. Глаголевымъ въ статьѣ его (см. Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ, 1835, № 5), извѣстной и нашимъ Читателямъ изъ Обзорнія Русскихъ Журналовъ (см. Жур. Мин. Нар. Пр. 1836, Августъ); по сими соображеніямъ изъ всего народонаселенія Европейской Россіи (48 милліоновъ) приходится одинъ знающій гра-

мость на 48 не знающихъ. Такая пропорція уже и теперь указываетъ Россіи значительное мѣсто среди Европейскихъ народовъ. Не лѣзя еще, конечно, сравнивать нашихъ успѣховъ народнаго обученія съ успѣхами Сѣверной Германіи и нѣкоторыхъ другихъ также Сѣверныхъ земель; за то Россія выдерживаетъ въ семъ отношеніи сравненіе съ прочими и превосходитъ Южныя части Европы.

Поблагодаримъ въ заключеніи отъ искреннихъ чувствъ почтеннаго Автора за общепользныи подвигъ его, которымъ положено начало общимъ соображеніямъ о успѣхахъ отечественнаго просвѣщенія. Сей трудъ требуетъ постояннаго усовершенствованія и мы надѣемся это видѣть при слѣдующихъ изданіяхъ столь замѣчательной книги.



3.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

МѢРЫ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ПРАВЪ ПИСАТЕЛЕЙ ВО ФРАНЦІИ И ПРУССІИ. — Французское Правительство обращаетъ теперь строгое вниманіе на обезпеченіе правъ авторской собственности. Въ одной изъ послѣднихъ нашихъ книжекъ мы сообщили извѣстіе о мѣрахъ, предпринимаемыхъ имъ къ остановленію контрафакціи книгъ Французскихъ, производимой Брюссельскими книгопродавцами; недавно Парижскій Коммерческій Судъ постановилъ, что оригинальныя статьи въ одной какой-либо газетѣ не могутъ быть перепечатаны въ другую прежде истеченія пятидневнаго срока со дня выхода того нумера, въ коемъ помѣщена статья; по истеченіи же пяти дней всѣ газетныя статьи дѣлаются общимъ достояніемъ и могутъ быть перепечатываемы во всѣ газеты и распространяемы по всей Франціи. За нарушеніе сего постановленія положенъ денежный штрафъ. Такимъ образомъ обезпечены права издателей, которые часто платящъ большія суммы за свѣжую новость, чтобы скорымъ сообщеніемъ ея публикѣ привлечь къ себѣ большее число читателей.

— Кромѣ Франціи вопросъ о неприкосновенности литературной собственности обращаетъ на себя равное вниманіе и въ другихъ Государствахъ. Въ Пруссіи вышло Королевское Повелѣніе, коимъ предписывается всѣмъ полицейскимъ чиновникамъ конфисковать книги, пере-

печатываемыя безъ вѣдома и согласія ихъ Авторъ. — Въ силу этого Повелѣнія контрафакція поставлена въ одной категоріи съ воровствомъ, и съ сего времени судебныя Мѣста уже избавляются отъ обязанности конфисковать таковыя изданія; это будетъ дѣломъ полиціи, обязанной поступать такъ по первому дошедшему до нея свѣдѣнію; судъ же разсматриваетъ только, дѣйствительно ли конфискованная книга есть контрафакція или нѣтъ, и если подлогъ будетъ доказанъ, то виновный судится; въ противномъ же случаѣ установленное изданіе возвращается владѣльцу.

ОБЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ ВЪ БЕРЛИНСКОЙ ЦЕНСУРѢ. —

Берлинскій Ценсурный Комитетъ подвергся недавно нѣкоторымъ измѣненіямъ. Изъ новыхъ распоряженій онаго въ особенности замѣчательны два: 1) ни одинъ Писатель въ Прусскихъ владѣніяхъ не имѣетъ впредь права издавать журналъ, если не имѣетъ ученой степени Доктора; 2) всякій Прусскій подданный, имѣющій намѣреніе напечатать свое сочиненіе за границею или помѣстить изъ него отрывки въ иностранныхъ журналахъ, обязанъ напередъ подвергнуть оныя Прусской Ценсурѣ. Полагаютъ, что «Письма объ Англіи», изданныя Г. Раумеромъ, послужили поводомъ къ второму изъ этихъ постановленій.

ВЕНГЕРСКІЙ ПОЭТЪ КАРОЛЪ КИСФАЛДИ. — Венгерскій языкъ и Литература обратили на себя, въ последнее время, вниманіе многихъ Европейскихъ Ученыхъ, полагавшихъ найти въ изученіи языка Маджаровъ ключъ къ объясненію происхожденія сего народа, которое доселѣ остается неразгаданнымъ. Это вниманіе обратилось въ одно время и на древнія лѣтописи и на новѣйшую Словесность Венгерцевъ. Многіе изъ современныхъ Венгерскихъ Писателей сдѣлались извѣстны обра-

зованному міру, и нѣкоторые изъ нихъ были переведены на Нѣмецкій и Французскій языки. Александръ Кисфалуди (Kisfaludi) почитается Главою и преобразователемъ новѣйшей Венгерской Поэзіи. Братъ его, Кароли, не менѣе его замѣчательнъ.

Кароли Кисфалуди родился въ Тешѣ, въ Комитатѣ Раабскомъ, 19 Марта 1790 года. Первоначальное воспитаніе онъ получилъ въ Гимназіи города Раабъ, изъ которой, по окончаніи курса, въ 1804 году, онъ вступилъ въ военную службу, въ нѣхотный полкъ Князя Эстергази. Онъ участвовалъ въ несчастныхъ для Австріи походахъ 1805 и 1809 годовъ. Поэтическія произведенія его брата пробудили въ немъ чувство Поэзіи, и вскорѣ многія его силхотворенія и драмы появились въ печати, въ періодическомъ изданіи, называемомъ *Szépliteratúrai Ajándék*. Три его трагедіи, написанныя около того же времени, сочинены не для сцены. Въ 1810 году, Кароли Кисфалуди вышелъ въ отставку съ чиномъ Поручика, и отправился путешествовать по Швейцаріи и Германіи. Въ его отсутствіе, пріятели его отдали для представленія на театрѣ вѣренную имъ рукопись трагедіи его *Tálárok*; она дана была въ Пештѣ, и имѣла неожиданный успѣхъ. По возвращеніи Автора изъ путешествія, въ Декабрѣ 1817, трагедія эта была представлена снова, и Кисфалуди, противъ своей воли, выведенъ былъ на сцену и увѣнчанъ, по требованію восхищенной публики. Успѣхъ оболестьилъ Поэта, и онъ началъ трудиться для одного Театра. Въ короткое время даны были: *Ilka*, Драма въ пяти дѣйствіяхъ и въ стихахъ; *Sübor*, Драма въ 4 дѣйствіяхъ; *Szécsi Maria* и *Kemény Symon*, Драмы въ двухъ дѣйствіяхъ, въ прозѣ; *Irène*, Трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, писанная ямбическими стихами; *A'Kérok*, Комедія въ 3 дѣйствіяхъ; *A'Pártütök*, Комедія въ 3 дѣйствіяхъ, и *Mikor pattant, nem hittem volna*, фарсъ въ одномъ дѣйствіи. Эти во-

семь піесъ напечатаны были въ Пештѣ въ 1820 году. Они уже свидѣтельствовали о великомъ талантѣ молодого Драматурга-Поэта; но геній Кисфалуди еще не развился во всей своей силѣ: изумительная поспѣшность, съ которою писаны всѣ эти произведенія, много вредитъ ихъ окончательной оцѣнкѣ. Кисфалуди привался вскорѣ по изданіи ихъ въ свѣтъ, за основательное изученіе Философіи и Исторіи, и слѣды этого изученія ярко обозначились на послѣдующихъ его сочиненіяхъ, въ которыхъ несравненно болѣе зрѣлости, познанія человеческого сердца, остроумія, силы и ума. Его стихи и проза почитались лучшимъ украшеніемъ Венгерскихъ журналовъ и альманаховъ; Театръ требовалъ отъ него непрерывно новыхъ піесъ. Сочиненія Кароли Кисфалуди, относящіяся къ этому періоду его литературной жизни, суть слѣдующія: во-первыхъ, мелкія стихотворенія пѣсни, эпиграммы, сонеты, элегіи, небольшія поэмы всякаго содержанія, и повѣсти; во-вторыхъ, статьи въ прозѣ: сатиры, пародіи и аллегоріи; въ-третьихъ, наконецъ, его драматическія произведенія. Сюда относятся: *Nelzor és Amida*, Восточная Драма; *Szilágyi's megszabadulása*, Драма; Комедіи: *Matyas deak*, *A'vigjatek*, *A'betejek*, *Kénytelen jószívűség*, *Huség' próbaja*, *A'leanörzõ*, *Nem lehet-ki a'szobalol*, и *Csalódások*; фарсы *A'Korcsházi vásár* и *Szeget Szeggel*. Не говоря о неопытныхъ достоинствахъ этихъ сочиненій, надобно еще замѣтить, что до ихъ появленія не существовало никакихъ почти драматическихъ произведеній на Венгерскомъ языкѣ. Кароли Кисфалуди похищенъ былъ смертію въ Пештѣ, въ 1832 году.

ОТКРЫТІЕ ДРЕВНЯГО ГОРОДА ВЪ АМЕРИКѢ. —

Въ Англійскомъ періодическомъ изданіи *Morning-Chronicle* помѣщено слѣдующее письмо изъ Америки:

«Не давно на Западѣ сдѣлано такое открытіе

древностей, которое долго будетъ занимать собою Ученыхъ всѣхъ земель. Вавилонъ, Бальбекъ, Пальмира, Оивы, Мемфисъ, представляютъ собою развалины городовъ, которые были нѣкогда населены народами, извѣстными намъ по Исторіи; но теперь въ степяхъ Сѣверной Америки найдены развалины обширнаго, полузасыпаннаго землею города, о жителяхъ коего никто ничего не знаетъ. Вѣроятно это было племя, исчезнувшее съ лица земли. Достоверно лишь то, что ни Индійцы, ни ихъ предки никогда не жили въ городахъ; я объѣздилъ много дикихъ Западныхъ странъ, изслѣдовалъ всѣ остатки древностей Миссурскихъ и Иллинезскихъ: всѣ они очевидно свидѣлствуютъ о прежнемъ въ сихъ мѣстахъ существованіи народа отличнаго отъ всѣхъ племенъ нынѣшнихъ туземцевъ и гораздо болѣе ихъ образованнаго; но здѣсь даже всѣ остатки новооткрытаго города — изъ кирпича.

«Кѣмъ этотъ городъ построенъ и кѣмъ былъ населенъ? — оставляю сей вопросъ на разрѣшеніе ученымъ Археологамъ, а самъ замѣчу только, что нѣкоторыя изъ Индійскихъ племенъ сохранили преданіе объ иномъ народѣ, жившемъ нѣкогда въ Сѣверной части Америки. Это преданіе говоритъ, что «мамонтъ скитался въ лѣсахъ, вырывая деревья съ корнемъ на бѣгу своемъ, питаясь людьми и животными, пока Великій Духъ, при ужасной бурѣ, громъ и молніи, не убилъ страшнаго звѣря. Съ того времени красный человекъ ловить рыбу въ чистыхъ рѣкахъ и звѣрей въ лѣсахъ и лугахъ.» Судя по оставшимся отъ этого народа памятникамъ можно думать, что онъ нимало не сходствовалъ съ Мексиканцами. Но, какъ я уже выше сказалъ, предоставляю эти вопросы и многіе другіе опытнымъ изыскателямъ древностей.

«Первые слухи о семъ открытіи пронеслись назадъ тому около двухъ мѣсяцевъ, но они были темны и не

удовлетворительны: почему и не снискали довѣрія; вотъ для чего и я ничего вамъ объ нихъ не упоминалъ въ моихъ прежнихъ письмахъ. Вчера однакожъ я получилъ отъ одного изъ моихъ друзей подробнѣйшее описаніе и экземпляръ журнала Чикагосскаго (Мичиганъ), въ которомъ заключается очеркъ города. Издатель говоритъ, что мѣстное начальство поручило Г. Гіеру (Нуг) составить планъ его. Эти развалины весьма достопримѣчательны среди всѣхъ другихъ любопытныхъ предметовъ, коимъ обилуетъ Западъ Америки, и подтверждаютъ собою нѣкоторыя изъ странныхъ теорій относительно первобытнаго состоянія Западныхъ земель. Ошкроется ли когда-либо тайна населенія ихъ? Впрочемъ Западъ богатъ любопытными предметами, и вѣроятно нынѣшняя находка есть только первая изъ тѣхъ, которыя въ послѣдствіи должны еще удивлять Ученыхъ.

• На Сѣверозападѣ есть и еще нѣкоторыя развалины. Онѣ находятся въ Джефферсоновомъ вѣдомствѣ, къ Западу отъ Милванки и на лѣвомъ берегу рѣчки Рока, почти въ 40° 30' Сѣверной Широты и въ 12° 30' къ Западу отъ Вашингтона. Г. Гіеръ говоритъ, что по соседству заводятся селеніе. Слѣдовательно, любопытные не будутъ принуждены располагаться ночлегомъ на открытомъ полѣ — дѣло крайней важности (върѣше моей опытности), въ мѣстахъ наполненныхъ волками, медвѣдами и леопардами. Индійцы называютъ этошъ городъ Ацшалакомъ: почему? неизвѣстно. Сія древняя столица міра, болѣе не существующаго, имѣла въ окрестности нѣсколько миль. Что еще развѣдаю объ ней, не оставлю сообщать вамъ. »

УКАЗАТЕЛЬ

ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

=

МАРТЪ 1837.

—

I. *Грамматики.*

153) Kleine deutsche Grammatik oder theoretisch-praktisches Lehrbuch der deutschen Sprache, mit Beispielen und Aufgaben zur Anwendung der Regeln. Zum Gebrauche der untern Klassen der deutschen Hauptschule zu St. Petri, von Theodor Hecker. С. П. В. въ 3-мъ изд. Крайя, 1837. XII и 211 стр. in-8°.

II. *Пособія къ изученію языковъ.*

154) Précis sur l'art d'écrire, ou rhétorique des jeunes personnes. Ouvrage particulièrement destiné à la jeunesse russe, suivi de tous les détails concernant le cérémonial de la correspondance, et d'une série de 425 sujets de composition méthodiquement gradués. Dédié à Son Altesse Impériale Madame la Grande-Duchesse ALEXANDRA NICOLAEVNA, Par Ch. de St.-Hilaire, Conseiller honoraire et Chevalier de plusieurs ordres; Maître de littérature, de composition et de traduction à la Communauté des Demoiselles nobles et à l'Institut de l'ordre

de Sainte-Catherine. С. П. Б. въ шип. Крайя, 1837. XXIV и 351 стр. in-8°.

155) Praktischer Unterricht in der Deutschen Sprache. Eine Reihenfolge von Aufgaben, die zu Lese-Sprach- und Denk-Uebungen dienen sollen. Von Wilhelm Oertel. In vier Abtheilungen. Preis 10 Rubel B. Ass. Zweiter Band. Erste Abtheilung. Zweite, sehr vermehrte und verbesserte Auflage. С. П. Б. 1837, въ шип. Крайя. 162 стр. in-8° (съ 30 рисунками).

III. Книги для дѣтскаго чтенія.

156) Дѣтскія: игрушки, театр и камеръ-обскура. Книжка-гостиница. Сочиненіе Виктора Бурлякова. С. П. Б. въ шип. Глазунова, Смирдина и К°. 1837. 230 стр. in-16°.

157) Исторія Россіи въ разсказахъ для дѣтей. Часть вторая. С. П. Б. въ шип. Императорской Россійской Академіи, 1837. 314 стр. in-12°.

158) Modèle des jeunes gens Lecture pour l'étude de la langue française. С. П. Б. въ шип. Глазунова и К°. 1837. 252 стр. in-8°.

IV. Теорія и Исторія Словесности.

159) Теорія Поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ. Сочиненіе, писанное на степень Доктора Философскаго Факультета перваго Отдѣленія, Адъюнктомъ Московскаго Университета Степаномъ Шевыревымъ. М. въ шип. Степанова, 1836 (7). 381 стр. in-8°.

160) Теорія Русскаго стихосложенія. Сочиненіе Алексѣя Кубарева, М. въ шип. Степанова, 1837. 38 и 10 стр. in-8°.

V. *Словесность.*А. *Поэзія.*

а) Собрание стихотвореній:

161) Poezye Michała Jezierskiego. Вильно. въ шип. Завадскаго, 1837. 114 стр. in-8°.

162) Poezye Juliana Grzymałowskiego. С. П. Б. въ шип. Гаценбергера, 1837. 138 стр. in-8°.

б) Стихотворенія лирическаго рода.

163) И моя доля. Въ сонетахъ, въ двухъ частяхъ. Соч. Н. Бутырскаго. Часть II. С. П. Б. въ шип. Винагера, 1837. VI, II и 50 стр. in-8°.

164) Пѣвецъ въ станѣ Русскихъ воиновъ (1812 годъ). Изъ стихотвореній В. А. Жуковскаго, музыка А. П. Верстовскаго. Der Sänger im Lager der Russischen Krieger (im Jahre 1812). Dichtung von Shukowsky, Musik von Werstowsky. (Концертъ Г. Ромберга 3 Апрѣля 1837). С. П. Б. 1837. въ шип. Гуштенберговой. 10 стр. in-12°.

165) Geistliche Lieder zu Preis und Lob der welt-verzöhnenden und heiligenden Liebe Iesu Christi, des ewigen Sohnes vom Vater, von Iulius Grot, Pastor an der evangelisch-lutherischen Land Kirche zu Appricken in Curland. Либавъ, 1836 (7). въ шип. Фёре, X и 183 стр. in-8°.

166) J. Haydn's Oratorium die Worte des Erlösers am Kreutze. М. въ тип. Университетской. 1837, 12 стр. in-8°.

167) Christus am Oelberge. Oratorium in Musik, gesetzt von L. v. Beethoven. С. П. Б. въ тип. III Ошдѣленія Собственной Е. И. В. Канцелліи. 1837, 8 стр. in-8°.

с) Стихошворенія повѣствовательнаго рода:

168) Смерть Перси. Сопинненіе *А. Подолмискаго*. С. П. Б. въ тип. Праца и К°. 1837. 71 стр. in-8°.

169) Еврей. Поэма *Ефрема Барышова*. М. въ тип. Семена, 1837. 127 стр. in-8°.

170) Новая Антологія на чотырехъ языкахъ. — Nouvelle anthologie en quatre langues. — Neue Anthologie in vier Sprachen. — A new anthology in four languages. С. П. Б. въ тип. Вингебера, 1837. 302 стр. in-16°.

171) Старичокъ весельчакъ, рассказывающій давнія Московскія былія. Изданіе шретіе. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 84 стр. in-12°.

d) Драмашическія сочиненія:

172) Графъ Мецъ, въ двухъ частяхъ, *Е. Бернета*. (Писано въ 1834 году). С. П. Б. 1837. въ тип. Ситгирева, 79 стр. in-8°.

173) Отрочъ Монашмырь, быль XIII столѣтія. Сочиненіе *Владимира Глинки*. С. П. Б. въ Гутшенберговой тип. 1837. X и 124 стр. in-12°.

174) Гамлетъ, Принцъ Датскій. Драмашическое представленіе. Сочиненіе *Вилліама Шекспира*. Переводъ съ Англійскаго *Николая Полеваго*. М. въ тип. Семена, 1837. 207 стр. in-8°.

175) Перепутье старыхъ воиновъ, или у Русскаго солдата послѣднія копѣйка ребромъ. Народная Интермедія въ одномъ дѣйствіи. Соч. Акшера *П. Григорьева младш.* С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 33 стр. in-12°.

176) Женяхъ на разхватѣ, шуточный водевилъ въ одномъ дѣйствіи, передѣланный съ Французскаго *Дмитріемъ Ленскимъ*. М. въ тип. Степанова, 1837. 56 стр. in-8°.

177) *Хоть шресни, а женись!* Комедія въ одномъ дѣйствіи, изъ Театра Мольера (*Le mariage forcé*). Вольный переводъ стихами *Дмитрія Ленскаго*. М. въ шип. Степанова, 1837. 68 стр. in-8°.

178) *Женихъ до снѣны*, Водевиль въ одномъ дѣйствіи. М. въ шип. Смирнова, 1837. 69 стр. in-12°.

Б. Проза.

а) Разныя сочиненія:

179) *Минерва на 1837 годъ*. М. въ шип. Кирилова, 1837. 103 стр. in-8°.

180) *Wyjātki z nowoczesnych poetow polskich*. Tłumaczone na język litewski z przydaniem kilku słów o języku i literaturze litewskiej. Вильно, въ шип. Неймана, 1837. 73 стр. in-12°.

181) *Magazin, herausgegeben von der Lettisch-Literarische Gesellschaft*. Fünften Bandes drittes Stück, zweite Abtheilung. *Daschadu rakstu krabjums. Latweeschu tantai un wionnas draugeem apgabdahits no Latweeschu draugu beedribas. Zettiortas daļas ohrāis gabbals*. М.-тава, въ шип. Штеффенгагена и сына, 1837. 35 стр. in-8°.

182) *Живописное Обозрѣніе*. Томъ II, листы 29, 30, 31 и 32 стр. 225 по 256 in-4°.

183) *Картины свѣта*. Часть II. Листы 7 и 8 съ 97 по 128 стр. in-4°.

б) Повѣсти и романы.

184) *Повѣсти Михамла Загоскина*, въ двухъ частяхъ. М. въ шип. Степанова, 1837. 243 и 346 стр. in-12°.

185) *Чешыре повѣсти*. Сочиненіе *Константина Зеленацкаго*. М. въ Университетской шип. 1837. 213 стр. in-12°.

186) Библиотека избранных романовъ, повѣстей и любопытнѣйшихъ путешествій, издаваемая Книгопродавцемъ Н. Глазуновымъ и К^о. Томъ седьмой. Листера-турный свѣтъ покойнаго Z. Z. издаваемый Николаемъ Андреевымъ. Томъ первый. М. въ тип. Степанова, 1837. 254 стр. in-12^o.

187) Евгенія, отрывокъ изъ жизни. М. въ тип. Смирнова, 1837. 132 стр. in-12^o.

188) Русскія сцены изъ общественной войны тысяча восемьсотъ двѣнадцатаго года. Записки Корнеша Безсмертнаго Гусарскаго полка. Томъ первый и второй. С. П. Б. въ тип. Витгебера, 1837. VIII, 115 и V, 111 и V стр. in-12^o.

189) Два воршреша и два гибельные проигрыша. Романъ А. Б. въ IV частяхъ. С. П. Б. въ тип. Витгебера, 1837. 193, 192, 205 и 174 стр. in-12^o.

190) Фантасмагорія, или собраніе романтическихъ и волшебныхъ повѣстей и разсказовъ. Вольный переводъ съ Нѣмецкаго. М. въ тип. Смирнова, 1837. 51, 18 и 24 стр. in-12^o.

191) Pan Sędzia. Powieść przez M. L. Z. Вильно, въ тип. Манеса и Зымеля, 1837. 82 стр. in-12^o.

192) Dwa a dwa cztery, czyli piekarz i jego rodzina. Powieść Kleofasa Fakunda Pasternaka. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. XXV и 211 стр. in-16^o.

193) Mayster Bartłomiej powieść fantastyczna. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. 146 стр. in-16^o.

194) Daschadu rakstu krabjums Latweeschu tautai un winnas draugeem apgahdabts no Latweeschu draugu beedribas. Zettortas daļas ohtrais gabbals. Мишава въ тип. Штеффенгагена и сына, 1837. 35 стр. in-8^o.

195) Pehters jauns weentulis. Jauni stahsti, Latweescheem behrneem par labbu, no Wahzu wallodas pahr-tulkoti zaur Birschu-un Sallas-draudses mahzitaju I. F.

Lundberg, Latweeschu wallodas beedribas lohzekli. Рига въ шип. Геккера, 1836 (7). 75 стр. in-8°.

VI. *Философія и Педагогія.*

196) О дуализмъ. Г. З. С. П. Б. въ шип. Крайн, 1837. 41 стр. in-12°.

197) Федонъ, или о безсмертіи души, Моисея Мендельсона. Переводъ съ Нѣмецкаго *Василья Мызникова*. С. П. Б. въ шип. Праца и К°. 1837. 56 стр. in-8°.

198) Основанія Философій, нравственной и политической. Сочиненіе Полковника *Вейсса*. Перевель съ Французскаго десятаго изданія *Георгій Ресляръ*. Въ двухъ частяхъ. М. въ шип. Смирнова. 1837. 154 и 139 стр. in-12°.

199) Руководство къ дидактикѣ, или наукѣ преподаванія, составленное по Нимейеру *Александромъ Ободовскимъ*. Инспекторомъ классовъ Императорскаго Савитишербургскаго Воспитательнаго Дома. С. П. Б. въ шип. Виттеберга, 1837. IV и 166 стр. in-8°.

200) Домашнее воспитаніе, или нравственное образованіе перваго возраста обомъ половъ, посвящаемое всѣмъ матерямъ и лицамъ, заступающимъ ихъ мѣсто. Соч. Г-жи *Годонъ*. Перевель съ Французскаго *Александръ Волковъ*. М. въ шип. Евреннова. 1837. XXII и 143 стр. in-8°.

201) Metoda uczenia Pana Jacotot. rozwinął i objaśnił Karol Klaudyusz Wiszniewski Doktor Medycyny w Imperatorskim Uniwersytecie Charkowskim Adj.-Profes. Cesarского Товарищества Медычнго в Вилнѣ Członek, Uniwersytetu w Jena Filozofii Doktor. Nakładem autora. Вильно, въ шип. Ромма, 1837. 79 стр. in-12.

VII. *Богословіе.*

202) Nabożenstwo o rozamiętowaniu męki i śmierci Pana Jezusa Chrystusa podczas Passyi w Niedzielę Postu Wielkiego około niespornych godzin dla wiernych wprowadzone z odpustem za wiedzę Zwierzchności Duchowney do Kościoła Katedralnego, przedrukowane. Минскъ, въ тип. Стефановича, 1837. 48 стр. in-12°.

VIII. *Исторія.*

а) Всеобщая:

203) *Χρονολογία Ιστορικῆς φιλοκατηδύμενη ἐκ τῆς Κυριακῆς Μηλιφύτου τοῦ Θεσσαλονικίως.* Одесса, въ тип. Греческаго Коммерческаго Училища. 1836 (7). 4 и 380 стр. in-8°.

б) Русская:

204) Русская Исторія. Часъ вторая, 1462—1689. С. П. Б. 1837. въ тип. Императорской Россійской Академіи. 378 стр. in-12°.

205) Отечественная портретная галлерей, знаменитыхъ Особъ въ Россійской Исторіи, отъ начала XVIII вѣка до нашихъ временъ, съ краткими ихъ біографіями. Тетрадь II. Біографіи и портреты: Графа Федора Алексѣевича Головина, Графа Александра Ивановича Румянцова, Графа Гавріила Ивановича Головкина и Графа Федора Матвѣевича Апраксина. С. П. Б. 1837. стр. 25 по 40 стр. in-fol.

206) Избранныя анекдоты придворнаго шуша Балакирева, собранныя изъ вѣрныхъ источниковъ С.....мъ Х.....мъ. М. въ тип. Кирилова, 1836 (7). 39 стр. in-12°.

207) Избранныя анекдоты придворнаго шуша Балакирева, собранныя изъ вѣрныхъ источниковъ. М. въ тип. Кирилова, 1836 (7). 22 стр. in-12°.

208) *Historya Miasta Wilna. Przez Michała Balińskiego. Tom I. zawierający dzieje Wilna, od założenia miasta aż do roku 1430. z rycinami.* Вильно, въ шип. Марциновскаго, 1836 (7). XXIV и 234 стр. in-8°.

с) Другихъ народовъ.

209) *Исторія жизни и путешествій Христофора Колумба. Сочиненіе Вашингтона Ирвинга. Переводъ съ Французскаго, Николая Бредихина. Томъ третій и четвертый.* С. П. Б. въ шип. Гинце, 1837. IX и 504, VIII и 337 стр. in-8°.

210) *Записки Герцогини Абрантесъ, или историческія воспоминанія о Наполеонѣ, революціи, Директоріи, Консульствѣ, Имперіи и возстановленіи Бурбоновъ, переведенныя съ Французскаго Ксенофонтомъ Полевымъ. Томъ XII. М. въ шип. Семена, 1837. 370 и VIII стр. in-8°.*

IX. Статистика, Географія и Путешествія.

211) *Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ. Ручная книга для Русскихъ всѣхъ сословій, Фаддея Булгарина. Исторія часть первая и вторая. Статистическая часть первая, содержащая въ себѣ: Введеніе. I. Основныя силы Государства. Часть вторая, содержащая въ себѣ: II. Народную образованность или культуру. а) Физическую культуру.* С. П. Б. въ шип. Плюшара, 1837. XXV, 287, 29, IV, 411, XI, 313, 92, VI, IV, 250 и 23 стр. in-12°.

212) *Военная Географія Европы въ таблицахъ. Сочиненіе Франца Рудшорфера, Подполковника Императорской Австрійской службы. Переведена съ Нѣмецкаго по соизволенію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича, Въ переводѣ*

правлена и дополнена Генералъ-Маіоромъ Барономъ Зедделеромъ. Издана иждивеніемъ Я. Брифа, книгопродавца и Коммиссіонера Штаба Ошдальнаго Гвардейскаго Корпуса и Военно-Учебныхъ Заведеній. Тетрадь первая. С. П. Б. въ шип. Витгебера, 1837. (24 печ. листа) in-fol.

213) Путешествіе Барона Александра Гумбольдта, Эренберга и Розе, въ 1829 году по Сибири и къ Каспійскому Морю. Пер. съ подлинника И. Неронова. С. П. Б. въ шип. Снѣгирева, 1837. 179 стр. in-8°.

214) Греція, или галлерей достопамятныхъ видовъ и развалинъ этой классической земли. Изданныя Иваномъ де ла Кроа. Съ 30 эстампами гравированными на стали. Griechenland oder Gallerie der merkwürdigsten Ansichten und Ruinen dieses klassischen Landes. Mit 30 Stahlstichen herausgegeben von Iwan de la Croix. La Grèce ou gallerie de vues et de ruines remarquables de ce pays classique. Ornée de 30 planches gravées sur acier. Par Iwan de la Croix. Puga 1837. въ шип. Миллера 30 стр. in-fol.

Х. Математическія Науки.

215) *Τέτρας μαθηματικῇ*, "Ἦτοι ἑκθεσις τετραῶν, καὶ διωφιλῶν μετημάτων εἰς θεωρίας τινὰς γεωμετρικὰς, καὶ φυσικομαθηματικὰς, καὶ περιγραφὴ φυσικομαθηματικῶν ἰδιότητων τοῦ σφαιροσφαιρίου διὰ προβλημάτων γεωμετρικῶν, διὰ τῶν ὁποίων παρατείνονται λογικῶς εὐθέρματα σκευδῶν, καὶ φιλοσοφικά μὲ μαθηματικὴν θεωρίαν, ἥτις ἐξήναι, τίςτις, καὶ ἀφελὴ τῶν νοεῶν τοῦ ἀνθρωπίνου. Γέννημα τοῦ Ἀποστόλου Χαριλάου. Одесса, въ шип. Греческаго Коммерческаго Училища. 1836 (7). 90 стр. in-12°.

216) Experimentelle und theoretische Untersuchungen über die Gesetze der doppelten Strahlenbrechung und Polarisation des Lichts in den Krystallen des zwei-

und eingliedrigen Systems, von Dr. Carl Eduard Fensf, Privatdocenten an der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. Дерптъ. въ шип. Шюнмана, 1837. II и 112 стр. in-4°.

XI. *Естественныя Науки.*

217) Всеобщая Естественная Исторія, сочиненіе Окена. Переводъ съ Нѣмецкаго. Зоологіи тѣтрадь 5, 1837. стр. 321 по 387 in-8.

218) Другъ Природы или всеобщая Естественная Исторія, для читателей всѣхъ состояній. Соч. А. Рейхенбаха. Переводъ съ Нѣмецкаго, изд. Х. Гинце и Ф. Наса. Тѣтрадь первая. С. П. В. 1837. 8 стр. in-8°.

XII. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

219) О разведеніи, содержаніи, сборѣ, храненіи и болѣзняхъ хмѣля, съ приложеніемъ рисунка и описанія какъ выводить хмѣль совершенно новымъ способомъ, наклонно на небольшихъ штычкахъ; извлечено изъ новѣйшихъ сочиненій П. Шварцомъ. С. П. В. въ Гутшенберговой шип. 1837. II, 62 стр. in-12°.

220) Записки IV-го Комитета Гг. сахароваровъ, составленнаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Прибавленіе къ Земледѣльческому Журналу. М. въ Университетской шип. 1837. IV и 201 стр. in-8°.

221) Нужнѣйшія строенія для сельскаго хозяйства, простыя, удобныя и недорогія: 1) Теплый скошенный дворъ съ верхомъ, на которомъ убирается кормъ для скота на зимнее время; 2) совершенно безопасныя отъ огня сушильни для зерноваго хлѣба въ снопахъ, съ употребленіемъ самаго малаго количества дровъ; 3) моло-

пильный сарай шириною въ 6 сажень, внутри безъ столбовъ и переводовъ; 4) такого же устройства сараи для сбереженія хлѣбныхъ сноповъ или сѣна; 5) крыши безопасныя отъ огня изъ соломы и глины. Частію изобрѣшены, частію улучшены, и съ подробнымъ описаніемъ, планами и чертежами изданы *В. М. Пановымъ*, Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства Членомъ-Корреспондентомъ. М. въ Университетской шип. 1837. 39 стр. in-8°.

222) O domowém wyrabianiu i rafinowaniu cukru z buraków oraz o uprawie buraków w Litwie. Вильно. въ шип. Завадскаго, 1837. 60 стр. in-8°.

223) Die Zuckerfabrication aus Runkelrüben in besonderer Erwägung für Russland. Einladungsschrift zur Stiftungsfeier der Landwirthschaftlichen Lehranstalt zu Altkusthof, am 2 Mai. Von Herrmann Schmalz, Dr. Philos., Inspector und Lehrer der Anstalt. Angehängt sind einige, das Institut betreffende Nachrichten vom Director desselben. Дерптъ, 1837. въ шип. Шюнмана. 70 стр. in-8°.

XIII. Медицина.

224) Военно-походная Медицина. Одобренная главнымъ по арміи Медицинскимъ Инспекторомъ, Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Медико-Хирургическою Академіею въ С. Петербургѣ. Сочиненіе Лейб-гвардіи Егерскаго полка полковаго Штабъ-Аткаря, Доктора Медицины и Хирургіи, Коллежскаго Совѣтника и Кавалера *Ахима Чаруковскаго*. Печатано по Высочайшему повелѣнію, иждивеніемъ Правительсттва. С. П. Б. въ шип. Воробьева, 1837. 410 стр. in-8°.

225) Обзорніе въ таблицахъ гомеопатическихъ врачевныхъ средствъ, ихъ обыкновенной степени раз-

жиженія, величинъ пріемовъ, продолженія времени дѣйствія въ острыхъ и хроническихъ болѣзняхъ, антадошовъ и дѣйствій на человеческое шло, въ облегченіе употребленія гомеопатическихъ сочиненій преимущественно: «врачебныхъ дѣйствій» Доктора Рикерта, для начинающихъ гомеопатическихъ врачей и не врачей. М. въ Университетской шип. 1836. (Двѣ таблицы, каждая въ 2 печат. листа).

226) Описаніе жизненнаго майскаго бальзама. Съ дозволенія Правительства. С. П. Б. въ шип. Крайя, 1837. 12 стр. in-12°.

227) *Anatomia chirurgica truncorum arteriarum nec non fasciarum fibrosarum*, autore Nicol. Pirogoff, Medicinae Doctore, chirurgiae publico professore extraordinario et nosocomii Dorpatensis chirurgioi rectore. Fasciculus primus. F. Schlater Dorpati secundum naturam delineavit, in lapide exculpsit et chartae impressit. Дерптъ, 1837.

228) *De secali cornuto ejusque viribus medicinalibus*. Dissertatio inauguralis medico-pharmacologica, quam consentiente amplissimo medicorum ordine in Universitate literarum Caesarea Dorpatensi, ut gradum Doctoris Medicinae rite adipiscatur h. l. q. c. publice defendet Georgius Joannes Glocke, Esthonus. Дерптъ, въ шип. Шюниана, 1837. 60 стр. in-8°.

229) Описаніе живаго скелета. Съ литографированнымъ изображеніемъ оного. Переводъ съ Французскаго *А. Леста*. С. П. Б. въ шип. Вивгебера, 1837. 8 стр. in-8°.

230) Лѣчебникъ для собакъ, или подробное и ясное описаніе ихъ болѣзней, съ показаніемъ вѣрныхъ и испытанныхъ средствъ лѣчить оныя, съ рецептами лѣкарствъ, собранный и изданный по руководству Винжеля, Естера, Рольвеса, Аммана и другихъ, Егеремъ *Д.*

Чернохвостовымъ. М. въ тип. Смирнова, 1837. 116 и V стр. in-32.

XIV. *Смѣсь.*

231) Anweisung zur Berechnung der Zölle und Unkosten auf ausgehende und einkommende Waaren, so wie der Schiffs-Ungelder, imgleichen wie bei Wechsel-Species-und Speditions-Geschäften die Spesen zu berechnen sind. Nebst Anhang, die Befrachtungs-Costümen in Riga und Tabelle des Sundpolls enthaltend. Neuerdings regulirt und festgesetzt im März 1837 von der Börsen-Comité. Рига. въ тип. Мюллера. 66 стр. in-4°.

232) Namentliches Verzeichniss der aufs Jahr 1837 in Riga zu den drei Gilden gesteuert habenden Kaufleute nebst Angabe von deren Firma's und Geschäfts-Localen. Riga, im Januar 1837. въ тип. Геккера, 1837. 46 стр. in-8°.

233) Bekanntmachung. Дерпшъ, 1837. въ тип. Шюмана. 15 стр. in 8°.

234) Новый полнѣйшій гадашельный оракулъ, или чудесное таинство предсказанія; колдовства и чародѣйства, заключающее въ себѣ все, что изобрѣли доселѣ умы человѣческіе для открытія прошедшаго, объясненія настоящаго и предсказанія будущаго; служащее вѣрною отрадою въ скуку людямъ всякаго возраста и пола, невиннымъ увеселеніемъ дѣвицъ и юношей; забавнымъ упражненіемъ дамъ и старушекъ; словомъ, пріятнѣйшимъ препровожденіемъ празднаго времени: составлено изъ разныхъ Астрономическихъ, Философическихъ, Астрологическихъ, Физическихъ и Магическихъ книгъ *А. Данилевскимъ. М. 1837, въ тип. Степанова. 301 стр. in-8°.*

XV. *Еврейскія книги.*

235) Луахъ мышнашъ такцахъ, ш. е. Календарь на 5598 годъ. Минскъ. въ тип. Блонштейна, 1837. 8 стр.

236) Шульханъ арба ш. е. Религійныя Заповѣди, относительно пищи. Вильно, въ тип. Рашенберга, 1838 (7) 100 стр. in-16°.

237) Сеферъ Кадъ Гакемахъ ш. е. Собраніе разсужденій о нравственности, расположенныхъ алфавитически. Судзилковъ, въ тип. Берко Мадфиса, 1838 (7). 152 съ 79 по 120 стр. in-4°.



Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1837.

№ V.

Май.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Мартъ мѣсяць).

9. (2 Марта) *О Мѣстахъ, подѣлдомствен-
ныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія,
которыя, по опредѣленію на службу молодыхъ
Дворянъ и имѣющихъ право на классныя тины,
сравнены съ Губернскими Присутственными Мѣ-
стами.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія вносилъ
на Высочайшее утвержденіе, чрезъ Комитетъ
Гг. Министровъ, списокъ Присутственныхъ
Мѣстъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія,
коя, по опредѣленію на службу молодыхъ Дворянъ

и имѣющихъ право на классныя чины, должны были отнесены къ Губернскимъ, объяснивъ при томъ, что наблюденіе вообще надъ молодыми людьми, опредѣляющимися первоначально на службу въ сіи Губернскія Мѣста, и всеподданныйшія о нихъ чрезъ каждые полгода донесенія Государю Императору полагалъ бы возложить:

1) По Канцеляріямъ: Попечителей Учебныхъ Округовъ, Ценсурныхъ Комиссіонеровъ, учрежденныхъ при Университетахъ, также въ Одессѣ и Вильнѣ; Правленій и Совѣтовъ Университетскихъ и Типографій при Университетахъ; Правленія Ришельевского Лицея, и Совѣтовъ Лицеевъ: Демидовскаго и Князя Безбородко; равно какъ по временнымъ Строительнымъ Комиссіонамъ въ Учебныхъ Округахъ вообще, и по всемъ административнымъ и хозяйственнымъ должностямъ, занимаемымъ Гражданскими Чиновниками при всѣхъ выше-сказанныхъ Заведеніяхъ, — на мѣстныхъ Попечителей Учебныхъ Округовъ, или исправляющихъ сіи должности, cadaго по своей части.

2) По Канцеляріямъ: при Дирекціяхъ Училищъ, Гимназіяхъ, Московскомъ Дворянскомъ Институтѣ и Спавропольскомъ Высшемъ Училищѣ; а также и по всемъ административнымъ и хозяйственнымъ при нихъ должностямъ, въ Учебныхъ Округахъ: на мѣстныхъ Попечителей оныхъ или исправляющихъ сіи должности; въ Дирекціи Закавказскихъ Училищъ: на Главноуправляющаго Грузіею, Кавказскимъ и Закавказскимъ краемъ; а въ Сибирскихъ Губерніяхъ: на мѣстныхъ Губернаторовъ, cadaго по своей части.

3) По Кан-

целяриямъ же: Правленія Главнаго Педагогическаго Института, Конференціи и Комитета Правленія Императорской Академіи Наукъ, Императорской Россійской Академіи, Императорской Публичной Библіотеки, Румянцевскаго Музеума и по всѣмъ административнымъ и хозяйственнымъ при сихъ Заведеніяхъ должностямъ, для большаго въ семъ случаѣ единства, на Министра Народнаго Просвѣщенія. Его Императорское Величество, по Положенію Комитета, во 2 день сего Марша Высочайше соизволялъ на приведеніе въ исполненіе сего предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Списокъ податодомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія Мѣстамъ, которыя, по опредѣленію на службу молодыхъ Дворянъ и имѣющихъ право на классныя книги, сравнены съ Губернскими Присутственными Мѣстами.

- 1) Канцеляріи Попечителей Учебныхъ Округовъ.
- 2) Канцеляріи Ценсурныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ при Университетахъ, также въ Одессѣ и Вильнѣ.
- 3) Канцеляріи Правленій Университетовъ.
- 4) Канцеляріи Университетскихъ Совѣтовъ.
- 5) Типографіи при Университетахъ.
- 6) Канцелярія Правленія Главнаго Педагогическаго Института.
- 7) Канцеляріи Совѣтовъ Лицеевъ: Демидовскаго и Князя Безбородко.
- 8) Канцелярія Правленія Ришельевского Лицея.

9) Канцеляріи: при Дирекціяхъ Училищъ, Гимназіяхъ, Московскомъ Дворянскомъ Инспишутѣ и Спавропольскомъ Высшемъ Уездномъ Училищѣ.

10) Временные Спроишельные Комишеты въ Учебныхъ Округахъ вообще.

11) Комишеть Правленія и Канцелярія Конференціи Академіи Наукъ.

12) Канцелярія Россійской Академіи.

13) Канцелярія Императорской Публичной Библіотеки.

14) Канцелярія Румянцевскаго Музеума.

Сверхъ того къ разряду Губернскихъ Мѣстъ причисляются всѣ административныя и хозяйственныя должности, занимаемыя Гражданскими Чиновниками, при всѣхъ вышесказанныхъ Заведеніяхъ.

Списокъ подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Сергей Уваровъ*.

10. (3 Марта) *О распространеніи Положенія 9 Мая 1836 года о преимуществахъ Гражданской службы въ Астраханской Губерніи на учебную службу въ сей Губерніи.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Для отвращенія существующаго затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ по учебной части въ Астраханской Губерніи способными Чиновниками и для привлеченія труда шаковыхъ лицъ, согласно представленію Министра Народнаго Про-

свѣщеніи, въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣнному, повелѣваемъ: утвержденное нами въ 9 день Мая 1836 года Положеніе о преимуществахъ службы по Гражданской части въ Астраханской Губерніи распространять какъ на Училищныхъ Чиновниковъ, такъ и на Учителей тамошней Дирекціи Училищъ, съ однимъ лишь измѣненіемъ въ немъ, сообразно существующимъ по Учебной части Постановленіямъ, статей: 4, 8, 9, 10 и 11, слѣдующимъ образомъ:

4) Учители и классные Училищные и другіе по Учебному вѣдомству Чиновники, служащіе въ Астраханской Дирекціи Училищъ, произвождаются въ слѣдующіе чины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и лица, занимающія таковыя же должности въ Учебныхъ Заведеніяхъ другихъ Губерній.

8) Служащіе нынѣ въ Астраханской Дирекціи Училищъ Учители и классные Училищные Чиновники. получаютъ установленныя Положеніемъ 9 Мая прибавки жалованья: прослужившіе уже 12 лѣтъ $\frac{1}{3}$, 18 лѣтъ $\frac{2}{3}$, а 22 года $\frac{1}{2}$ оклада.

9) При увольненіи вовсе отъ службы, Директоръ, Инспекторъ и Учители Гимназій, также Школьные Смотрители и Учители Уездныхъ Училищъ Астраханской Дирекціи и семейства всѣхъ сихъ Чиновниковъ, получаютъ пенсіи и единовременныя пособія, на основаніи утвержденного 18 Ноября 1836 года Положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по Учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія. Прочіи же, состоящіе въ Астраханской Дирекціи по Учебному вѣдомству, не въ Учительскихъ и Училищ-

ныхъ должностныхъ, лица — за исключеніемъ Канцелярскихъ Чиновниковъ — прослужившія въ Астраханской Губерніи, начиная съ опредѣленія въ сіи должности, или — если перешли изъ другихъ вѣдомствъ, съ званія Начальника Спота, 15 лѣтъ, получаютъ одну третью окладовъ, присвоенныхъ имъ по разрядамъ должностей общаго Устава о пенсіяхъ; прослужившія 20 лѣтъ половину того оклада, а прослужившія 30 лѣтъ полную по разрядамъ пенсію.

10) Время служенія сихъ послѣднихъ какъ въ Астраханской Губерніи по Учебному вѣдомству, въ званіи Канцелярскихъ Чиновниковъ, а въ онаго, до званія Начальника Спота, такъ равно и въ другихъ мѣстахъ, до прибытія въ сію Губернію, для полученія пенсій, слагается вмѣстѣ, считая каждымъ 7 лѣтъ за 5.

11) Пенсіи семействамъ таковыхъ Чиновниковъ, умершихъ на службѣ, или въ опсѣвкѣ, съ пенсією, назначающіяся на основаніи общихъ правилъ; но если по сему правиламъ они не могутъ воспользоваться пенсією, а мужъ или отецъ умеръ на службѣ, то получаютъ годовый окладъ его жалованья.

Правительствующій Сенатъ не опсавитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащаго распоряженія. Въ С. Петербургѣ, 3 Марта 1837 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

11. (9 Марта). *О дозволеніи считать въ Государственной службѣ состоящихъ при Первой Казанской Гимназіи Эконома и Больничнаго Надзирателя, со времени преобразования сей Гимназіи по Уставу 1828 года.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 9 день испеишаго Марта Высочайше повелѣнь соизволялъ: состоящихъ при Первой Казанской Гимназіи Эконома и Больничнаго Надзирателя считати въ Государственной службѣ, со времени преобразования сей Гимназіи по Уставу 8 Декабря 1828 года.

12. (27 Марта) *Объ усиленіи С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о предположеніяхъ Главнаго Управленія Ценсурны къ усиленію мѣръ предосторожности по внутренней Ценсурѣ, Государь Императоръ въ 27 день Марта Высочайше повелѣнь соизволялъ: въ видѣ опыта опредѣлишь одного Ценсора въ С. Петербургскомъ Ценсурномъ Комитетѣ.

13. (30 Марта) *Объ учрежденіи при Харьковской Гимназіи Вязгороднаго Пансіона.*

На Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше повелѣнь соизволялъ: при Харьковской Гимназіи

учредить Благородный Пансіонъ на 40 Казенныхъ Воспитанниковъ и на первый разъ 60 Пансіонеровъ, число коихъ можетъ увеличиваться, смотря по нуждѣ и возможности помѣщенія. Пансіону сему дать въ руководство отъ Министрства Народнаго Просвѣщенія особые Положеніе и Штатъ, сообразные съ правилами, начерпанными въ Уставахъ Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года и въ дополнительныхъ къ оному Постановленіяхъ. На содержаніе Казенныхъ Воспитанниковъ и при нихъ прехъ Комнатныхъ Надзирателей обращать нынѣ отпускаемые изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе при Харьковской Гимназіи 40 Казенныхъ Воспитанниковъ 9285 р. и на прехъ при нихъ Надзирателей 2400 р., съ добавленіемъ изъ того же источника 6715 р. въ годъ. Нужные на первоначальное, единовременное по сему случаю пополненіе и улучшеніе нѣкоторыхъ вещей, до 10,000 р., употребить изъ накопившихся процентовъ на капиталъ, пожертвованный Маіоромъ Алымовымъ, остатокъ которыхъ, причислить къ капиталу, употреблять по назначенію жертвователя.

14. (30 Марша) *Объ опредѣленіи въ Новочеркасскую Гимназію втораго Учителя Латинскаго языка.*

По всеподданнѣйшему докладу Его Императорскому Величеству оишошенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ Г. Военному Министру, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволялъ: въ Новочеркасскую Гимназію,

сверхъ состоящаго въ оной по Штату одного Учителя Латинскаго языка, опредѣлишь еще другаго такого же Учителя, съ производствомъ имъ жалованья, въ сравненіи съ Учителями Латинскаго языка въ Губерніяхъ претяго разряда, по 1375 р. въ годъ каждому.

(За Апрѣль мѣсяць.)

15. (6 Апрѣл) *Объ отправленіи за границу Лекаря 1-го отдѣленія изъ Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ Харьковскаго Университета Свиридова.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Миниспровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Миниспра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣшь соизволилъ: Лекаря 1-го Отдѣленія изъ Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ Харьковскаго Университета Свиридова отправить для усовершенствованія въ Медицинскихъ Наукахъ на два года въ Берлинъ, Боннъ, Минхенъ и Вѣну, съ производствомъ ему, на содержаніе, по тысячѣ рублей серебромъ въ годъ изъ оспашочныхъ суммъ Харьковскаго Университета.

16. (8 Апрѣля) *О приисленіи ко 2 разряду по гипотроизводству лицъ, не кончившихъ курса ученія въ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 25 день Іюня 1834 года, и уп-

верденнымъ Намъ тогда же особымъ Империалемъ, установили Мы мордонъ производста въ чинъ по Гражданской службѣ, даровать опплатившимся успѣхамъ въ Наукахъ различные права и премушества, смотря по тому, въ какомъ Учебномъ Заведеніи совершили они свое образованіе.

Въ послѣдствіи признали Мы за благо поспавовити нѣкоторыя дополнителныя по сему предмету правила и, вмѣстѣ съ ними, утвердиши 20 Ноября 1835 года росписаніе Высшихъ и Среднихъ Учебныхъ Заведеній по разрядамъ.

Признавая за шѣмъ справедливымъ, чтобы Воспитанники и ученики Высшихъ Учебныхъ Заведеній, хотя и неокончившіе въ нихъ полный курсъ Наукъ, но окончившіе сіи Заведенія не по предсудительнымъ причинамъ и припомъ одобренныи Начальствомъ въ оппосменіи правсправенномъ, сравнены были въ преимуществахъ по чинопроизводству съ лицами, получившими образованіе въ Среднихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, Мы повелѣли Министру Народнаго Просвѣщенія предсавити подробныя о семъ предположенія, основаныи на соображеніи испытаній, коимъ подвергнутся молодые люди при вступленіи въ Заведенія 1 разряда, въ курсъ Наукъ, въ нихъ преподаваемыхъ.

Нынкъ, по окончательномъ разсмотрѣніи дѣла сего въ Государственномъ Совѣтѣ, утвердивъ составленное на упомянутыхъ началахъ дополнителное росписаніе Высшихъ Учебныхъ Заведеній, Воспитанники и ученики коихъ, вышедшіе или впредъ выходящіе прежде окончанія полного курса должны быть причислены ко 2 разряду Гражданскихъ

Чиновниковъ, по Положенію 25 Іюня 1834 года, и препровождаю оное въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ учинить къ приведенію росписанія сего въ исполненіе надлежаща распоряженія.

На подлинномъ Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ,
8 Апрѣля 1837 года.

На подлинномъ собственною Его Император-
скаго Величества рукою написалъ:

Быть по сему.

Въ Петергофѣ,
8 Апрѣля 1837 года.

*Дополнительное росписаніе Высшихъ Учебныхъ
Заведеній, Воспитанники и ученики коихъ, вы-
шедшіе или впродъ выходящіе прежде окончанія
полнаго курса, должны быть приисланы ко 2
разряду Гражданскихъ Чиновниковъ по Положе-
нію 25 Іюня 1834 года.*

ТРЕБУЕМЫЯ ДЛЯ ПРИЧИСЛЕНІЯ КО 2 РАЗРЯ-
ДУ УСЛОВІЯ.

*Императорскія Университеты: С. Петербургскій,
Московскій, Харьковскій, Казанскій, Дерптскій и Св.
Владимира въ Кіевѣ:*

Всѣ лица, кои были приняты въ Университетамъ
по экзамену Спудентами, по выбиан изъ сихъ
Заведеній прежде окончанія полнаго курса.

Главный Педагогическій Институтъ :

Студенты сего Института, т. е. Воспитанники курсовъ окончательнаго и Педагогическаго, равно какъ окончившіе полный предварительный курсъ, съ получениемъ сего званія или съ приобретениемъ, на основаніи § 23 Устава 30 Сентября 1828 года, званія Комнатныхъ при Гимназіяхъ Надзирателей.

Императорскій Царскосельскій Лицей :

Вообще всѣ Воспитанники сего Лицея, осталяющіе оный по совершеніи начальнаго его курса, или по переходѣ въ окончательный.

Лицей : Демидовскій въ Ярославль и Князь Безбородко въ Нѣжинѣ :

Всѣ вообще Воспитанники и ученики, принявшіе по экзамену въ Гимназическихъ предметахъ, но не кончившіе Лицейскаго курса.

Лицей Ришельевскій въ Одессѣ :

Тѣ изъ Воспитанниковъ Лицея, кои окончили курсъ въ верхнемъ изъ Гимназическихъ его классовъ, или поступили въ который-либо изъ четырехъ Лицейскихъ, равно какъ и прежде выпущенные изъ бывшаго класса Математики и Философіи.

Училища : Главное Инженерное и Артиллерійское :

Воспитанники сихъ Заведеній, окончившіе полный курсъ во 2 кондукторскомъ классѣ Главнаго Инженернаго Училища и во 2 же Юнкерскомъ Артиллерійскаго; а также выпускаемые изъ прочихъ высшихъ классовъ Кондукторами, или Юнкерами, и Офицерами.

Морской Кадетскій Корпусъ :

Осталяющіе Морской Корпусъ по переходѣ

въ Гардемаринскій онато классъ, или по поддержаніи установленнаго для того экзамена.

Институтъ Корпуса Путей Сообщенія :

Окончившіе полный курсъ ученія въ 4 классъ сего Инстишута, или оспавляющіе оный по переходу въ 3, 2 и 1 классы.

Институтъ Горныхъ Инженеровъ :

Воспитанники, выпускаемые изъ младшаго Кондукторскаго и верхнихъ Кадешскихъ классовъ сего Инстишута, окончившіе въ нихъ полное приутошительное ученіе.

Духовныя Академіи: С. Петербургская, Московская и Кіевская :

Всѣ вообще Спуденты и Воспитанники сихъ Академій, выбывшіе до окончанія въ оныхъ курса.

Императорская С. Петербургская Медико-Хирургическая Академія съ бывшимъ Московскимъ Отдѣленіемъ, что нынѣ Императорская Московская Медико-Хирургическая Академія :

Спуденты Медицинскіе, Фармацевтическіе и Ветеринарные 1 разряда, увольняемые изъ 2, 3 и 4 классовъ С. Петербургской и Московской Академій, а также бывшаго Московскаго Отдѣленія.

Віленская Медико-Хирургическая Академія :

Всѣ вообще Спуденты сей Академіи, неокончившіе въ оной курса.

Императорское Училище Правовѣднія :

Воспитанники сего Заведенія, окончившіе курсъ ученія въ 4 и выходящіе изъ высшихъ 3, 2 и 1 классовъ.

Примѣненіа:

1) Выходящіе изъ Высшихъ Учебныхъ Заведеній до окончанія полнаго курса, ежели они предварительнымъ своимъ воспитаніемъ пріобрѣли уже право вступленія въ 1 или 2 разрядъ по чинопроизводству, принимающіеся въ Гражданскую службу съ тѣми преимуществами, коими пользовались до вступленія въ послѣднее Учебное Заведеніе, независимо отъ настоящаго росписанія.

2) Тѣ, кои осматриваютъ помѣнутыя Заведенія безъ пріобрѣтенія предварительнаго воспитанія какихъ-либо по чинопроизводству преимуществъ, причисляющіеся ко 2 разряду Гражданскихъ Чиновниковъ въ такомъ только случаѣ, буде на установленныхъ испытаніяхъ оказали, по окончаніи курса въ вышеопредѣленныхъ сообразованіи для сего классахъ, *отличныя*, или по крайней мѣрѣ *хорошіе* успѣхи въ Наукахъ, и имѣютъ удостовѣренія отъ непосредственнаго Начальства тѣхъ Заведеній въ добромъ поведеніи.

3) Для точной въ семъ случаѣ опредѣлительности, всѣмъ выходящимъ изъ Высшихъ Учебныхъ Заведеній, прежде окончанія полнаго курса, должны быть выдаваемы отъ Начальства оныхъ самѣтства, съ объясненіемъ: изъ котораго кпо класса выпущенъ на службу, какіе и въ какихъ именно предметахъ оказаль успѣхи, какъ яппесловался въ поведеніи и по какому случаю осматривать Заведеніе?

4) Свидѣнія сіа включаютъ въ формулярные списки и аппеснашы Воинскихъ и Гражданскихъ Чиновниковъ.

5) Тотъ наль въ Университеты, Лицея и Медикохирургическія Академіи послушавшъ иногда Воспитанники изъ недатнаго сословія, уволенные общесловыми для обученія или вообще для избранія рода жизни, а также изъ дѣшей Церковнослужителей, иноспранцевъ, Евреевъ и проч., и какъ о всѣхъ таковыхъ и подобныхъ имъ лицахъ, изъ счентъ приняшія ихъ въ службу и чинопроизводства вообще, сущеспзвуютъ особыя постановленія: шо само собою разумѣется, что сіи постановленія должны оставаться въ своей силѣ при всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда означенные Воспитанники выходятъ изъ Высшихъ Учебныхъ Заведеній, не окончивъ полного курса Наукъ, и если прежде вступленія своего въ оныя не приобрѣли въ другихъ Учебныхъ Заведеніяхъ права на классный чинъ.

6) Поступающіе въ Медикохирургическія Академіи ученики Лекарской и Аптекарской Школы изъ питомцевъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, дѣшей прзвоздцовъ, мастеровыхъ мастеруменпальнаго завода, инвалидовъ и другихъ нижнихъ чиновъ, Медициискому вѣдомству принадлежащихъ, если они не кончаютъ въ Академіяхъ полного курса ученія, обращаются въ вѣдомство Медицинское, для распределенія ихъ по разнымъ Казѣннымъ Заведеніямъ и на чинопроизводство никакого права не имѣютъ, исключая шолько тѣхъ Воспитанниковъ Приказовъ, которые постунаютъ изъ Шшабъ или Оберъ-Офицерскихъ дѣшей, и которые, по сей причинѣ, могутъ быть причисляемы ко 2 разряду, если уволены изъ такого класса, которому присвоено это преимущество.

17. (13 Апрѣля) *Объ учрежденіи въ Кіевѣ Ценсурнаго Комитета.*

Въ 13 день Апрѣля по Положенію Комитета Гг. Министровъ воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ Кіевѣ, при Университетѣ Св. Владиміра, Ценсурнаго Комитета и утвержденіе Штата оному.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Быть по сему.

Въ С. Петербургѣ,
Апрѣля 9 дня 1837 года.

ШТАТЪ

КІЕВСКАГО ЦЕНСУРНАГО КОМИТЕТА.

	Одному.	И всего.
Двумъ Ценсорамъ изъ Профессоровъ Университетскихъ прибавочнаго жалованья	1000 р.	2000 р.
Ценсору для Еврейскихъ книгъ.	1600 р.	1600 р.
Секретарю изъ Адъюнктовъ или вообще изъ Чиновниковъ подвѣдомыхъ Попечителю прибавочнаго жалованья	600 р.	600 р.
И всего...		4200 р.

Подлинное подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Сергей Уваровъ.*

18. (13 Апрѣля) *О преимуществѣхъ Заслуженныхъ Профессоровъ и тѣхъ, которые, не получивъ еще сего званія, выслужили по Учебной части 25 лѣтъ.*

Государю Императору, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, благоутодно было Высочайше утвердить слѣдующія пояснительныя правила относительно преимуществъ Заслуженныхъ Профессоровъ и тѣхъ, которые, не получивъ еще сего званія, выслужили по Учебной части 25 лѣтъ.

1) Приобрѣтеніе званія Заслуженнаго равно принадлежитъ какъ начавшему службу свою прямо Профессоромъ, такъ и тѣмъ, кои исполняли прежде другія учебныя обязанности, но выслужили въ послѣдствіи 25 лѣтъ въ одной Профессорской должности.

2) Производство пенсіи на службѣ, независимо отъ жалованья, предоставляется какъ Заслуженному Профессору, такъ и Профессору, прослужившему въ разныхъ должностяхъ по Учебной части въ сложности 25 лѣтъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что первые сохраняютъ пенсію сверхъ жалованья и по занятіи вновь кафедръ и по отступленіи въ другой родъ службы, между тѣмъ какъ послѣднимъ предоставляется пенсія только съ продолженіемъ службы по Учебному вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. На семъ основаніи, Профессоры, прослужившіе въ Учебныхъ должностяхъ 25 лѣтъ и оставленные еще на службѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, не получаютъ

пенсій, если продолжают въ то же время служить по другимъ вѣдомствамъ или имѣютъ другіе мѣста въ самомъ Министерствѣ, съ особымъ жалованьемъ, хотя бы то было даже и по Учебной части: ибо въ противномъ случаѣ надлежало бы имъ, независимо отъ жалованья по двумъ Учебнымъ мѣстамъ въ разныхъ Заведеніяхъ, получать еще и двѣ пенсіи, что не согласно бы было и съ цѣлю Положенія 18 Ноября 1836 года, и съ общими Государственными законами.

3) Профессоръ, получившій за 25-лѣтнее служеніе въ Учебныхъ должностяхъ, съ оставленіемъ при Университетѣ, пенсію, по приобрѣтеніи въ послѣдствіи званія Заслуженнаго, получаесть право пользоваться оною, служа не только въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, но и въ другомъ вѣдомствѣ.

4) Профессоръ, приобрѣтшій право на пенсію прохожденіемъ разныхъ должностей по Учебной части, остается на службѣ при Университетѣ, безъ новаго избранія, какъ сіе постановлено для Заслуженныхъ Профессоровъ, а только по засвидѣтельствванію Попечителя Учебнаго Округа, что онъ можесть еще служить съ пользою, и съ утвержденія Министерства.

19. (13 Апрѣля) *Объ отправленіи за границу, для усовершенствованія, Магистра Казанскаго Университета Зикина.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высо-

чайше повелѣть соизволилъ: Магистра Казанскаго Университета Зинина отправить въ Августъ сего года, для усовершенствованія, въ Германію, на два года, съ производствомъ на содержаніе его, сверхъ жалованья, 2000 р. въ годъ, изъ остаточныхъ суммъ Университета.

20. (16 Апрѣля) *О введеніи единообразной форменной одежды для Воспитанниковъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній Войска Донскаго.*

Г. Военный Министръ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Его Императорскому Величеству представленія Исправляющаго должность Наказнаго Апамана Войска Донскаго, основаннаго на донесеніи Начальства Войсковыхъ Учебныхъ Заведеній, о введеніи для Воспитанниковъ оныхъ единообразной форменной одежды, Высочайше повелѣть соизволилъ: Воспитанникамъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній Войска Донскаго имѣть чекмень безъ шипья, синяго сукна, съ такимъ же воронникомъ и съ красною выпушкою по вороннику и обшлагамъ, какой присвоенъ въ Донскихъ полкахъ Офицерамъ и вообще по войску.

21. (20 Апрѣля) *О распространеніи на Механика Казанскаго Университета правъ, дарованныхъ Механику при Академіи Наукъ.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія

Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: распространить на Механика Казанскаго Университета Нем права, дарованныя Механику при Академіи Наукъ Высочайше утвержденнымъ 7-го Септября 1836 года Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ, по которому предоставлено, въ случаѣ надобности въ замѣщеніи нѣкоторыхъ должностей при Ученыхъ Заведеніяхъ Академіи Наукъ, опредѣлять иностранцевъ къ упомянутымъ должностямъ, въ томъ числѣ и Механика, съ освобожденіемъ ихъ на время службы отъ избранія рода жизни, съ состояніемъ за урядъ въ классахъ и съ правомъ на мундиръ и пенсію, соотвѣстственно отправляемымъ ими должностямъ, но безъ производства въ чины.

22. (27 Апрѣля) *О соединеніи должностей Архитектора и Каменныхъ дѣлъ мастера при Строительной Комиссіи для возведенія зданій Каменецъ-Подольской Гимназіи въ одномъ лицѣ Архитектора.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: назначенныя по Штату Строительной Комиссіи для возведенія зданій Каменецъ-Подольской Гимназіи должности Архитектора и Каменныхъ дѣлъ мастера соединить въ одномъ лицѣ Архитектора, съ производствомъ ему жалованья, присвоеннаго по Штату обѣимъ упомянутымъ должностямъ, по 2,500 руб. въ годъ, и съ предоставленіемъ ему состоять въ пѣхъ

классахъ касательно должности, пенсіи и мундира, въ какихъ положены Губернскіе Архитекторы.

23. (27 Апрѣля) *Объ учрежденіи при Гимназіяхъ Дерптскаго Учебнаго Округа званія Почетнаго Попечителя.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ, учредить при Гимназіяхъ Дерптскаго Учебнаго Округа званіе Почетнаго Попечителя, на томъ же основаніи, какъ сіе существуетъ во всѣхъ прочихъ Гимназіяхъ.

24. (27 Апрѣля) *О дозволеніи опредѣляемымъ въ Гимназіи и Уѣздныя Училища сверхштатнымъ Учителямъ пользоваться правами Государственной службы.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: опредѣляемыхъ въ Гимназіи и Уѣздныя Училища сверхъ Штата Учителей Наукъ, языковъ, Рисованія, Черченія и Числосчисанія считать наравнѣ со штатными въ дѣйствительной Государственной службѣ, съ предоставленіемъ имъ всѣхъ правъ оной, равно и классныхъ чиновъ, сообразно со степенью преподаваемыхъ ими предметовъ, а именно обучающимъ въ Гимназіяхъ Наукамъ и языкамъ, для коихъ полагаются по Уставу Старшіе Учители, 9, а прочимъ 10 класса, за исключеніемъ Учителей Рисо-

ванія, Черченія и Числописанія, коихъ счищать въ 12 классъ; Учицелямъ же Наукъ и языковъ въ Уѣздныхъ Училищахъ 12, а Учицелямъ Рисованія, Черченія и Числописанія 14 класса. Но означенныхъ сверхштатныхъ Учицелей опредѣлять не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія и на томъ же основаніи, какъ и штатныхъ, съ которыми они нынѣ сравниваются.

25. (Того же числа) *О дозволеніи Профессору Парроту отправиться на Нордъ-Капъ для произведенія физическихъ изслѣдованій.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣшь соизволилъ: Ординарному Профессору Дерптскаго Университета, Статскому Совѣшнику Парроту дозволишь предпринять въ печеніе будущаго лѣта, въ сопровожденіи Кандида Нещеля и Студента Лемана, ученое путешествіе къ Нордъ-Капу, сверхъ лѣтнихъ ваканцій, еще на 6 недѣль, съ сохраненіемъ получаемого имъ жалованья, и съ выдачею ему на пушечныя издержки 4000 рублей, положенныхъ по Штату Университета на ученыхъ путешествія.

26. (29 Апрѣля) *О дарованіи существующему при Московскомъ Университетѣ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ званія — Императорскаго.*

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на дарованіе существующему при Москов-

сломъ Университетъ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ званіи—ИМПЕРАТОРСКАГО, съ пожалованіемъ ему 5000 руб. ежегодно изъ Государственнаго Казначейства.

27. (28 Апрель) *Положеніе объ испытаніяхъ на Ученыхъ степени и Таблицы для сего испытанія.*

Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества Собственною рукою на подлинномъ написано:

« Утверждаю съ видъ опыта на три года ».

28 Апрель 1837.

П О Л О Ж Е Н І Е

объ испытаніяхъ на Ученыхъ Степени.

1) Положеніе сіе имѣетъ дѣйствіе въ Университетахъ: Сankишнеспербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владиміра.

2) Сокѣпамъ Университетовъ, сообразно съ соснавомъ ихъ, предоснавляещя право удостовѣнъ Ученыхъ Степеней по факультетамъ: Философскому, Юридическому и Медицинскому.

3) По Философскому и Юридическому Факультетамъ Ученыхъ Степени сунъ: Кандидата, Магистра и Доктора.

4) О введеіи въ Медицинскія Ученыхъ Степени и званія и о присвоенныхъ имъ правахъ и преимуществахъ сущеснвующъ особыя постановленія, кошорыя оспнающя въ полной силѣ и по

опношенію къ Медицинскимъ Факультетамъ въ Університетахъ.

5) Ищущіе Ученыхъ Степеней подвергаются испытанію по порядку, въ какомъ слѣдуетъ одна Степень за другою. Спуденты, окончившіе съ отличнымъ успѣхомъ курсъ наукъ въ Університетахъ, могутъ при самомъ выпускѣ, ихъ, быть удостоиваемы Степени Кандидата.

6) Спудентское окончательное и Кандидатское испытаніе есть одно и то же. Присвоеніе званія Спудента съ правомъ на классный чинъ или Степени Кандидата есть слѣдствіе большаго или меньшаго совершенства познаній; особенное же испытаніе на Степень Кандидата повторяется только для тѣхъ Спудентовъ, которые не окажутъ при первомъ испытаніи отличныхъ свѣдѣній и не будутъ удостоены этой Степени. Таковое вторичное испытаніе допускается не прежде, какъ чрезъ годъ послѣ перваго.

7) Служащіе и оставшіе Чиновники и вообще лица свободнаго состоянія, посѣщавшія лекціи Высшихъ Учебныхъ Заведеній или получившія другимъ образомъ надлежащія свѣдѣнія, могутъ пріобрѣтать Ученыя Степени не иначе, какъ по выдержаніи испытанія на званіе Дѣйствительнаго Спудента, въ установленное для того время, вмѣстѣ съ прочими Університетскими Спудентами и на тѣхъ же правилахъ.

8) Лица, неслушавшія лекцій въ Університетахъ, могутъ быть также удостоиваемы прямо Степени Кандидата, если окажутъ отличныя свѣдѣнія на Спудентскомъ испытаніи.

Примѣчаніе. Согласно съ § 57 Положенія о порядкѣ производства въ чины по Гражданской службѣ, лица, неслушавшія лекцій въ Университетѣ и удостоенныя по испытанію только званія Дѣйствительнаго Студента, не пользующся присвоеннымъ сему званію классомъ и не имѣютъ другаго преимущества по службѣ, кромѣ причисленія къ первому разряду Гражданскихъ Чиновниковъ.

9) Кандидатское испытаніе объемлетъ всѣ предметы, опредѣленные для обучающихся въ Университетѣ Студентовъ того Факультета или Отдѣленія, по которому испытуемый ищетъ Ученой Степени.

10) Опытъ удостоиваемаго въ Степень Кандидата пребудетъ знаніе предметовъ полное и систематически стройное, по руководствамъ, признаннымъ за лучшія и одобреннымъ для Университетскаго преподаванія. Удостоиваемый обязанъ представить разсужденіе по одному изъ главныхъ предметовъ Факультета или Отдѣленія. Это разсужденіе разсматривается въ Факультетѣ по принадлежности.

11) Испытанія на Степени Магистра и Доктора производятся по принадлежности въ Факультетѣ или Отдѣленіи оного, безъ опредѣленія особаго для того времени.

12) Неудовлетворившій испытанію на ту или другую Ученую Степень можетъ явиться ко вторичному ко оную испытанію не прежде, какъ чрезъ годъ послѣ перваго. Неудовлетворившій и въ другой разъ, къ испытанію болѣе не допускается, и

а самъ дается знати всѣмъ прочимъ Университетамъ.

13) Испытаніе на Степени Магистра и Доктора относится вообще къ предметамъ одного только Факультета или Отдѣленія, безъ обращенія вниманія на вспомогательныя Науки изъ другого Факультета или Отдѣленія, равно какъ и на новѣйшіе языки. Впрочемъ Исторія и Литература каждой изъ требуемыхъ Наукъ составляютъ необходимую принадлежность испытанія.

14) Для пріобрѣтенія Степени Магистра, надлежитъ выдержать испытаніе въ определенномъ числѣ предметовъ Факультета или Отдѣленія. Эти предметы дѣлятся на два разряда, а именно: *первыя*, или главные, тѣ, по которымъ ищущій Степени желаетъ получить ученое званіе, на прим. Магистра Философіи, Магистра Россійской и Славянской Словесности, Магистра Историческихъ Наукъ, и ш. д.; *вторыя* предметы, состоящіе въ ближайшей связи съ первыми или служащіе имъ объясненіемъ.

15) *Первыя* и соотвѣтствующіе имъ *вторыя* предметы испытанія на Магистерскую Степень, показаны въ прилагаемыхъ при семъ подъ буквами: А. Б. и В. таблицахъ.

16) Для полученія Степени Доктора, должна выдержать испытаніе изъ главныхъ предметовъ Факультета, или Отдѣленія, какъ означено въ таблицахъ подъ буквою Г.

17) Испытаніе на Степень Магистра и Доктора производится съ одинаковою строгостію и бываетъ словесное и письменное: при чемъ ищущіе

цій Степени Магистра долженъ разрѣшить письменно, изъ главныхъ предметовъ, по два вопроса, а испытуемый на Степень Доктора по три.

18) Въ заключеніе испытанія желающій получить степень Магистра или Доктора обязанъ написать диссертацию на избранную имъ и одобренную Факультетомъ или Опдѣленіемъ тему, и защищать оную публично.

Примѣчаніе. Желающій получить Степень Магистра или Доктора по классической древней Филологіи, обязанъ писать и защищать диссертацию на Латинскомъ языкѣ.

19) Опытъ удостоверяемыхъ въ Магистры и Докторы пребуется познаніе предметовъ, подробное, сопровождаемое не только свѣдѣніями о происхожденіи и измѣненіи разныхъ ученій, входящихъ въ составъ главныхъ ихъ Наукъ, но также изслѣдованіемъ и опчепливой оцѣнкою всѣхъ переворотовъ въ ходѣ оныхъ, довершенное при томъ собственнымъ, достапочно обдуманнмъ и основательно соображеннымъ воззрѣніемъ.

20) Твердое и основательное знаніе Греческаго и Латинскаго языковъ есть необходимое условіе для пріобрѣтенія Степени Доктора по Опдѣленію общей Словесности, и одного Латинскаго, по Опдѣленіямъ Воспощной Словесности и Юридическому.

21) Магистръ, желающій пріобрѣсть Степень Доктора, освобождается опытъ вторичнаго, словеснаго и письменнаго испытанія въ нѣхъ главныхъ предметахъ, по конмъ удостовѣть первой изъ сихъ Степеней.

22) О каждом лицѣ, возводимомъ въ Ученую Степень Магистра или Доктора, Попечителя Учебныхъ Округовъ представляются на утверждение Министра Народнаго Просвѣщенія, съ приложеніемъ въ списокъ протокола испытанія.

23) Получившіе Степень Доктора въ другихъ Государствахъ, если при томъ будутъ удостоены званія Адъюнкта въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ, признаются въ то же время Магистрами, и прослуживъ три года въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія допускаются къ испытанію на Степень Доктора.

24) Всѣ выдержавшіе удовлетворительнымъ образомъ испытаніе на одну изъ Ученыхъ Степеней и получившіе на то установленные дипломы, пользуются преимуществами, изъясненными въ 128 и 129 ст. Высочайше утвержденнаго въ 26 день Іюля 1835 года Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.

25) Тѣмъ изъ выдержавшихъ на Ученую Степень испытаніе, кои находятся въ подадномъ состояніи, дипломъ на оную выдается не прежде, какъ по увольненіи изъ того состоянія узаконеннымъ порядкомъ.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія*
Уваровъ.

*Высочайше утверждены съ видъ опыта на
три года.*

Подписаль: *Сергій Уваровъ.*

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ

Н А

У Ч Е Н Ы Я С Т Е П Е Н И .

А.

ТАВЛИЦА ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ НА СТЕПЕНЬ МА

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ
I. Философіи.	Философія съ ея Исторією
II. Классической Древней Словесности.	Греческая и Римская Сло-
III. Россійской и Славян-ской Словесности.	Россійская и Славянская Литературы.
IV. Восточной Словесности.	Словесность Арабская и Персидская, или Монголь-тайская.
V. Историческихъ Наукъ.	Всеобщая и Россійская Ис-
VI. Политическихъ Наукъ.	Политическая Экономія, Ста-

Примѣчаніе. Общеправовѣдніе отнесено здѣсь къ праву, означеннаго въ ст. 13-й Положенія. Университетовъ, но какъ необходимое пособіе онымъ.

Г И С Т Р А П О Ф И Л О С О Ф С К О М У О Т Д Ъ Л Ъ Н Ъ Ю .

П Р Е Д М Е Т Ы .	П Р Е Д М Е Т Ы , С О С Т О Я Щ І Е С Ъ Г Л А В Н Ы М Ъ В Ъ В А Ж Н Ъ Й Ш Е Й С В Я З И .
и Литературою.	Греческая и Римская Сло- весность и Древность.
весность и Древность.	Философія съ ея Исторією и Литературою.
Словесность съ Исторією и	Философія съ ея Исторією и Литературою.
Турецкая, или Арабская и синая и Ташарская или Ки-	Исторія Всеобщая и Рос- сійская, въ особенности Исторія Востока.
сторія.	Политическая Экономія и Статистика.
твистина и Новѣйшая Исторія.	Общепародное Правовѣдѣніе и Дипломатія.

и. Политическимъ Наукамъ, въ видѣ исключенія изъ общаго
Хотя же Дипломатія и не поминувана въ Общемъ Уставѣ
для Общепароднаго Правовѣдѣнія, приподается въ связи съ

Б.

ТАВЛИЦА ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ НА СТЕПЕНЬ МАГИСТ

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЯ
I. Математическихъ Наукъ.	Математика Чистая и При
II. Астрономія.	Астрономія и Геодезія.
III. Химія и Минералогія.	Химія, Минералогія и Гео
IV. Ботаника и Зоологія.	Ботаника и Зоологія.
V. Технологія, Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.	Технологія, Сельское Хозяй

РА ПО ФИЗИКОМАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

ПРЕДМЕТЫ.	ПРЕДМЕТЫ, СОСТОЯЩІЕ СЪ ГЛАВНЫМЪ ВЪ ВАЖАЙШЕЙ СВЯЗИ.
кладная.	Физика и Физическая Гео- графія.
	Математика Числая и При- кладная, Физика.
гнозія.	Физика и Физическая Гео- графія.
	Физическая Географія и Сравнительная Анатомія.
ство и Лѣсоводство.	Химія и Ботаника.

В.

Таблица для испытанія на Ученую

Разряды Магистровъ.	Главныя
I. Гражданскаго Законо- вѣдѣнія.	Гражданскіе Законы (Общіе, Гражданское Судопроиз-
II. Уголовнаго Законо- вѣдѣнія.	Законы Уголовныя и Поли производство, Законы чинія.
III. Государственнаго За- коновѣдѣнія.	Россійскіе Государственныя сакъ и Законы Благо

СТЕПЕНЬ МАГИСТРА ЗАКОНОВѢДѢНІЯ.

ПРЕДМЕТЫ.	ПРЕДМЕТЫ, СОСТОЯЩІЕ СЪ ГЛАВНЫМИ ВЪ БЛИЖАЙШЕЙ СВЯЗИ.
особенные и мѣстные) и водство.	Римское Законодательство и Энциклопедія Законо- вѣдѣнія.
цейскіе и Уголовное Судо- Благоустройства и Благо-	Римское Законодательство и Энциклопедія Законо- вѣдѣнія.
Законы, Законы о Финан- устройства и Благочивія.	Общенародное Правовѣдѣніе и Энциклопедія Законо- вѣдѣнія.

I.

ТАВЛИЦА ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ

ОТДѢЛЕНІЕ ОБЩЕЙ СЛОВЕСНОСТИ.	ОТДѢЛЕНІЕ ВОСТОЧНОЙ СЛОВЕСНОСТИ.
<p>1. Философія.</p> <p>2. Греческая и Римская Словесность и Древности.</p> <p>3. Россійская Словесность и Исторія Россійской Литературы.</p> <p>4. Всеобщая и Россійская Исторія.</p> <p>5. Статистика.</p>	<p>1. Философія.</p> <p>2. Россійская Словесность и Исторія Россійской Литературы.</p> <p>3. Арабскій и Персидскій языки или Арабскій, Турецкій и Татарскій, или Монгольскій и Татарскій, или Китайскій.</p> <p>4. Исторія Всеобщая и Россійская, въ особенности же Исторія Востока.</p>
<p><i>Примѣчаніе 1.</i> Исторія и Литература Славянскихъ нарѣчій не требуетъ для полученія Степени Доктора по Философскому Отдѣленію; но желающій быть Профессоромъ или Адъюнктомъ по сей части, долженъ быть Магистромъ Россійской и Славянской Словесности.</p> <p><i>Примѣчаніе 2.</i> Иностранцы, получившіе ученое образованіе въ другихъ Государствахъ, освобождаются отъ испытанія въ Россійской Словесности и въ Исторіи Россійской Литературы.</p>	

Подписаль: *Министръ Народнаго*

НА СТЕПЕНЬ ДОКТОРА.

ОТДѢЛЕНІЕ МАТЕМАТИЧЕСКОЕ.	ОТДѢЛЕНІЕ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ	ОТДѢЛЕНІЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ.
<p>1. Математики Числая и Прикладная.</p> <p>2. Астрономія.</p> <p>3. Физика и Физическая Географія.</p> <p>4. Химія.</p>	<p>1. Химія.</p> <p>2. Ботаника.</p> <p>3. Зоологія и Сравнительная Анатомія.</p> <p>4. Минералогія и Геогнозія.</p>	<p>1. Россійскіе Государственные Законы, ш. е. Законы основныя, Законы о состояніяхъ и Государственныхъ Учрежденія.</p> <p>2. Римское Законодательство и Исторія онаго.</p> <p>3. Гражданскіе Законы общіе, особенныя и частныя, съ судопроизводствомъ.</p> <p>4. Законы Полицейскіе и Уголовныя съ судопроизводствомъ.</p> <p>5. Общенародное Правовѣдѣніе и Дипломатія.</p>
<p><i>Примѣчаніе.</i> Технологія, Сельское Хозяйство съ Лѣсоводствомъ и Архитектура не требуются для полученія Степени Доктора по Физико-Математическому Отдѣленію; но желающій быть Профессоромъ или Адъюнктомъ по какой-либо изъ сихъ Наукъ, долженъ выдержать по оной испытаніе.</p>		<p><i>Примѣчаніе.</i> Закономъ о Благоустройствѣ и Казенномъ управленіи не требующихся для полученія Степени Доктора по Юридическому Факультету; но желающій быть Профессоромъ или Адъюнктомъ по этой части долженъ выдержать по оной экзаменъ.</p>

Просвѣщенія Сергій Уваровъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

(За Мартъ мѣсяцъ.)

О п р е д ѣ л е н ы :

По Императорской Академіи Наукъ.

Экстраординарный Профессоръ С. Пешербургскаго Университета *Устряловъ* утверждень въ званіи Адъюнкта Академіи Наукъ по части Отечественныя Исторіи и Древностей (5 Марта); Французскій подданный, Членъ Совѣта Парижскаго Азіатскаго Общества *Броссетъ* — въ званіи Адъюнкта Академіи Наукъ по части Исторіи и Словесности Азіатскихъ народовъ, съ старшинствомъ со дня избранія его въ сіе званіе, ш. е. съ 2 Декабря 1836 года (26 Марта).

По Университетамъ.

По Московскому: Заслуженный Профессоръ Статскій Совѣтникъ *Катеневскій* — Ректоромъ Университета по 11 Февраля 1840 года (2 Марта).

По Учебнымъ Округамъ.

Оставший Гвардіи Штабсъ-Капитанъ *Шерегетевъ* — Почетнымъ Попечителемъ Нижегородской Гимназіи (30 Марта); оставший Гвардіи Полковникъ *Олсуфьевъ* — Почетнымъ Попечителемъ Пензенской Гимназіи (30 Марта).

Н а г р а ж д е н ы :

а) *Чиномъ.*

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника: Помощникъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа Статскій Совѣтникъ *Волохвѣтовъ* (30 Марта).

b) *Орденами.*

Св. Владиміра 4-й степени: Членъ бывшаго временнаго Училищнаго Комитета въ Вильнѣ, Коллежскій Совѣтникъ *Ярошевичъ* — за отличные труды его по сей должности (10 Марта).

Св. Анны 2-й степени: Инспекторъ Студентовъ Московскаго Университета, отставной Флота Капитанъ 2-го ранга *Назимовъ* (30 Марта).

c) *Единообразною выдачею денегъ.*

Члены и Чиновники бывшаго въ Вильнѣ временнаго Училищнаго Комитета, за усердіе по службѣ: Статскіе Совѣтники *Лобойко* и *Кукольникъ* по 500 рублѣй сер. каждый; бывшій Архивариусъ Виленскаго Университета *Тржасковскій* 300 руб.; Помощникъ Архивариуса *Здановичъ* и исправлявшій при Комитетѣ должность Секретаря *Рогальскій*, по 200 руб. каждый; Канцеляристы: *Хорошевскій*, *Грудзинскій*, *Крупскій* и *Гердесъ* по 150 руб. и *Миклашевичъ* 120 руб. сер. (9 Марта).

d) *Подарками.*

Каммергеръ *Крузенштернъ* — брилліантовымъ перстнемъ, за поднесеніе Его Величеству экземпляра сочиненія его, подъ заглавіемъ: *Précis du système, des progrès et de l'état de l'instruction publique en Russie* (21 Марта).

e) *Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

8-го класса *Булгарину*, бывшему Профессору Московскаго Университета *Снегиреву* и Адъюнкту-Профессору того же Университета *Шевыреву* — за поднесеніе Его Императорскому Величеству изданныхъ ими книгъ: первымъ — *Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ*, вторымъ — *Русскіе простонародные праздники*

и суетные обряды, и послѣднимъ — *Теорія Поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ* (25 Марша).

(За Апрель мѣсяць.)

О п р е д ѣ л е н ы :

По Императорской Академіи Наукъ.

Коллежскій Совѣтникъ *Келленъ* утверждёнъ въ званіи Адъюнкта Академіи Наукъ по части Статистики и Политической Экономіи, со старшинствомъ со дня избранія его въ сіе званіе Конференціею Академіи, т. е. съ 27 Генваря текущаго года (16 Апрѣля).

По Университетамъ.

По Казанскому: Архимандритъ Зырянскаго Монастыря *Гавріилъ* — Преподавателемъ Богословія, а Протоіерей *Негасовъ* оставленъ Настоятелемъ Университетской церкви (13 Апрѣля).

По Учебнымъ Округамъ.

По Дерптскому: Митавскій Уѣздный Предводитель Дворянства, состоящій въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества фовъ-*Мирбахъ* — утверждёнъ Почетнымъ Попечителемъ Митавской Гимназіи (27 Апрѣля).

По Бѣлорусскому: Помѣщикъ *Терпиковскій* — утверждёнъ Почетнымъ Попечителемъ Бѣлостокской Гимназіи (13 Апрѣля); Типулярный Совѣтникъ *Вяццскій* — Почетнымъ Попечителемъ Гродненской Губернской Гимназіи (того же числа); Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Графъ *Хребтовичъ* — Почетнымъ Попечителемъ обѣихъ Виленскихъ Гимназій (27 Апрѣля).

По Казанскому: Отставной Полковникъ *Устиновъ* утвержденъ Почетнымъ Попечителемъ Саратовской Гимназіи (20 Апрѣля).

По Харьковскому: Статскій Совѣтникъ *Денисовъ* утвержденъ Почетнымъ Попечителемъ Курской Гимназіи (20 Апрѣля); Коллежскій Ассессоръ *Каратинскій* — Почетнымъ Попечителемъ Тамбовской Гимназіи (того же числа).

У в о л е н ь :

Ординарный Профессоръ Харьковского Университета Докторъ Медицины *Блюменталь* — для опредѣленія Главнымъ Врачемъ Голицынской Больницы въ Москвѣ (19 Апрѣля).

Награждены :

а) Орденами.

Св. Анны 3-й степени: Исправляющій должность Директора Училищъ Минской Губерніи Коллежскій Ассессоръ *Орловъ*, за ошлично-усердную службу (2 Апрѣля).

Св. Станислава 4-й степени: Титулярные Совѣтники: Штабный Смотритель Бобруйскаго Уѣздаго для Дворянъ Училища *Барковскій* и Смотритель Приходскихъ Училищъ въ Самогніи *Заранкевичъ*, за ошлично-усердную службу (того же числа).

б) Подарками.

Берлинскій Докторъ *Эдуардъ Грефе* — брилліаншовымъ перстнемъ, за содѣйствіе его въ пріобрѣтеніи для Московскаго Университета разныхъ учебныхъ пособій (2 Апрѣля).

Помощникъ Инспектора Студентовъ Московскаго Университета Штабъ-Лекарь *Клименко* — брилліаншовымъ перстнемъ, за ошлично-усердную службу (8 Апрѣля)

Прагскій Профессоръ *Карль Прессль* — бриллантовымъ першнемъ, за поднесеніе Его Величеству сочиненія, подъ заглавіемъ: *Symbolae botanicae* (2 Апрѣля).

с) *Единоокрежденною выдачею денегъ.*

Академикъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Струве* — 10,000 рублей изъ Государственнаго Казначейства, за поднесеніе Его Величеству сочиненія его *О двойныхъ звѣздахъ* и въ уваженіе отличныхъ трудовъ его по части Астрономіи (28 Апрѣля).

Титулярному Совѣтнику *Сентъ-Илеру* объявлено, что поднесенный Государю Императору экземпляръ изданной имъ книги, подъ заглавіемъ: *Précis sur l'art d'écrire ou Rhétorique des jeunes personnes*, удостоенъ Его Величествомъ благосклоннаго принятія.

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Мартъ мѣсяць.)

10. (7 Марта) *Объ опредѣленіи въ Кишиневскую Гимназію особаго Бухгалтера.*

По представленію Исправляющаго должность Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, Директора Ришельевского Лицея, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 14 день Августа 1834 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ, опредѣлить въ Кишиневскую Гимназію особаго Бухгалтера, съ жалованьемъ по пяти сотъ рублей въ годъ изъ наличныхъ экономическихъ суммъ Гимназій.

11. (13 Марта) *О пріобрѣтеніи для Казанскаго Университета Китайскихъ книгъ и рукописей.*

По представленію Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ пріобрѣсть отъ Архимандрита Златоустовскаго Монастыря въ Москвѣ, Давида, собраніе рѣдкихъ Китайскихъ книгъ и рукописей, за пять тысячъ рублей, изъ наличныхъ экономическихъ суммъ Университета.

12. (13 Марта) *О введеніи въ Казанскій Учебный Округъ новаго Положенія управленія.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на приведеніе въ дѣйствіе слѣдующихъ, изложенныхъ въ представленіи Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предположеній о введеніи въ сей Округъ новаго Положенія управленія:

1) Канцелярію Попечителя образовати нынѣ же по новому Штату, назначивъ Правителемъ ея Старшаго Письмоводителя Коллежскаго Секретаря Цепелева находящагося уже при Попечителѣ. Производство жалованья Чиновникамъ Канцеляріи Попечителя начать по новому Штату со дня утвержденія ихъ въ новыхъ должностяхъ.

2) Предложить Училищному Комитету по всѣмъ дѣламъ входить прямо къ Попечителю съ представленіями и занявшись приведеніемъ къ окончанію всѣхъ производящихся въ немъ дѣлъ и сдачею ихъ въ Архивъ, такъ, чтобы Комитетъ могъ быть закрытъ къ 1 Сентябрю текущаго года.

3) Предложить Совѣту и Правленію, всѣ дѣла по Округу въ сихъ двухъ мѣстахъ производящіеся кончить немедленно и вновь никакихъ по этому предмету представленій не разсматривать, а передавать ихъ безъ всякаго производства въ Училищный Комитетъ.

4) Предписать Директорамъ, по всѣмъ новымъ дѣламъ входить уже прямо къ Попечителю съ представленіями, и руководствоваться тогда уже въ точности Положеніемъ объ управленіи Учебнаго Округа.

5) Открыть Совѣтъ при Попечителѣ.

13. (13 Марта) *Объ опредѣленіи Врача при Свислочской Гимназіи.*

По представленію Помощника Попечителя Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 12 день Мая прошедшаго года Положенія Коммиссіи Гг. Министровъ, опредѣлить Врача при Свислочской Гимназіи, безъ жалованья, но съ правами дѣйствительной Государственной службы.

14. (20 Марта) *Объ открытіи при Костромской Гимназіи Благороднаго Пансіона.*

Въ слѣдствіе представленія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на открытіе при Костромской Гимназіи Благороднаго Пансіона, съ помѣщеніемъ оного первоначально, до отпѣлки собственнаго дома, въ домѣ предлагаемомъ Почетнымъ Попечителемъ Гимназіи, и разрѣшилъ употребить на необходимыя въ ономъ передѣлки и исправленія потребную сумму изъ полученныхъ Костромскимъ Директоромъ Училищъ на первоначальное обзаведеніе Пансіона 4987 р. 20 к.

15. (20 Марта) *О вспомогательныхъ предметахъ, которые должны быть слушаемы Студентами Московскаго Университета, кромѣ главныхъ, входящихъ въ составъ Факультета или Отдѣленія.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, находя уважительнымъ мнѣніе Попечителя Московскаго

Учебнаго Округа, чтобы учебныя занятія Студентовъ были распредѣляемы въ каждомъ Академическомъ году сообразно наслоющимъ требованіямъ и средствамъ Университета до того времени, пока опыты докажутъ, что Гимназіи вполне достигли предназначенной для нихъ цѣли, представлялъ ежегодное соображеніе распределенія учебныхъ предметовъ по Факультетамъ и курсамъ Университетскому Совѣту, съ утвержденія Попечителя, для опыта, на одинъ полный Университетскій курсъ, т. е. по Философскому и Юридическому Факультетамъ на 4, а по Медицинскому на 5 лѣтъ, считая отъ преобразованія Университета съ тѣмъ, чтобы по истеченіи сего времени былъ представленъ на утвержденіе Г. Министра проектъ постояннаго распределенія преподаванія главныхъ и вспомогательныхъ предметовъ.

16. (20 Марта) *Объ опредѣленіи Врача при Киевской Губернской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 12 день Мая 1836 года Положенія Комитета Г. Министровъ, разрѣшилъ опредѣлять при Киевской Губернской Гимназіи Врача, безъ жалованья, но съ правами и преимуществами, присвоенными Медицинскимъ Чиновникамъ въ Государственной службѣ.

(За Апрель мѣсяцъ).

17. (8 Апрель) Окружное предложеніе Гг. Попечителямъ и прочимъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ, Учебнымъ Начальствамъ, *о точномъ исполненіи постановленныхъ Положеніемъ о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ правилъ.*

§ 17 Положенія о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, Высочайше утвержденнаго въ 1 день Юля 1834 года, между прочимъ постановлено: чтобы нѣ изъ иностранцевъ, кои прибыли въ Россію до изданія настоящаго Положенія и пожелаютъ пріобрѣтать право установленныхъ онымъ званій, представляли при семъ случаѣ одобрительныя о поведеніи и нравственныхъ ихъ качествахъ описывы *отъ Начальствъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ находятся на жительствѣ, и отъ благонадежныхъ лицъ, которымъ они въ семъ отношеніи извѣстны.*

§ 53 того же Положенія условія сія распространены и на иностранокъ.

Усмапривая изъ поступающихъ ко мнѣ срочныхъ свѣдѣній, что вышеизложенное правило не вездѣ въ точности выполняется, покорѣйше прошу Ваше Превосходительство принять надлежащія мѣры къ непремѣнному наблюденію онаго, съ пакимъ при томъ изысканіемъ, чтобы въ случаѣ затрудненій или медленности въ полученіи иностранцами и иностранками свидѣтельствъ отъ мѣстныхъ Начальствъ, ограничиваться письменнымъ удостовѣреніемъ прехъ благородныхъ особъ,

коимъ ищущіе означенныхъ званій болѣе извѣстны, съ засвидѣтельствваніемъ подписи мѣстною Полиціею; но при семъ уже въ непремѣнную обязанность Училищнаго Начальства входитъ сношеніе о поведеніи и нравственныхъ ихъ качествахъ, въ столицахъ съ Оберъ-Полиціймейстерами, а въ прочихъ мѣстахъ по усмотрѣнію, съ Дворянскими Предводителями или съ Губернскими и Гражданскими Начальствами. Безъ этого иносписанцевъ обоюго пола ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ удостовѣрять установленныхъ для домашняго воспитанія званій. Эту предосторожность почишаю я тѣмъ болѣе-необозимую, что въ Судебныхъ Мѣстахъ и Градскихъ Полиціяхъ производится иногда разныя прикосновенныя къ нимъ дѣла, и что они могутъ даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ подлежать особому за ними надзору.

Сію же мѣру счишаю я за полезное распространить и на лица обоюго пола, въ Русскомъ подданствѣ состоящія, при исполненіи относительно къ нимъ §§ 14 и 53 Положенія 1 Іюля 1834 года.

18. (12 Апрѣля) *О формѣ Студентовъ Университетовъ и Главнаго Педагогическаго Института.*

При царкулярномъ предложеніи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и Директору Главнаго Педагогическаго Института препровождены слѣдующія правила о формѣ Студентовъ Университетовъ и Главнаго Педагогическаго Института.

Правила о формѣ Университетскихъ Студентовъ.

1) Форма мундировъ и мундирныхъ сюрпуковъ для Студентовъ остается нынѣ существующая.

2) Студенты при мундирахъ и мундирныхъ сюрпукахъ имѣютъ трехугольныя шляпы и шпаги.

3) Трехугольная шляпа съ серебряными жистями и пеплицею изъ гладкаго позуменга по цвѣту шинья носится всегда по формѣ, а не съ поля.

4) Шпага безъ темляка носится прямо; при мундирѣ на портупеѣ, а при мундирномъ сюрпукѣ въ разрѣзѣ онаго, на лѣвой сторонѣ.

5) Шпаги имѣютъ Студенты при мундирахъ и мундирныхъ сюрпукахъ, во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, въ дни праздничные и въ публичныхъ и многочисленныхъ собраніяхъ.

6) Трехугольныя шляпы носятъ Студентами всегда въ обществахъ, въ театрахъ и на гуляньяхъ; фуражки оставляются Студентамъ шокмо для домашняго употребленія.

7) Въ лѣтнее время Студенты носятъ въ праздничные дни бѣлые форменные брюки.

8) При встрѣчѣ съ Генералами, Студенты отдаютъ имъ честь, прикладывая лѣвую руку къ шляпѣ, по примѣру Офицеровъ.

9) При встрѣчѣ съ Особами Императорской Фамиліи Студенты имѣютъ спастъ во фронтъ, отдавъ честь и буде въ шинели, то спустивъ оную съ лѣваго плеча.

10) Во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ Студенты обязаны оказывать надлежащее уваженіе къ мѣсту и чину, чѣмъ соблюдается какъ честь носимаго

мундира, такъ и главѣйшій наружный признакъ благовоспитанности.

19. (15 Апрѣля) *Объ открытіи при Бакчисарайскомъ и Карасубазарскомъ Приходскихъ Училищахъ Татарскихъ классовъ.*

По представленію Исправляющаго должность Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, Директора Ришельевского Лицея, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на открытіе Татарскихъ классовъ при Бакчисарайскомъ и Карасубазарскомъ Приходскихъ Училищахъ, на счетъ суммъ, назначенныхъ къ отпуску отъ Градскихъ Думъ, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе въ сихъ классахъ расположено было по доставленной Исправляющимъ должность Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа программѣ, впредь до окончательнаго положенія объ устройствѣ Татарскихъ классовъ при Уздскихъ и Приходскихъ Училищахъ и особыхъ Татарскихъ Школъ въ Таврической Губерніи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УТВЕРЖДЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

(За Мартъ мѣсяць).

О п р е д ѣ л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Уволенный Высочайшимъ Приказомъ 9 Мая 1886 года изъ Невскаго Морскаго полка Поручикъ Александръ Крыловъ — Помощникомъ Бухгалтера и Контролера (18 Марта).

По Археографической Коммисіи.

Титулярный Совѣтникъ *Коркуновъ* — Чиновникомъ Археографической Коммисіи (13 Марта).

По Университетамъ.

По С. Петербургскому: Экстраординарные Профессоры *Куторга, Калмыковъ, Баршевъ, Ивановскій и Устряловъ* утверждены Ординарными Профессорами (27 Марта).

По Московскому: Экстраординарные Профессоры, *Иноземцевъ, Филомавитскій, Крюковъ, Крыловъ, Радкинъ и Баршевъ* утверждены Ординарными Профессорами (24 Марта).

По Дерптскому: Экстраординарный Профессоръ, Докторъ Медицины *Пироговъ* утвержденъ Ординарнымъ Профессоромъ (6 Марта).

По Харьковскому: Военный Губернаторъ города Воровежа и Воронежскій Гражданскій Губернаторъ Генераль-Маіоръ *Ладыкинъ* и Кіевскій Викарный Епископъ, Кіевской Академіи Ректоръ *Иннокентій* утверждены Почетными Членами Университета (27 Марта); Прозекторъ *Анатоміи С. Петербургской Медико-Хирургической Академіи*, Докторъ Медицины и Хирургіи *Нароковъ* — Преподавателемъ по кафедрѣ *Анатоміи* (29 Марта).

По Главному Педагогическому Институту.

Служившій въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Помощникомъ Бухгалшера и Контролера Коллежскій Секретарь *Петровъ* — Секретаремъ Правленія (7 Марта).

По Ришельевскому Лицею.

Иностранный Докторъ Философіи *Бекеръ* — Адъюнктомъ по части Латинской и Греческой Словесно-

сии, съ порученіемъ ему кассиръ сихъ предѣловъ, въ Лицейскихъ классахъ (13 Марта).

По Учебнымъ Округамъ.

Директоръ Пермскихъ Училищъ Надворный Совѣтникъ *Антроповъ* — Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ Казанскаго Учебнаго Округа (13 Марта); уволенные изъ Казанскаго Университета Экстраординарный Профессоръ *Грацинскій* и Адъюнкты *Васильевъ* — Директорами Училищъ, первый Нижегородской, а послѣдній Пермской Губерній (20 Марта).

У в о л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Коллежскій Секретарь *Петровъ* — отъ должности Помощника Бухгалтера и Контролера (7 Марта); Титулярный Совѣтникъ *Чирковъ* — отъ должности Младшаго Помощника Начальника Спела, по собственному прошенію (7 Марта).

По Университетамъ.

По Казанскому. По случаю преобразованія Казанскаго Университета по новому Уставу и Штату, 26 Іюля 1835 года, уволены: 1) по прошеніямъ вовсе отъ службы нмѣ же Ординарный Профессоръ *Дунаевъ*, съ полною пенсіею по 2,000 руб. въ годъ и Экстраординарный Профессоръ *Кораблиновъ*, съ пенсіею по 800 руб. въ годъ; 2) нмѣ же Экстраординарный Профессоръ *Грацинскій* и Адъюнкты *Васильевъ*, съ полною пенсіею, первый по 1200, а послѣдній по 800 рублей въ годъ; 3) съ 1-го Августа текущаго года, съ оставленіемъ при другихъ должностяхъ: Адъюнкты *Кайсаровъ*, съ полною пенсіею и съ оставленіемъ Управляющимъ Типографіею Казанскаго Университета, и Магистръ *Юберовъ*, съ выдачею ему годоваго оклада жалованья 400 руб. и съ оставленіемъ Учительемъ 1-й

Казанской Гимназіи; 4) Протоіерей *Нетаевъ* отъ званія Преподавателя Богословія, также съ 1-го *Августа*, съ полною пенсією по 2000 руб. въ годъ и съ оставленіемъ Настоятелемъ Университетской церкви; 5) во все отъ службы, съ 1-го *Августа*, Ординарные Профессоры: *Фогель* и *Ероховъ*, Адъюнкты *Кулаковъ* и Протоіерей *Талантовъ*; и 6) съ того же времени, Лекторы *Фирекъ* и Учитель *Дегевеppi*, съ выдачею имъ годовыхъ окладовъ жалованья, первому 600, а послѣднему 1200 р. (20 Марта).

По Учебнымъ Округамъ:

По Кіевокому: Ровенскій Уѣздный Предводителъ Дворянства Вишальскій *Портинскій* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Острогскаго Дворянскаго Уѣзднаго Училища, по собственному прошенію (6 Марта).

По Харьковскому: отъ должностей Почетныхъ Смотрителей Уѣздныхъ Училищъ: Усманскаго — *Палеловъ*, съ дозволеніемъ носить въ отставку мундиръ, присвоенный сей должности; Дебедияскаго — *Емельяновъ*, и Лубенскаго — *Скаржинскій*, согласно прошеніямъ (27 Марта).

Объявлена признательность Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Архимандриту *Дисковю* — за пожертвованіе для библіотекъ Высшихъ Учебныхъ Заведеній ста экземпляровъ издакной имъ книги, подъ заглавіемъ: *Описаніе Соловецкаго монастыря* (7 Марта); Старшему Помощнику Начальника Стола Департамента Народнаго Просвѣщенія Губернскому Секретарю *Ревровскому* — за отлично усердную и полезную службу (17 Марта); Старшимъ Учителемъ 1-й Казанской Гимназіи: Математикъ — *Попову*, Исторіи — *Лазареву* и Арабскаго

языка — *Первушину*, за усердную и полезную ихъ службу (13 Марта).

Изъявлена благодарность Министертства.

Купеческимъ дѣтямъ Алексѣю и Пешру *Родюковымъ*, съ дозволеніемъ именоваться Почетными благотворителями Кузнецкаго Уѣзднаго Училища — за уступку, изъ пришоргованной за покупаемый у нихъ для Кузнецкаго Уѣзднаго Училища домъ цѣны, 7250 руб. (9 Марта).

(За Апрѣль мѣсяць.)

Опредѣлены:

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Коллежскій Секретарь *Воскресенскій* — въ III Отдѣленіе на ваканцію Помощника Бухгалтера и Контролера (8 Апрѣля).

По Археографической Коммисіи.

Находившійся не у дѣлъ Коллежскій Ассессоръ *Григоровицъ* и Помощникъ Архитектора Департамента Народнаго Просвѣщенія *Норевъ* — Чиновниками Коммисіи (12 Апрѣля).

По Университетамъ.

По Московскому: Ординарный Профессоръ *Давыдовъ* утвержденъ въ званіи Декана I-го Отдѣленія Философскаго Факультета (20 Апрѣля).

По Казанскому: Великобританскій подданный *Турнерелли* — Лекторомъ Англійскаго языка, съ порученіемъ ему обучать Англійскому языку и въ 1-й Казанской Гимназіи, считая службу его съ 1-го будущаго Августа, когда Университетъ будетъ преобразованъ по новому Уставу и Шшапу (5 Апрѣля).

По Дерптскому: Частный преподаватель *Гофманъ* утвержденъ въ званіи Магистра Философіи (7 Апрѣля).

По Университету Св. Владиміра: Магистръ Философіи Дерптскаго Университета *Гофманъ* — Экстраординарнымъ Профессоромъ сего Университета по кафедрѣ Минералогіи (7 Апрѣля).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Состоящій въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества Губернскій Секретарь Александръ *Ниротморцевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Царскосельскаго Уѣзднаго Училища (15 Апрѣля).

По Московскому: Корчевскій Помѣщикъ Докторъ Медицины *Генихъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Вышневолоцкаго Уѣзднаго Училища (16 Апрѣля).

По Харьковскому: Помѣщикъ Землянскаго Уѣзда Штабсъ-Капитанъ *Левшинъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Воронежскаго Уѣзднаго Училища (15 Апрѣля); отставный Штабсъ-Ротмистръ *Алексѣевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Лубенскаго Уѣзднаго Училища (29 Апрѣля).

П е р е м ѣ щ е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Младшій Помощникъ Начальника Архива Кол. Рег. *Котловъ* — Младшимъ Помощникомъ 1 Стола Канцеляріи Департамента (15 Апрѣля).

По Учебнымъ Округамъ.

Директоръ Училищъ Могилевской Губерніи Коллежскій Совѣтникъ *Вѣтринскій* — Директоромъ Таганрогской Коммерческой Гимназіи (17 Апрѣля); Почетные

Смотрители Уѣздныхъ Училищъ : Спарицкаго, Гвардіи Штабсъ-Ротмистръ *Толстой* — въ Корчевское, а Корчевскаго, Гвардіи Подпоручикъ *Загряжскій* — въ Спарицкое (29 Апрѣля); Директоръ Училищъ Херсонской Губерніи, Коллежскій Ассессоръ *Тюрникъ* — Исправляющимъ должность Инспектора Казенныхъ Училищъ Харьковскаго Округа, а на мѣсто его Директоръ Училищъ Курской Губерніи *Радкинъ* (24 Апрѣля); Штабный Смотритель Корчевскаго Уѣзнаго Училища, 9 класса *Передѣльскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Орловскаго Уѣзнаго Училища (15 Апрѣля).

У в о л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Бухгалтеръ и Контролеръ Департамента, Коллежскій Ассессоръ *Баронъ Розенъ* — для поступленія на службу въ V Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Помощникъ Редактора Журнала Министерства Титулярный Совѣтникъ *Краевскій* — отъ сей должности, съ оставленіемъ Членомъ Археографической Комиссіи (7 Апрѣля).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: Штабсъ-Капитанъ *Посниковъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Галичскаго Уѣзнаго Училища, по собственному прошенію (29 Апрѣля).

По Харьковскому: Капитанъ *Фонъ-Шмидтъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Фатежскаго Уѣзнаго Училища, по собственному прошенію (15 Апрѣля).



II.

СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

1.

С Л О В О

НА ПОГРЕБЕНІЕ ВЛАДИМИРА ФРАНЦОВИЧА ЦЫХА,

РЕКТОРА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА,

СКОНЧАВШАГОСЯ НА ВТОРЫЙ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ, 1857
Апрѣля 19, а погребеннаго Апрѣля 21.

Христось воскресе! — почившій — возлюблен-
ный братъ нашъ! — Но онъ уже не ошѣлѣ-
спнауетъ на пріѣзшпвіа наши; онъ славить ше-
перь Воскресеніе Христова памъ — съ небожи-
телями.

Давно ли вмѣстѣ съ нимъ собирались мы для
молишвы, во дни покаянія? Давно ли, съ нимъ же,
вкушали пайную вечерю Господню, въ самый день
ея успаиовленія? Онъ еще былъ съ нами и тогда,
какъ первыя радостныя пріѣзшпвіа съ шорже-
спвѣомъ Воскресенія передавали мы другъ другу.
Насталъ другой день сѣшпаго шоржества нашего:

Часть XIV.

11

и его не спало; онъ ошошелъ отъ насъ продолжая торжество Воскресенія въ спранѣ безсмертія. Нѣкій Ангелъ — ахъ, это былъ Ангелъ смерти! — сказалъ ему о Воскрѣсшемъ Господѣ: «нѣспъ здѣ, восста, и се вѣраешъ тѣ въ другой жизни, тамо Его узришь» — и онъ поспѣшилъ зрѣть Воскресшаго на небѣ!

Теперь желалъ бы я вмѣстѣ съ вами, Бр., оплакивать горестную потерю нашу въ этомъ достойнѣйшемъ мужѣ, въ этомъ усердномъ, ревностномъ и просвѣщенномъ дѣлаицѣ въ вершотградѣ Наукъ, посвященномъ имени Святаго Просвѣщителя Россіи, въ этомъ опланиномъ наставникѣ и вождѣ наставниковъ, въ кошоромъ сполько превосходныхъ талантовъ соединилось съ примѣрнымъ, неупомимымъ трудолюбіемъ и съ любовію къ истинному просвѣщенію! Желалъ бы я теперь или воспріять печальную пѣснь Давида, оплакивающего знаменитыхъ мужей своего времени (2 Цар. гл. 1 и 3), преждевременно пораженныхъ смертію, или жаловаться, вмѣстѣ съ нимъ и Соломономъ, на скоропечность жизни человѣческой и на неспойнство всего подъ солнцемъ. Но что слышимъ мы нынѣ изъ устъ Церкви? Вопъ она и надъ гробомъ умершаго воспѣваетъ радостныя пѣсни Воскресенія; торжествуя побѣду Божественнаго Жениха своего надъ смертію, не хочетъ слышать ничего печальнаго, и Священнослужителямъ своимъ не позволяеть никакихъ знаковъ сѣшования, облакая ихъ въ ризы празднества и веселія.

И такъ, Братіе, вмѣсто слова печали и намъ подаеть Св. Церковь радостное слово Воскресенія.

И намъ должно забыть печаль нашу. — Но можно ли забыть? — По крайней мѣрѣ, въ побѣдныхъ пѣсняхъ Церкви будемъ искать себѣ Христіанскаго утѣшенія.

Надъ гробомъ Христіанина, сына Божія по благодати, сонаслѣдника Иисусъ-Христова, prominently слышашъ и всегда побѣдную пѣснь Воскресенія. Христіанинъ во гробѣ: это не рабъ смерти, а будущій побѣдитель ея; это поппъ, копорый и теперь наслаждается уже безсмертіемъ, и нѣкогда, съ Господомъ своимъ, будетъ торжествовать полную побѣду надъ всеми врагами своими, побѣду и надъ смертію! Это такъ вѣрно, Братіе, какъ вѣрно слово самаго Бога. А съ такою увѣренностію какой скорби преодолѣть не лзя? Одна мысль о будущей славѣ небесной не смѣла ли поставитъ върующаго выше всего земнаго? — О, какъ много святая Вѣра наша имѣетъ въ себѣ утѣшительнаго, сколько высокаго, какую силу и власть! Она научаетъ Христіанина надъ гробомъ помышлять о жилищѣ небесномъ, надъ плъніемъ — о блаженномъ безсмертіи, и въ виду самой смерти торжествовать Воскресеніе. Какое чувство высокаго можетъ сравниться съ плъмъ, копорое исполняетъ при семъ душу Христіанина? Великимъ духомъ называютъ поппъ духъ, копорый, при видѣ грозныхъ и величественныхъ явленій природы, можетъ сознавать возвышенность свою надъ природою и взираетъ на грозное лице ея безъ страха. Но гдѣ болѣе шрепещетъ естество наше, когда болѣе ужасается, какъ не при видѣ смерти, губительницы всего дышущаго

на земли? — И между тѣмъ — духъ Христіанина, укрѣпляемый и возвышаемый вѣрою, и здѣсь можетъ торжесествовать свое безсмертіе! «Я вижу» — говоритъ Христіанинъ» — ужасныя дѣйствія разрушительной силы пвоей, люшый врагъ рода челоѣческаго. — смерть! но я знаю силу безконечно высшую тебя, силу, которая сокрушила адъ, изъ котораго ты вышла и въ который нѣкогда будешь опять низвержена. Тотъ, который по подобію Своему сошворилъ меня и который Самъ благоволилъ уподобиться мнѣ, побѣдитъ тебя въ Себѣ самомъ, открылъ мнѣ путь — чрезъ тебя же — къ блаженному безсмертію. Не могу не воздыхать, при видѣ брата моего во гробѣ; но воздыхаю не столько о томъ, что я въ немъ теряю временно, сколько о томъ, что еще не пришло время, когда всѣ мы облечемся въ безсмертіе. *О семъ воздыхаемъ, въ жилище наше небесное облечися желающе»* (1 Кор. 5, 2). Такимъ образомъ Христіанинъ *не стужаетъ си, но аще и внѣшній челоѣкъ* — въ немъ ли самомъ или въ братіяхъ его — *тлѣетъ, обаче внутренній* его челоѣкъ *обновляется по всѣ дни* (— 4, 16).

Что еще можетъ наводить уныніе и скорбь на Христіанина, при видѣ брата его во гробѣ? При видѣ такого брата, каковъ былъ нынѣ усопшій, можетъ прийти къ нимъ еще та мысль, что смерть разрушаетъ не одно тѣло наше, опинаетъ у насъ не одну суету здѣшняго міра, но разрушаетъ и всѣ благія предначинанія наши, пресѣкаетъ всю дѣятельность нашу, какъ бы она ни была полезна для блага общаго. Сколько благихъ

дѣлъ въ пользу челоѣчества предназначалъ уже почившій! сколько — можетъ быть — еще новыхъ благодѣтельныхъ намѣреній имѣлъ онъ! И вопъ все это пресѣлось смертію! Добро осталось не-совершеннымъ, благое намѣреніе не успѣло открытъ себя. Не такъ ли окончатся и всѣ наши усилія — самыя лучшія? Не для того ли и мы создаемъ будемъ, чѣмъ все это разрушила смерть?

Но сія мрачныя мысля, Братіе, могутъ смущать духъ одного невѣрующаго. Истинный Христіанинъ, прославляющій и надъ гробомъ брата своего Воскресеніе, свѣпомъ Воскресшаго Господа опгоняешь и этогъ мракъ опъ души своей. Если Христось, начальникъ жизни и спасенія нашего воскресъ, то ни что истинно благое наше умереть не можетъ. Все доброе, предназначеное нами, непременно будетъ жить, будетъ возрастать, зрѣть и приносить плодъ — силою духовнаго Солнца нашего, Воскресшаго Господа. Не Онъ ли верховный Правитель всего міра? Не его ли насажденіе — все благое? А что Онъ насаждаетъ и Отець Его, то не можетъ искорениться, то бессмертно, никогда не увянетъ, не преспанетъ жить и возрастать. *Иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много.* (Іоан. 15, 5). Только шогъ садъ, его же не насади Онъ и Отець Его, искоренится (Мат. 15, 13). И такъ прудись, Христіанинъ, съ вѣрою, по мѣрѣ силъ пво-нихъ, прудись со всѣмъ усердіемъ во благо ближнихъ и во славу Божію, а успѣхъ и достиженіе цѣлей предоставъ пвоему Господу, всемогущему, всеблагому и премудрому!

Но въ тебѣ раждается новое опасеніе. При всѣхъ моихъ усиліяхъ, говоришь ты, дѣлаешь добро, я не могу не сознавать въ тебѣ премногихъ слабостей, недоспашковъ, согрѣшеній. Какъ могу быть увѣренъ, что несовершенное благо мое, возвращаемое посреди золь моихъ, принесетъ когда-либо возжеланный плодъ для меня и для другихъ? Какъ могу надѣяться, что, перешедъ въ жизнь безсмертную, я приму тамъ награду отъ Господа, а не казнь?— Невѣрующій опять не увидитъ здѣсь ничего, кромѣ тмы сомнѣній, ничего не можетъ сознавать, кромѣ упрековъ своей совѣсти или рабскаго страха предъ правосудіемъ Небеснымъ. Напрошивъ, истинно вѣрующій и здѣсь найдетъ себѣ утѣшеніе и успокоеніе, найдетъ въ той же мысли, что Христовъ—Спаситель Его—воскресъ, *Иже предавъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше* (Римл. 4, 25). *Въсе грѣшникомъ сущимъ намъ* — такъ ободряетъ вѣрующихъ Апостоль — *Христосъ за ны умре: много убо пако, оправдани бывше ныма кровію Его, спасемъ отъ гнѣва. Аще бо врази бывше примирихомъ Богу смертію Сына Его, множае пако примирившеся спасемъ въ животъ Его* (— 5, 8—10). И такъ продолжай, Христіанинъ, утверждайся въ вѣрѣ и любви къ Господу, умершему за насъ и воскресшему, и не спрашивай ничего съ этою вѣрою, которая надежде всего въ мірѣ, не огорчайся ничѣмъ съ этою любовію, которой ничего нѣтъ сладости. Силою Воскресшаго Господа ты воспоржесствуешь надъ самыми слабостями и грѣхами твоими, какъ и надъ рожденіемъ ихъ — смертію.

Послѣ сего я не знаю сильнѣйшихъ причинъ скорби при видѣ брата нашего во гробѣ. Но знаю, что нѣтъ такой скорби, которой не лзя было бы препобѣдить радостною мыслию о воскресеніи нашего Господа. Свидѣтель тому Божественный Апостоль, который, исчисливъ всѣ различные виды скорбей и бѣдъ человѣческихъ, говорить: *но во всѣхъ сихъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны* (Римл. 8, 37). Силою Возлюбльшаго насъ да укрѣпимъ себя и мы въ настоящей скорби нашей, свѣтомъ Воскресенія Его разсѣмъ все мрачное въ мысляхъ и чувствованіяхъ нашихъ.

Христось, воскресый изъ мертвыхъ, смертію смерть поправый, и сущимъ во гробѣхъ живопъ дароваый, истинный Богъ нашъ, преславльшагося раба своего Владиміра въ селеніяхъ праведныхъ учинипъ, Той и насъ всѣхъ помилуепъ и спасепъ яко благъ и человеколюбецъ. Аминь (*).



(*) Это прекрасное Слово записывали мы изъ No 5-го издавнаго въ Кіевѣ ежемѣсячнаго Журнала: *Воскресное Чтеніе*, о которомъ будемъ имѣть въ скоромъ времени случай говорить особно, *Прим. Ред.*

2.

КРАТКОЕ РАЗСУЖДЕНИЕ О ИЗДАВАНІИ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ РУССКИХЪ ДВѢПИСАТЕЛЕЙ (*).

Удобноспъ въ изслѣдованіи и вѣрномъ соображеніи всѣхъ происшествій, заключающихся въ Древней Ошечесшвенной нашей Исторіи, несомнѣнно зависипъ ошъ собранія *во едино* всѣхъ испочниковъ, къ сему предмету опносящихся. Испочники еіи супъ древніи наши грамошпы, лѣтописи и нныя малые историческіе опрывки. На сей конецъ весьма бы желашельно прямо присупити къ наданію *Своднаго Русскаго Лѣтописца*, извлеченнаго со всею ошторожностію правильной кришники, изо всѣхъ до насъ дошедшихъ по сей часши рукописей, съ необходимо нужными шолкованіями на многія шемныя, а часшо и вовсе непоняшныя мѣспа. — Но это полезійшее въ свое время дѣло будешъ нынѣ самый безплодный трудъ, если оный начашъ безъ надлежащаго къ шому приутошвленія, ш. е. безъ предварительнаго напеча-

(*) Почтенный Авторъ сей оштанъ, которае еще въ 1814 году вышечанаа была въ Сипѣ Ошечесшва (№ VII), достигла ннѣ со шнѣ, мелае чрезъ Журналъ Минисперства Народнаго Провѣщенія напечатать ученой публикѣ свои мысли въ ошнѣшеніи къ предмету, сегола мѣло занимающему всѣхъ любитель Ошечесшвенной Исторіи. *Прим. Ред.*

панія отъ слова до слова всѣхъ лучшихъ рукописей касающихся до Ошечеспивенной нашей Истории. Къ сему-шо дѣлу надлежало бы немедленно приступишь, для того *во-первыхъ*, чшобъ съ шаковыхъ рукописей вдругъ имѣшь большое число вѣрныхъ и удобныхъ къ чшенію списковъ, что должно произвеспи посредствомъ печашанія; *во-вторыхъ*, чшобъ шаковымъ средствомъ въ случаѣ упрашы подлинниковъ, оные опчаспи замѣнишь шѣми вѣрыми печашными списками, и наконецъ *въ-третьихъ*, чшобъ шаковые печашные списки, находясь вдругъ въ рукахъ многихъ ученыхъ людей, могли способствоватьъ къ сокращенію времени для сочиненія *Своднаго Толковаго Лѣтописца*. Если же нынѣ прямо къ сему послѣднему дѣлу приступишь, то въ исполненіи онаго встрѣяшся многія неудобства и бесполезный, шягоспный шрудъ, какъ шо явспвуешь изъ слѣдующихъ замѣчаній:

1. Знаменишый *Шлецеръ* предлагаль издашь *Сводный Лѣтописецъ*, въ кошоромъ онъ назначаль собрать шесшь рукописей для показанія, какая между ними находишся буквальная разность въ словахъ (что встрѣчается почти на каждой спрокѣ). Но дѣло сіе, шребующее несмѣшно долгаго времени и самой мелочной шочности, если не будешь сопровождено основательными и подробными критическими примѣчаніями, истинной пользы къ лучшему разумѣнію Ошечеспивенной нашей Истории ни мало не принесеть. — Сіе частію доказыається (первымъ и прекраснымъ впрочемъ) опышомъ Московскаго Историческаго Общества: въ ономъ сведены при шолько рукописи; но и сіе малое

число составляетъ уже такое пестрое изданіе, котораго чтеніе весьма непріятно и упомишительно и коего польза главнѣйше въ томъ только состоитъ, что въ немъ видѣти можно, какъ и сколько разъ въ какомъ спискѣ переписчики ошибались, на примѣръ: что въ одномъ спискѣ сказано: *се повѣсти*, а въ другомъ просто: *повѣсть безъ се*; въ одномъ: *временныхъ лѣтъ*, а въ другомъ: *временныхъ*, а въ третьемъ *временныхъ лѣтъ*.

Здѣсь можно спросить по примѣру славнаго *Дилера*: *et qu'est-ce que cela prouve?* — Искренній на то будетъ отвѣтъ, *что много времени утрачено и трудъ напраску употребленъ*. Я самъ было пустился плавать по сему бездонному морю, вмѣстѣ съ Г. Ермолаевымъ, гораздо прежде Историческаго Московскаго Общества, но онъ скоро утомился въ греблѣ, а я уснулъ править; и такъ мы оба, напечатавъ одну страничку, *уболившись безднныя премудрости всплыть возвратились*, и дѣло наше или бездѣліе въ началѣ своемъ остановили. Къ удовольствію нашему, не только мы, *Dilettanti* въ наукѣ крипическаго разбора, но и спартышина въ семъ многотрудномъ познаніи скоро увидѣлъ, что сіе море просторно и велико! — самъ неутомимый Шлецеръ, и толтъ наконецъ въ сей работѣ утомился! — Стоитъ только сравнить первые томы *Толковаго его Нестора* съ послѣдними: въ первыхъ помѣщены всѣ буквальные разноскы, въ послѣднихъ ни одной почти не замѣчено, хотя въ подлинникахъ онѣ вездѣ существуютъ.

2. Если же сводить разноскы всѣхъ рѣченій для того, чтобы открыть точный смыслъ обвѣща-

лыхъ, непонятныхъ словъ или прямое значеніе искаженныхъ переписчиками рѣчей, по наспоишь вопросъ: сколько людямъ должно за сей трудъ приняться, и сколько надобно времени на исполненіе оного? На это смѣло отвѣчать можно: цѣлыя сословія должны будущъ надъ тѣмъ неутомимо трудиться, не токмо въ одной столицѣ, или въ разныхъ городахъ Россійской Имперіи, но въ разныхъ даже чужихъ земляхъ—однимъ словомъ, вездѣ, гдѣ существуютъ люди, искусившіеся въ археологическихъ знаніяхъ — въ здоровой и основательной кришикѣ. А сколько надобно на то времени?—Цѣлыя столѣтія! Шлецеръ 40 или 30 лѣтъ надъ симъ работалъ съ пою прилежностію и терпѣніемъ, кошорыя только свойственны ученымъ Нѣмцамъ, имѣя при томъ подъ рукою всѣ возможные пособія, а именно: хопя не печатные, но вѣрные рукописные списки съ подлинныхъ лѣшописей—и Гешвингенскую Библіотеку!!! но и шупъ успѣлъ издашь въ свѣтъ, съ надлежащимъ толкованіемъ, изъ лѣшопися, имѣющей печатныхъ 301 страницу, только 69 страниць—т. е., не всшупно четвершую долю, и печашалъ сію малую часть въ продолженіе 8 лѣтъ!—Послѣ сего можно спросить: когда же мы удостоимся увидѣть изданіе *Полнаго Своднаго и Толковаго Русскаго Лѣтописца*? Къ крайнему сожалѣнію, но по всей справедливости, должны мы отвѣчать: *при жизни нашей, кажется, мы этого не увидимъ!* и наконецъ

3. Не говоря уже о времени, нужномъ къ изученію бѣгло чипать разные почерки нашихъ древнихъ рукописей (что именно сосшавляетъ особый

родъ науки, долговременнымъ навыкомъ приобретаемой), какимъ образомъ, безъ пошереянiя несмѣтнаго же количества времени, ученымъ людямъ и цѣлымъ, можете быть, сословіямъ заниматься подробнымъ разборомъ книги и сличеніемъ ея съ другими, ей подобными, когда оной имѣется одинъ только экземпляръ, какъ то обыкновенно бываетъ въ рукописныхъ книгахъ, и какимъ средствомъ безъ печатныхъ экземпляровъ, изданныхъ въ точности противу подлинниковъ, разборомъ симъ поспѣшно и съ успѣхомъ заниматься пѣмъ ученымъ людямъ и сословіямъ, когда оныя находясь могутъ не токмо въ разныхъ городахъ Россійскаго Государства, но и въ разныхъ чужихъ земляхъ?

Изясненныя здѣсь причины не требуютъ, кажется, дальнѣйшихъ доказательствъ о невыгодѣ или, лучше сказать, о невозможности прямо приступить къ составленію *Своднаго Толковаго Лѣтописца*; напротивъ того, онѣ показываютъ необходимую нужду въ скорѣйшемъ напечатаніи лучшихъ нашихъ лѣтописей и древнихъ историческихъ описаній касательно Отечества нашей Исторіи, въ самомъ ближайшемъ видѣ къ подлинникамъ, дабы пѣмъ открыть обширное поле критическому разбору, и къ появленію на сѣмъ поприщѣ остроумныхъ и основательныхъ толкователей, по слѣдамъ которыхъ новыя наши Историки станутъ уже собирать плоды сихъ, хотя скучныхъ и утомительныхъ трудовъ, подобныхъ пѣгостію невольническимъ работамъ, но столь полезныхъ для будущихъ Русскихъ Тацитовъ или Гюмовъ.—Fiat!—Изъ сего слѣдуетъ, что

шеперь должно о томъ только помышлять, какимъ способомъ скорѣе исхитить изъ рукъ плетворнаго времени малые остатки дѣписаній нашихъ?

Сей способъ заключается въ немедленномъ изданіи въ свѣтъ, посредствомъ печатанія, лучшихъ нашихъ лѣтописей, съ разными историческими отрывками. Изданіе сіе должно быть представлено, елико по позволивъ время и способы, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ лѣтописи или историческіе отрывки въ подлинникахъ находяшся. Для исполненія сего полезнѣйшаго и хвалы достойнаго дѣла, высокопочтенная особа, любитель Отечественной нашей Исторіи (*) предлагаетъ намъ богатое свое пособіе.— Воспользуемся столь благороднымъ пожертвованіемъ, ускоримъ исполнить его желаніе, и тѣмъ, воздавъ ему благодарность за столь знаменитый подвигъ, окажемъ истинную услугу въ пользу Отечественной нашей Исторіи. Присупимъ же неукоснительно къ совершенію поручаемаго намъ дѣла слѣдующимъ порядкомъ:

1. Выбравъ лучшія и надежнѣйшія наши рукописныя Лѣтописи и другіе Историческіе отрывки, начнемъ ихъ печатать слово въ слово, сохраняя въ семъ изданіи самую мелочную точность, особенно же въ правописаніи и въ препинаніяхъ.

(*) Государственный Канцлеръ, Его Сіятельство Графъ Николай Пштровичъ Рукинцевъ, движимый любовію къ Отечественной Исторіи, жертвуетъ нынѣ всѣмъ знающимъ капиталомъ для лучшаго изданія въ свѣтъ всѣхъ Русскихъ лѣтописей и другихъ историческихъ отрывковъ, въ рукописяхъ находящихся, какъ то: въ Императорской Академіи Наукъ, въ Императорской Публичной Библіотекѣ, въ Патриаршей и проч.

На сей конецъ заготовлять должно, въ прибавленіе къ гражданскому шрифту, нѣсколько лицинныхъ лѣптеръ вышедшихъ у насъ изъ употребленія, какъ то: *зѣло, отъ, іе, іа, ія, юсъ*, и проч., прибавя къ онымъ нѣсколько знаковь, копорые могли бы удобно показывать чинашелю, какія слога въ подлинникахъ находящіяся писанными подъ шишлою, и равнымъ образомъ такіе же знаки придумавъ для числительныхъ буквъ.

2. При семъ изданіи дозволять себѣ при шокмо опсшупленія опъ подлинниковъ, а именно: *перое*, раздѣлять слова (писанныя въ древнихъ рукописяхъ по большой части сплошь) одно опъ другого, для удобнѣйшаго чпенія, исключая шокмо сомнительныхъ мѣста; *второе*, шекспъ печашать гражданскимъ шрифтомъ: ибо къ оному нмѣтъ бо-лѣ привычки, а при шомъ церковнымъ печашать запрещено въ свѣтскихъ шинографіяхъ, да и хорошаго церковнаго шрифта не имѣется; *третіе*, печашать безъ раздѣленія на столбцы, въ какомъ видѣ писаны многія рукописи, что сущесшвенно никакой важности въ себѣ не заключаешъ, и наконецъ :

3. Знаки препинанія спавдѣть точно противъ подлинниковъ, какъ бы сія разстановка ни казалась безтолковою, предоставляя оспроумнымъ крипикамъ и шолковашелямъ, при соспавленіи уже Своднаго Толковаго Лѣтописца, оныя распавить по приличію, съ надлежащими на то доказательсшвами; нмѣтъ же избѣгать должно всякаго могущаго бытъ нарѣканія въ какомъ-либо сущесшвенномъ опсшупленіи опъ подлинниковъ (какъ

по въ особенности заслуживаетъ Издапель печатнаго Кенигсбергскаго Неспорова Лѣтописца). Примѣчанія при нашемъ изданіи помѣщенныя должны быть самыя коропкія и малозначущія, какъ то напримѣръ: сравненіе церковнаго лѣтосчисленія отъ С. М. съ лѣтосчисленіемъ отъ Р. Х. и съ показаніемъ послѣдняго на каждой страницѣ Арабскою цифрою; сверхъ того, должны быть замѣчанія о недостающихъ мѣстахъ, въ такой-то рукописи противъ другой — или помѣщеніе въ крапчихъ выноскахъ явно недостающихъ словъ изъ другихъ рукописей и прочее тому подобное *).

Вопъ на первый случай, по мнѣнію моему, всѣ правила для напечатанія *Полнаго Собранія Рускихъ Дѣетисаній!*

Для большаго доказательства, сколь нужно подобное сему изданіе, и какъ должно быть оспорожнымъ въ измѣненіи словъ или препинаній, здѣсь приобщаю я *Примѣанія Г. Ермолаева*, упражняющагося довольно уже долгое время въ изслѣдованіи древней Отечественной нашей Истории, особенно по части Хронологіи, значенія словъ и Палеографіи. Вопъ что онъ говоритъ, по собственному его опыту; въ подкрѣпленіе мною здѣсь изъясненнаго:

«Крипическое изслѣдованіе древнихъ рукописей пребуетъ много времени, для соображенія

(*) Въ заключеніи каждой лѣтописи, или къ нѣсколькимъ вдругъ присовокуплять самую подробнѣйшую роспись по азбучному порядку, всѣхъ именъ собственныхъ, какъ Князей, вельможъ, городовъ, урочищъ, рѣкъ, шакъ и всѣхъ непонятныхъ рѣченій.

одного иногда слова. Если изданіе Лѣтописей должно бысть сдѣлано въ скоромъ времени, дабы предохранить ихъ отъ нечаяннаго испребленія сообщеніемъ публикѣ вдругъ многого числа вѣрныхъ списковъ, то непременно должно издасть каждую рукопись порознь, съ самою спрочайшею почтоспсію, не только въ правописаніи, но даже и въ препинаніяхъ, ибо хощя сіи послѣднія въ древности совсѣмъ не кспати употреблялись, но какъ произвольная перемѣна препинаній можетъ иногда совсѣмъ перемѣнить смыслъ написаннаго Автопомъ, то гораздо надежнѣе, и въ семъ случаѣ, строго держаться подлинника. Въ доказательство сего достаточное будетъ привести слѣдующіе примѣры:»

«1) При изданіи Кенигсбергскаго списка позволено было Издашелю перемѣнять препинанія по своему усмотрѣнію. На 4 стр. печатнаго Кенигсбергскаго списка находимъ»: *рѣку Тигръ, текущую межи Миды* (ш. е. Мидіею) *и Вавилономъ, до Понтійскаго* (ш. е. Чернаго) *Моря*; «но гдѣ слыхано, чѣтобъ Тигръ впадалъ въ Черное Море? Надлежало бы такъ, какъ Шлецеръ и сдѣлалъ, кончить періодъ словомъ: *Вавилономъ*, слова же: *До Понтійскаго моря*, принадлежатъ къ послѣдующей рѣчи».

«2) Неспоръ называется Меѳодія, бывшаго Епископомъ въ Моравіи, наспольникомъ, ш. е. преемникомъ Св. Андроника, одного изъ 70 учениковъ Апостола Павла; далѣе онъ же говоритъ, что Меѳодій поручилъ двумъ Священникамъ перевести всѣ Священные книги съ Греческаго на

Славянскій языкъ». — «*Окончавъ же, продолжаешъ Несторъ, достойно хвалу и славу Богу воздасть, дающему такую благодать Епископу Меводию, настоянику Андроникову. Тѣмже Славянску языку оучитель есть Андроникъ Апостолъ: въ Моравы бо ходилъ и Апостолъ Павелъ, оучилъ ту, ту бо есть Илжорикъ его же доходилъ и Апостолъ Павулъ*». Здѣсь препинанія поставлены такъ, какъ оныя находяпся въ первомъ изданіи Владимірскаго или Лавренпьевскаго Лѣтописца, которое не dokonчено и нынѣ уже прекращено. — Но слѣдующимъ образомъ сдѣланное препинаніе, кажется, было бы гораздо естественнѣе: «*Тѣмже Славянску языку оучилъ есть Андроникъ Апостолъ: въ Моравы бо ходилъ. И Апостолъ Павелъ оучилъ ту: ту бо есть Илжорикъ, его же доходилъ и Апостолъ Павулъ*». — Смысль будетъ такой: Апостолъ Андроникъ долженъ почитаться учителемъ Славенскаго народа: ибо онъ ходилъ (проповѣдывалъ) въ Моравіи. И Апостолъ Павелъ тамъ училъ и проч., а не такъ какъ въ первомъ изданіи сказано, что Андроникъ попому почитаться долженъ учителемъ Славянъ, что Апостолъ Павелъ тамъ училъ и проповѣдывалъ слово Божіе.

«3) Слѣдующій примѣръ послужить доказательствомъ, что при изданіи древнихъ рукописей, малѣйшее отъ строгой точности отступленіе можетъ совершенно зашмишь смыслъ. — Въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ, изданномъ во 2 части Продолженія Древней Россійской Вивліоѳеки на стр. 351

напечатано: «*Въ ъто ⁵⁹⁰⁶6575 заратися Всеславъ сынъ Брѣслава, Полотський за Яновъ городъ.* Изъ сихъ словъ ничего другаго поняты не лзя, кромѣ того, что Всеславъ ополчился за городъ Яновъ. — Изъ другихъ же Лѣтописцевъ извѣстно, что въ семь году Всеславъ занялъ Новгородъ, или словами Новгородскаго Лѣтописца: *залъ Новгородъ, по нынѣшнему же: занялъ Новгородъ своимъ войскомъ*, и наконецъ:

«4) Въ 1 части Древняго Лѣтописца на стр. 22 въ обвиненіи Новгородцами Великаго Князя Ярослава Ярославича, вмѣсто слѣдующихъ словъ: *«отняли еси у насъ Волховъ и иныя воды утечыми ловцы, (ш. е. ловцами ушокъ) . . . отняли еси у насъ поле зайчыми ловцы*, напечатано: *«отняли еси у насъ Волховъ и иныя воды, Утече и Миловы . . . отняли еси у насъ поле Заячь и Миловы.*

«Вопъ, какимъ простымъ способомъ ловцы или охотники, упражняющіеся въ ловъ ушокъ и зайцевъ, преобразились вдругъ, помощію необдуманной разстановки въ словахъ, въ какія-то небывалыя урочища! такъ какъ въ предъидущей страницѣ, отъ подобной же разстановки, внезапно являлся какой-то небывалый городъ *Яновъ*».

Приведенные здѣсь Г. Ермолаевымъ примѣры ясно доказываютъ, съ какою мелочною точностію должно поступать при изданіи Древнихъ Рукописныхъ Лѣтописцевъ или подобныхъ тому историческихъ отрывковъ. И для того нужно въ этомъ дѣлѣ руководствоваться древнею пословицею:

Festina lente или новѣйшимъ стихомъ: *Dans tout ce que vous faites, hâtez vous lentement.*

И такъ, сперва будемъ слѣпо подражать по-
длинникамъ, работая усердно для попомощва на-
шего. — *Станемъ убо мужественно и крѣпко и*
не озираемъ назадъ, ни мыслимъ бѣжати (*)
(опъ сего случая и полезнѣйшаго дѣла). Да
вспомнишь каждый изъ насъ, при сей пляжкой ра-
ботѣ, слѣдующія благопворныя и поучительныя
слова:

Сядь эготъ развода, и тѣмъ я веселюсь,
Что если тѣни сихъ деревьевъ не дождусь,
То внукъ мой нѣкогда ихъ тѣнью прохладится (**).

А. Оленинъ.



(*) Грѣхъ Мстислава Мстиславича Новгородскаго предъ Липецкимъ
сраженіемъ 1216 года.

(**) Старикъ и трое молодежи, подражаніе Лафонтену Ш. А.
Крылова.

**ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОФЕССОРА ЭРФУРТСКОЙ ГИМНАЗИИ
ФРИДРИХА КРИЦА НА СОЧИНЕНИЕ МЕДИЦИНСКАГО
СОВѢТНИКА ЛОРИНЗЕРА**

О СОХРАНЕНИИ ЗДОРОВЬЯ ВЪ ШКОЛАХЪ (*).

Сколь ни благонамѣреннымъ кажется сочиненіе Г. Лоринзера, и хотя оно, повидимому, написано для пользы Школъ, даже всего современнаго поколѣнія; однако безпристрастному читателю не лѣзя не замѣтить, что Сочинитель весьма унижительно отзывается о Школахъ. Сіе намѣреніе довольно ясно выказывается въ первыхъ словахъ приступа, а именно: «въ нынѣшнее время Школы, не смотря на многократные опыты и измѣненія спали независимы отъ врачебнаго надзора». Очевидно, что

(*) Переводъ сего сочиненія помѣщенъ въ Журналъ М. Н. Пр. 1836, Ноябрь. О сѣмъ же предметѣ, какъ извѣстно, писали Роб. Фрорипъ, Профессоръ Медицины въ Берлинѣ, предложившій выдѣленію о вліяніи школъ на здоровье; Гоеланъ, написавшій примѣчанія на сочиненіе Лоринзера, объясненіями Гомгольдтъ; Гейнзій, Шульманъ, Мицель, равно пропавшими италій Лоринзера; въ особенности же Крицъ, коюго критическое объясненіе мы здѣсь помѣщаемъ въ переводѣ, старался проникнуть въ духъ Автора о сохраненіи здоровья въ школахъ, и опровергнуть его сужденія. Пер.

Г. Лоринзеръ , упрекая многократными опытами, или хочеть показатьъ , что при внушреннемъ успроеніи Школъ поступали не по правиламъ и не предусмотрительно и что посему Школы, не имѣя органическаго и прочнаго образованія, представляють одну лишь безпрестанную перемѣну принимаемыхъ и снова отвергаемыхъ предначертаній, или же вовсе неприлично позволяеть себѣ къ категоріи опытовъ относить и мудрыя попеченія и неусыпныя заботы высшихъ Начальствъ о споспѣшествованіи живой ревности и быспраго преуспѣянія Школъ. Сіе направленіе спановится болѣе и болѣе замѣтнымъ въ цѣломъ сочиненіи: ибо не думая основательно изслѣдывать дѣйствительные факты и изъ нихъ выводить результаты, Сочинитель излагаетъ мнѣніе, возбуждаемое только одними поспоронними обстоятельствомъ. Находясь внѣ своей маперіи, онъ вдаетъ въ ненужныя опвлеченности и старается недостаткомъ правильнаго мышленія о незнакомомъ ему предметѣ закрыть напыщенными фразами и ни съ чѣмъ несообразными преувеличеніями. Отсюда все сочиненіе получаетъ тонъ и силу декламаціи, и не столько говоритъ о дѣлѣ, сколько ослѣпляетъ яркими красками несвѣдущихъ, а въ недоброжелателяхъ еще болѣе усиливаетъ недоувѣрчивость.

Для незнающихъ сочиненія Г. Лоринзера, мы сообщаемъ здѣсь нѣкоторыя мѣста, кои послужають удовлетворительнымъ шому доказательствомъ. Напр. «Организмъ, для коего столь же необходимъ чистый воздухъ и движеніе, какъ дождь и солнечный свѣтъ для распенія; юноша или даже и дѣшя,

воего жизненна дѣятельность гораздо болѣе стремится вѣдъ, нежели вгнупрь, болѣе направляется къ тѣлесному, нежели къ духовному, и коего органы развиваются только упражненіемъ и непринужденнымъ извѣщеніемъ его силы, осуждаются сидѣть отъ 6 до 8 часовъ ежедневно въ Школѣ, а потомъ еще на нѣсколько часовъ оставаться въ заперти дома! Но испиты, искусственно возвращенные въ оранжерейхъ безжизненные цвѣты, или блѣдныя, принадлежащія къ подземной флорѣ растенія, произрастающія въ шахтахъ и ущеліяхъ горъ, куда не проникаетъ ни свѣтъ, ни тепло, суть истинное подобіе, на нѣсколько низшей степени, нѣкоторыхъ учениковъ Гимназій. Сильныя и цвѣтущіе дѣти въ нѣсколько лѣтъ часто увядаютъ, подобно растеніямъ, лишеннымъ свѣта и нищи; всего яснѣе видна печать болѣзненности въ высшихъ классахъ: тамъ рѣже встрѣчаются здоровыя лица; блѣдность щекъ, томность глазъ, неразвѣзбность, расстройство и спѣроумныя мины изгоняютъ свѣжесть, живость и непринужденность. . . . » «Теперь не рѣдко между учениками первыхъ двухъ высшихъ классовъ прилежными встрѣчаются совершенные ипохондрики, имѣющіе горестной преимуществъ спрадать такою болѣзнію, которая нѣкогда почиталась особеннымъ свойствомъ зрѣлаго возраста». Пусть Г. Лоринзеръ мечтаетъ инымъ понравиться такимъ краснорѣчивымъ изображеніемъ; но слова не суть еще дѣла, и говорить такъ, не значить еще доказывать. А потому, начинаясь здоровыми мыслями, все это изложеніе, умышленно или неумышленно, доходитъ

до излишества и уклоняется отъ собственной матеріи такъ, что уже не узнаешь болѣе Гимназій, но какъ будто вмѣстѣ съ Авторомъ переносишься или въ богадѣльню или въ гошпиталь.

Тою же краскою опличается и описаніе мнимо вреднаго вліянія на умъ со стороны гимназическаго ученія. Вотъ слова Автора: «Мы часто съ удивленіемъ видимъ, что молодые люди, считавшіеся лучшими учениками, безъ всякой шеплопы, безъ всякаго участія смотрятъ на важнѣйшія событія жизни; какое замѣчается въ нихъ упомленіе духа, отсутствіе самоспоптельности во мнѣніяхъ, ложное и недоспапточное сужденіе о предметахъ, доступныхъ для каждаго здраваго ума. Такимъ образомъ непрерывное накопленіе знаній въ головѣ, не могущей овладѣть ими, ведетъ наконецъ къ совершенному припупленію духа. — Ученики, безпрестанно занятые пріобрѣтеніемъ и схватываніемъ новыхъ свѣдѣній, запрудняются въ надлежащей ихъ переработкѣ и въ спокойномъ обдумываніи. — Даже самое упрое, столь благопріятное Музамъ, не можетъ доставить обильной пищи головѣ, опяжелѣвшей отъ вчерашняго занятія, дневнаго и вечерняго, и еще наполненной имъ. За непрерывнымъ обремененіемъ и раздраженіемъ, какъ необходимое слѣдствіе, наступаетъ слабость и припупленіе; и такимъ образомъ душевныя силы, долженствовавшія проявиться въ человѣкѣ съ полною дѣятельностію и зрѣлостію, истощаются и распрачиваются еще въ юности, и только мощныя души, хотя не безъ потерь, счастливо избѣгаютъ этого кораблекрушенія и бан-

кропсшвал. Равно и здѣсь, всякій, имѣющій понятіе о Школѣ, увидишь одну лишь мечтательность Автора, но ни одного признака нашихъ Гимназій.

Съ такими преувеличеніями вполне согласенъ и способъ, какъ Г. Лоринзеръ старается подкрѣпить доказательспвами свои мнѣнія. Во всемъ сочиненіи видна цѣль слѣдующаго умозаключенія: Поелику въ нѣкоторыхъ Школахъ встрѣчаются нѣкоторые слабые и нездоровые ученики: слѣдственно всѣ Школы суть не что иное, какъ лазареты почти для всѣхъ. Далѣе: поелику слабые юноши встрѣчаются въ Школахъ: слѣдственно Школа есть причина ихъ слабости. Далѣе: поелику нѣкоторые ученики не оказываютъ успѣховъ, но косятъ въ бездѣйствіи своего духа, слѣдственно ученіе вообще пригупляетъ и мерпзвитъ духъ. Далѣе: поелику нѣкоторые ученики не надлежащимъ образомъ готовятъ свои упражненія, то сіе значить, что они слишкомъ обременены множествомъ учебныхъ часовъ, предмешовъ и домашнихъ занятій. Наконецъ сюда же относитсѣ замѣчаніе, что передъ окнами всѣхъ учебныхъ комнатъ стоятъ деревья, заслоняющія свѣтъ, тогда какъ можетъ быть передъ окнами одной учебной комнаты гдѣ-нибудь стояло дерево, которое предположено было срубить.

Дѣйствительно, въ наше время есть люди, которые судить подобно Автору; но мы справедливо опасались бы упрека въ слишкомъ ограниченномъ сужденіи, когда бы по частнымъ явленіямъ хотѣли заключить о цѣломъ. И такъ какъ Гимназіи не представляютъ множества таковыхъ

учениковъ, каковыми были Кеплеръ и Лейбницъ, Монрингъ и Галлеръ, Клопштокъ и Гетте, и какъ въ новѣйшихъ произведеніяхъ генія, по словамъ Г. Лоринзера, видѣтъ какой-то болѣзненный характеръ напыщенности и пресыщенія, то мы еще менѣе стали бы утверждать вмѣстѣ съ Сочинителемъ, «что духовное образованіе нынѣ преувеличено, и чрезъ то цѣль недостигнута, и что такое явленіе должно приписать въ вину Школамъ, кои привыкли разсматривать челоуѣка, какъ нѣчто чисто духовное, обладающее неизмѣримою воспримчивостію.»

Съ такимъ сѣтованіемъ о безпредѣльномъ возвышеніи духовнаго образованія мы можемъ сравнить только късати приведенное Г. Лоринзеромъ мечтаніе одержимаго сплинномъ Англичанина, «что по прошествіи нѣсколькихъ столѣтій, въ слѣдствіе распространяющейся между людьми цивилизаціи и утонченности, они сдѣлаются слабоумными, бѣшенными и немощными!» Касательно же упрёка, что явленія современной образованности (мы еще не рѣшаемъ: преувеличена ли она или нѣтъ), Г. Лоринзеръ, по видимому, совершенно не знаетъ, что Школы со всѣмъ своимъ стремленіемъ и духомъ, ихъ побуждающимъ и руководящимъ, суть произведеніе времени, но сами опіюдь не могутъ дать ему направленія, котораго оно не имѣетъ, или усвоить ему характеръ, не соотвѣтственный степени его развитія. Каждое такого рода покушеніе осталось бы безуспѣшнымъ и ничтожнымъ, хотя бы предположили цѣлію остановить и даже вовсе изгнать господствующую во всѣхъ предметахъ общежитія сильную дѣятельность, приведши

Школы въ сообразное всеобщему духовному движенію состояніе, или хотя бы вздумали подвинуть впередъ ограниченную образованность временъ, неспособнаго къ выгодамъ просвѣщенія, введеніемъ множества предметовъ, которыхъ еще не понимаютъ. Скорѣе же можно сказать, что нынѣ и издавна своеобразное учрежденіе Школъ происходитъ изъ необходимой потребности времени, и Школы обнаруживаютъ свое обратное полезное вліяніе на характеръ времени и жизнь въ такой степени, въ какой послѣдняя смониряетъ на нихъ какъ на способы удовлетворять требованіямъ, кои изъясляетъ цѣлый народъ и для исполненія коихъ онъ приводитъ въ дѣйствіе всѣ свои силы. По сей причинѣ Школы тогда лишь правильно постигли свою задачу, когда онѣ, пріемля жизнь свою отъ сего всеобщаго побужденія, обратно дѣйствуютъ съ пользою на тотъ путь, который протекаютъ извѣстные народы въ извѣстные времена. Въ противномъ случаѣ, если онѣ уступаютъ всеобщимъ и необходимымъ потребностямъ времени и дѣйствія ихъ слабы, односторонни и противны цѣли, то существованіе ихъ непрочное, достоинство потеряно, дѣятельность ихъ мертва. Не лѣзя сомнѣваться, да и самъ Г. Лоринзеръ не отрицаетъ того, что жизнь въ послѣднее пятидесятилѣтіе воспріяла сильнѣйшій переворотъ. Дѣятельно и непрерывно покушался духъ человѣческій разорвать цѣпи, коими невѣжество прежнихъ временъ оковало его; болѣе свободныя и сообразныя съ Природою обстоительства заняли мѣсто положеній стѣснительныхъ; и какъ плодъ

возвышенной дѣятельности духа, во всѣхъ направленіяхъ развилась новая жизнь въ Наукахъ. Не одна лишь сущность, не накопленіе матеріаловъ, не чисто эмпирическое соверщаніе; во всѣхъ отрасляхъ Наукъ проявилось стремленіе, посредствомъ духовнаго изслѣдованія вліять жизнь въ слабую безжизненную массу собранной вѣ матеріи; сочли недостаточнымъ скоплять оную для одной только памяти; но старались умственнo овладѣть содержаніемъ каждой Науки. А посему такъ называемая ученость въ духъ предшествовавшихъ временъ теряла свое значеніе и достоинство, а вмѣстѣ съ тѣмъ больше или меньше уничтожилось и одностороннее направленіе, отличавшее тогдашнюю образованность. Съ болѣе духовнымъ созерцаніемъ и точнѣйшимъ изслѣдованіемъ Наукъ отдѣльных, яснѣе познали и внутреннюю оныхъ связь и взаимное отношеніе: такимъ образомъ возродилось живѣйшее участіе во всеобщемъ умственномъ образованіи, въ слѣдствіе чего открылась потребность нашего времени учредить Школы такъ, чтобъ онѣ служили основательнымъ и многостороннимъ приготовленіемъ къ успешному академическому ученію. Соотвѣщаютъ ли нынѣ Школы сему всеобщему преобознанію времени? Сообщило ли равномерно имъ нынѣшнее поколѣніе наше свой отличительный типъ? Старались ли онѣ какъ выборомъ учебныхъ предметовъ и цѣлеобразнымъ распредѣленіемъ оныхъ, такъ равно и методомъ ученія, содѣйствовать гармоническому развитію способностей юношества? Положилъ ли онѣ за основное правило, съ самаго начала возбу-

ждать мыслящую силу учащихся и постоянно развивать ее, предлагая Науку ясно и определенно, и приготовить умъ къ дальнѣйшему образованію? Не входя теперь въ точнѣйшее разсмотрѣніе сихъ вопросовъ, мы твердо увѣрены, что всѣ безпристрастные и благомыслящіе люди согласны будутъ отвѣчать въ пользу Школъ.

Если сіи краткія замѣчанія имѣютъ внутреннюю истину, какъ мы думаемъ, то съ одной стороны ясно, что обвиненія Г. Лорингера, коими онъ осыпаетъ Школы въ отношеніи къ образованію духа нашего времени, совершенно ничтожны; съ другой стороны не менѣе очевидно, что и упреки, сдѣланные касательно явленій жизни нашего вѣка, къ чему онъ спраждаетъ духовнымъ безсиліемъ и пресупленіемъ и сполить на такой степени образованія, которая чрезмѣрно увеличена, а потому и противна своей цѣли», совершенно опровергаются дѣйствительными опытами. По сей причинѣ мы оппюдь не боимся «кораблекрушенія и банкротства духовной силы», а еще менѣе того можемъ принять, какъ, повидимому, думаетъ Сочинитель, что оныя уже существуютъ. Напротивъ того, повсюду возрастающая болѣе и болѣе свѣжая духовная жизнь, господствующая во всѣхъ направленіяхъ умственной дѣятельности внушаютъ намъ опрадное убѣжденіе, что мы не стоимъ на такой почкѣ, съ которой можно было бы сдѣлать обратный шагъ, но что будущность принесетъ намъ еще обильнѣйшіе плоды какъ для Наукъ, такъ и для жизни.

Мы не можемъ наконецъ не замѣтить, что

мысли Г. Лоринзера о нынѣшнемъ состояніи образованія и опиошеніи, въ какомъ Школы находятся къ оному, нарушають даже славу отечества. Иначе и бытъ не можеть, когда онъ учрежденіе Школъ, о расцвѣтающемъ состояніи и прѣуспѣяніи коихъ Государство заботится съ такимъ неусыпнымъ вниманіемъ и благотворною любовію, коихъ внупренія организація признана образцевою и послужила примѣромъ другимъ Государствамъ при улучшеніи Школъ, коихъ дѣятельность не только истинными друзьями отечества почтается весьма успѣшною и способною къ распространенію всеобщаго образованія, но возбудила удивленіе и чуждыхъ Державъ, — когда онъ изображаетъ сіи Школы, какъ источникъ пресупленія и заблужденія ума, и не съ діалектическою пошлостію, а съ эмпирическою смѣлостію утверждаетъ, какъ истину, что нынѣшнее учрежденіе оныхъ неминуемо разрушитъ всякое прямо духовное образованіе. Мы надѣмся, что каждый благомыслящій гражданинъ съ гордостію усматриваетъ преимущества своего отечества, и внупренно радуется, видя, какъ оно силою духа возведено на высоту, на которой содѣлалось предметомъ справедливѣйшаго уваженія и соревнованія другихъ народовъ. Г. Лоринзеръ, кажется, чувствуетъ иное. Его старанія клонятся къ тому, чтобы Школы Пруссіи низвели съ высоты, на которую быспро вознеслись онѣ, и если онъ успѣетъ въ своемъ намѣреніи, то ему останется горькая слава — похитить у своего отечества и обнажить оныя лещись въ одинъ изъ прекрасѣйшихъ вѣнцевъ его.

Взглянемъ ли на сочиненіе Г. Лоринзера съ другой стороны: въ немъ замѣченъ недоспажокъ правильнаго сужденія равно и въ другихъ пунктахъ. Жалуясь на множество учебныхъ предметовъ и учебныхъ часовъ, онъ утверждаетъ, «что за двадцать или за пятьдесятъ лѣтъ ученіе въ Гимназіяхъ ограничивалось немногими предметами.» Здѣсь означена съ точностію эпоха, въ теченіе которой споль мнимо вредное ученіе въ Школахъ перешло въ жизнь, ученіе, коего дѣйствіе определено словами споль же мнимо опшроумнаго Писателя, «что многіе молодые люди, обремененные ученіемъ въ Гимназіяхъ, достигши зрѣлаго возраста и вступивши въ дѣйствительную жизнь, бросающъ если не все, то большую часть того, что они выучили, что имъ набито въ голову, и съ ослабленною изсохшею душою влачатъ жизнь свою безъ всякаго высшаго интереса». Хотя Г. Лоринзеръ опвергаетъ многіе предметы, коихъ не возможно опвергнути; по крайней мѣрѣ онъ не станеть оприцать положенія, что гдѣ есть причина, тамъ должно быть и дѣйствіе, а гдѣ не примѣчается дѣйствія, тамъ не можетъ быть и причины. По его увѣренію, причина разслабленія и прищупленія духа существуетъ уже полвѣка или по крайней мѣрѣ лѣтъ двадцать; а потому дѣйствіе сихъ явленій долженствовало обнаружиться въ первомъ и часпій во второмъ поколѣніи, слѣд. такъ явно и рѣшительно, что не лзя было сомнѣваться въ споль ужасномъ и истинно порази-тельномъ событіи. Но подлинно ли оно случилось? Мы не знаемъ, постыдился ли бы Г. Лоринзеръ

увѣрять насъ, что многіе Административные Служащіе, Духовные, Законодѣдцы, Врачи, Училищники въ Университетахъ и въ Гимназіяхъ, словомъ всѣ, положившіе начало своему умственному образованію въ Школѣ, состоятъ изъ такихъ, кои «съ ослабленною и изсохшею душою влачатъ жизнь безъ всякаго высшаго интереса». Но ясно, что тотъ долженъ быть пораженъ совершенною сѣнницею, кто бы не замѣтилъ явной противоположности. Если бы мнѣніе Сочинителя было справедливо, то наше общество должно было состоять на низшей степени внутренняго бездѣйствія и разстройства: ибо когда умственные и живительныя силы народа повреждены, или, говоря словами Св. Писанія, когда соль народа обуреетъ, то упадокъ его неминуемъ. Если же, можетъ быть къ неудовольствію и досадѣ Сочинителя, вообще извѣстно, что именно въ послѣднее двадцатипятилѣтіе возродилось благороднѣйшее стремленіе къ высшимъ благамъ человѣчества въ народѣ Прусскомъ, что величайшія напряженія силъ душевныхъ и тѣлесныхъ увѣнчались счастливымъ успѣхомъ; что мудрость и проницательность характеризуютъ высшихъ Начальниковъ, а рвеніе, вѣрность и дѣятельность, сановниковъ; что изъ гармоніи всѣхъ силъ возникъ неизвѣстный дошолъ успѣхъ духовнаго и физическаго образованія, и что Государство только просвѣщеніемъ спяжало твердость, силу и достоинство, кои привлекаютъ къ нему уваженіе и удивленіе: то Г. Лоринзеръ, оспаривая еще при своемъ мнѣніи, долженъ принять сіе явленіе за величайшее и сверхъесте-

спивенное чудо, которое когда-либо существовало, или сознаться, что сія факты несомнѣсны съ полагаемою имъ причиною, и что онъ прошиворѣчиць самому себѣ.

Таковъ же, хотя не много скрыпите, результатъ мышленія, выводимый изъ сравненія описанія нынѣшняго всеобщаго состоянія здоровья съ прежнимъ. Г. Лоринзеръ сперва начерпываетъ, по обыкновенію, преувеличенную картину физическаго состоянія нашего вѣка, но такъ какъ будто бы ни одной здоровой и свѣжей капли крови не осталось въ жилахъ цѣлаго поколѣнія. Нынѣ, по его увѣренію, видна чрезвычайная раздражительность, нервная слабость; дѣти родящіяся съ болѣзненнымъ шѣломъ, и между ими нѣтъ ни одного, которое бы не носило въ себѣ зародыша будущихъ недуговъ; короче, всѣ условія тѣлеснаго здоровья въ цѣломъ народѣ опровергаются Авторомъ такъ рѣшительно, что всякая мысль о неповрежденномъ сообразномъ съ природою физическомъ явленіи становится невозможною. А по сему естественно, что Школы не могутъ быть посѣщаемы здоровыми и крѣпкаго сложенія учениками: гдѣ все испорчено въ самомъ корнѣ, и не способно къ дѣятельному развишію жизни, тамъ нѣтъ спасенія; и если при сихъ несчастныхъ обстоятельствахъ не возможно пребывать отъ Школъ, дабы онѣ исправили, что еще до нихъ совершенно было разрушено, то покрайней мѣрѣ не кспати упрекать Школы въ томъ, что именно онѣ произвели всеобщую слабость учениковъ ихъ. При семъ мнѣніи, Г. Лоринзеру, для связи его заключеній, надлежало

бы и бѣтаться; однако внимательный читатель его сочиненія находить иное. Къ крайнему удивленію, Сочинитель начинаетъ говорить о сильныхъ и цвѣтущихъ дѣлахъ, коихъ онъ помѣщаетъ въ Гимназіи, но которые чрезъ нѣсколько лѣтъ увядаютъ подобно растеніямъ. Откуда же сіе явленіе? На это, кажется, отвѣчать легко. Онъ счелъ за нужное, мимоходомъ, упомянуть о фактѣ, ш. е. о существованіи цвѣтущаго и сильнаго ювошества, что опровергъ не могло бы слѣдовать изъ прежнихъ его разсужденій, и онъ не спыдился противорѣчія, лишь бы достигнуть цѣли, нанести ударъ имѣнъ существующему учрежденію Гимназій.

Желая подтвердить свои мнѣнія, Авторъ ссылается на поманутаго одержимаго сплиномъ Англичанина или на безыменнаго остроумнаго Сочинителя; но именно тамъ, гдѣ онъ думаетъ ссылкой на Г. Яна произвести главное дѣйствіе, впадаетъ снова занятыми у сего Ученаго мыслями въ явное противорѣчіе съ самимъ собою. Такъ напр., почитая мнимо излишнее число учебныхъ часовъ и предметовъ главнымъ источникомъ всякаго зла, и пошомъ предлагая самыя простыя средства, уменьшивъ ихъ число, и сколько возможно, предохранить отъ малѣйшаго повода къ сиднію, Авторъ думаетъ защищать себя отъ всякаго возраженія, и приводитъ изъ сочиненія Г. Яна: *Neue Jahrbücher für die Philologie und Pädagogik*, примѣчаніе Издавателя, которое будто бы вполнѣ согласно съ его собственными мыслями. Г. Янъ также возстааетъ противъ вышшняго, хопя и ихъ нѣсколько преувеличеннаго числа часовъ, и

желаетъ уменьшенія по примѣру старыхъ Саксонскихъ Курфиршескихъ Школъ, т. е. чѣмъбы ученикъ, занимаясь въ недѣлю отъ 25 до 26 часовъ. Но какая его цѣль? Уже ли цѣль, чѣмъбы ученики, по желанію равно Г. Лоринзера, имѣли болѣе праздныхъ дней; чѣмъбы послѣ пирехъ или по крайней мѣрѣ четырехъ часовъ ежедневнаго ученія, сберечь сколько возможно сидячую часпъ дня, не сморщивъ болѣе въ книгу, и для отдыха души великаго напряженія, предаваться безцѣльному въ печеніи шестни или осми часовъ? Словомъ дѣло. Г. Днъ желаетъ, чѣмъбы меньше было публичныхъ часовъ, но болѣе собственнаго прилежанія. Ученики должны быть менѣе обучаемы, но болѣе учиться сами собой; должны меньше времени проводить въ классахъ, но болѣе въ своей учебной комнатѣ; даже въ нѣкоторые дни можно вовсе отмѣнить уроки и ввести дни рабочіе — (Г. Лоринзеръ, кажется, принимаетъ ихъ за время игры либо увеселеній) — въ которое ученикъ можетъ просидѣть за столомъ въ печеніе шестни или осми часовъ. Ясно, что юности и здѣсь ничего не выигрываютъ; они должны, какъ было и въ старыхъ Саксонскихъ Курфиршескихъ Школахъ, работать и припомъ работать тщательно; а посему хотя бы въ учебныхъ предметахъ и произошло нѣкоторое отклоненіе отъ нынѣшней организаціи, ученики должны были бы столь же долго просиживать за уроками, какъ и доселѣ; припомъ непонятно, какимъ образомъ пребыванія Г. Яномъ ревностное приватное ученіе и самостоятельныя занятія могли бы быть слѣдствіемъ прогулокъ или увеселе-

ній. Посему, какъ Г. Ланъ предлагаетъ мнѣніе совершенно противоположное мнѣнію Г. Лоринзера, то это означаетъ въ самомъ дѣлѣ недостатокъ въ последнемъ правильнаго сужденія о простыхъ отношеніяхъ, когда онъ думаетъ найти въ первомъ соучастника въ своемъ образѣ мыслей. Впрочемъ каждый изъ нашихъ Читателей могъ самъ замѣтить, что мы разсмаптривали предлагаемое Г. Ланомъ количественное измѣненіе въ учрежденіи Школъ только съ тѣмъ, чтобы показать совершенное противорѣчіе съ требованіями Г. Лоринзера. Но что и съ качественною стороною, принимаемою Г. Лоринзеромъ, произошло то же, о семъ будемъ говорить ниже.

Однако прежде мы не можемъ отказать себѣ представить еще опытъ особеннаго мышленія Сочинителя. Многократно выхваляемый «оспроумный Писатель» снабдилъ нашего Сочинителя слѣдующими мыслями: «Кто въ юности не такъ много выучиваетъ, тотъ много и не забываетъ. Его душевныя силы сохраняютъ болѣе свѣжести, такъ сказать, дѣятельности; его сужденія и характеръ полнѣе и ранѣе образуются въ дѣйствительной жизни, и если, какъ человѣкъ, онъ бѣднѣе другихъ познаніями, то вообще богаче опытностію, здравымъ человѣческимъ умомъ, живымъ участіемъ во всемъ, что знаетъ, и стремленіемъ къ тому, чего не знаетъ». Кто послѣ этого представленія, не сдѣлаетъ еще шага впередъ и не узнаетъ важнаго открытія, что вѣрнѣйшее средство ничего не забывать есть ничему не учиться? И не употребительно ли утвержденіе, что для того, дабы сдѣлаться совершеннымъ человѣкомъ, не нуж-

но знать что-нибудь, а имѣть стремленіе къ тому, чего не знаешь? Изъ симъ мыслямъ Г. Арризеръ присовокупляетъ еще свое слѣдующее: «Такимъ образомъ непрерывное накопленіе знаній въ головѣ, не могущей овладѣть ими, ведетъ наконецъ къ совершенному прищупленію духа; сюда еще, къ довершенію зла, по большей части присоединяется тщеславіе, являющееся точно такъ же, какъ въ Фаустовомъ Фамулусѣ, когда онъ говоритъ :

„Mit Eifer hab'ich mich der Studien beflissen,
Zwar weiss'ich viel, doch mocht'ich alles wissen.“

Если сравнить сіе разсужденіе съ предыдущими, то нельзя не примѣтить и здѣсь противорѣчія, и Авторъ совершенно противоположныя и взаимно другъ друга уничтожающіе предметы сноситъ вмѣстѣ какъ однородные. Говоря, что стремленіе къ тому, чего не знаешь, есть слѣдствіе недостатка въ познаніяхъ, онъ выводитъ сіе стремленіе непосредственно послѣ того изъ приобретеннаго богатства въ знаніяхъ. Но еще недвольный пѣтъ, онъ вмѣняетъ въ величайшую похвалу невѣждѣ иногда въ немъ возраждающееся, но поздно уже имъ овладѣвающее стремленіе, зная нѣсколько больше; а любознаніе, изъ приобретенныхъ свѣдѣній проистекающее, Сочинитель называетъ жалкимъ прищупленіемъ духа. Какъ предсавивателя сего явленія, приводитъ онъ изъ Гѣте Фаустова Фамулуса, и мы охотно признаемся, что бѣдный каретникъ играетъ роль не блестящую. Впрочемъ онъ по крайней мѣрѣ дѣйствуетъ

въ сферѣ сообразнаго съ разумомъ мышленія, и лишь тамъ, гдѣ погрѣшаетъ онъ противъ первыхъ правилъ Логикѣ, мы не можемъ не призвать совершенной плоскости его мыслей.

До сихъ поръ мы предварительно обозрѣвали разные мѣста разсужденія Г. Лоринзера; теперь займемся объясненіемъ главнаго обвинительнаго пункта.

Вотъ что онъ ставитъ въ вину Школамъ: «чтобъ умноживъ (вообще испорченнымъ физическимъ состояніемъ нашего времени причиненное) болѣзненное расположеніе тѣла и духа, а гдѣ оно не появлялось, чтобъ произвести его, итъ дѣйствительныя средства, употребляемыхъ теперь въ большей части Нѣмецкихъ Гимназій. Средства сія заключаются во множествѣ учебныхъ предметовъ, учебныхъ часовъ и задачъ для занятія на дому.» Съ этимъ тѣсно соединено и слѣдующее: «результатъ безпристрастнаго наблюденія показываетъ, что вообще въ Школахъ съ здоровьемъ учениковъ обходится гораздо хуже, нежели когда-либо; что нынѣшняя метода ученія весьма способствуетъ къ развитію и произведенію болѣзненности и что очень трудно и почти невозможно при этой системѣ достигнуть нормальнаго крѣпкаго развитія тѣла.»

Во-первыхъ, Сочинитель распространяется о множествѣ учебныхъ часовъ и какъ чинитель всего стараго и обещшалаго, потому только, что оно не наше, сравниваетъ нынѣшнее время съ прошедшимъ, и смѣло утверждаетъ, что прежде учебныхъ часовъ въ Гимназіяхъ было вполнину меньше. Для

доказательства ссылаются онъ на Школы Саксоніи и Нижней Германіи, изъ коихъ, по его показанію, въ первыхъ обучались 25, а въ предѣльныхъ отъ 20 до 22 часовъ въ недѣлю. Какъ Г. Лоринзеръ ссылаются только на Прусскія Школы, то не оспаривая его показанія часовъ, спрашиваемъ: какая ему, какъ намъ, въ семъ случаѣ, нужда до Школъ Саксоніи, Южной Германіи или всякаго другаго Государства? Мы хотимъ знать, въ какомъ состояніи были онѣ, въ нашемъ обществѣ, когда рѣчь идетъ о различіи между нынѣшнимъ и прошедшимъ временемъ. Но по надлежащей справкѣ, легко выходишь результаты, что прежде при 3-хъ часовомъ ученіи до обѣда и послѣ обѣда, или въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при 4-хъ часовомъ до обѣда и 2-хъ часовомъ послѣ обѣда, полное число ежедневныхъ уроковъ простиралось вообще отъ 30 до 32 часовъ, и мы можемъ оставить дальнѣйшее о семъ разсужденіе тѣмъ болѣе, что самыя вѣрныя доказательства изложены извѣстнымъ Докторомъ Мюцелемъ въ Литературной газетѣ. И такъ Г. Лоринзеръ или вовсе не знаетъ прежняго числа учебныхъ часовъ въ Прусскихъ Гимназіяхъ и смѣло назначаетъ ихъ вполнѣ меньше противъ нынѣшняго, или онъ хорошо знаетъ, могъ и долженъ былъ знать, что разница составляетъ не въ половину, даже не въ шестой доль; и какъ общественныя Школы не подавали случая къ противоположенію, то онъ взялъ въ пособіе Школы иностранныя, чтобы, сравнивъ два различныхъ предмета, нанести урекъ, который не могъ бы быть слѣдствіемъ основаннаго на любви къ истинѣ разсмотрѣнія

предметы. И шоль и другой опровергаются, и ясно усматривается намерение, для котораго всё предсказано хорошо, если только они приводятъ къ цели.

Но, какъ Сочинитель въ отношеніи къ будущему времени хочетъ не надлежащимъ представлениемъ сущности предмета и уменьшеніемъ числа тогдашнихъ учебныхъ часовъ, заставить выйдти изъ учрежденіе Школы, по въ отношеніи къ настоящему времени онъ старается преувеличеніемъ оныхъ часовъ достигнуть той же цели. Хотя мы не думаемъ утверждать, что во всѣхъ Гимназіяхъ число уроковъ совершенно одинаково; равно неоспоримо, что въ иныхъ обучаютъ двумя часами меньше; однако Г. Лоринзеръ для всѣхъ Гимназій полагаетъ 42 часа и сравниваетъ съ тѣмъ много означаемое имъ прежнее время ученія отъ 20 до 22 часовъ въ Южно-Нѣмецкихъ Гимназіяхъ. Тѣмъ искажаетъ всѣ извѣстныя факты. Какъ примѣрный случай имѣетъ болѣе очевидности и для несомнѣннаго гораздо убѣдительнѣе, чѣмъ всеобщимъ разсужденіемъ, что Сочинитель почитаетъ нужнымъ, для опроверженія вышеозначенныхъ не-правильностей, приобщить здѣсь обзорніе всѣхъ учебныхъ часовъ въ Эрфуртской Гимназіи по программѣ 1836 года.

21 11 11

— 200 —

21 11 11

11

Предметы учения.	Классы и часы.					
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Латинскій языкъ . . .	8	8	8	6	6	6
Греческій языкъ . . .	6	6	5	4	—	—
Еврейскій языкъ . . .	2	2	—	—	—	—
Нѣмецкій языкъ . . .	1	2	2	2	3	4
Литература . . .	1	—	—	—	—	—
Французскій языкъ . . .	2	2	2	2	2	—
Религія . . .	2	2	2	2	2	2
Математика . . .	3	3	3	3	—	—
Арифметика . . .	—	—	—	—	4	4
Физика	1	1	1	—	—	—
Естественная Исторія . . .	—	—	—	2	2	1
Географія	—	—	2	2	2	2
Исторія Всеобщая . . .	3	3	3	3	2	2
Пѣніе	2	2	2	2	2	2
Рисованіе	2	2	2	2	2	2
Числосчисленіе	—	—	—	2	4	5
	33	35	32	31	30	30

Отсюда видно, что самое большое число часовъ 33, а не 42, и должно припомнить замѣнить, что это лишь для Теологовъ; но для всѣхъ прочихъ, за исключеніемъ Еврейскаго языка, выходитъ только 31 часъ. Далѣе, если предоставлено на волю каждому ученику, заниматься или нѣтъ, рисованіемъ, и если, кромѣ того, исключишь всѣхъ, кони по слабости груди вредно пѣніе, то для многихъ еще болѣе сократится число часовъ, а потому и можно принять полное число учебныхъ часовъ въ недѣлю — 30. Но сіе расчисленіе касается до всѣхъ Гимназій Саксоніи и можно положить, всѣхъ дру-

никъ провинцій. И такъ очевидно, что число часовъ за 30 лѣтъ было совершенно то же, какъ и теперь.

Перейдемъ теперь ко второму упреку, что дальнѣйшей причиной духовной и плѣсской испорченности нашего времени должно считать во множествѣ учебныхъ предметовъ. Здѣсь можно было бы ожидать, что Г. Лоринзеръ попытается хотя нѣсколько доказать, въ чемъ состоитъ вредное вліяніе ученія и предохранить въ этомъ случаѣ отъ худыхъ послѣдствій. Тогда имъ увидѣли бы, что или вообще множеству учебныхъ предметовъ приносить весьма ощутительный вредъ, который можно было бы опровергнуть исключеніемъ того или другого предмета, или что упрекъ касательно вреда относится только къ нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ, кои надлежало бы опмѣнить для сохраненія здоровья юношей. Обо всемъ этомъ нѣтъ ни слова. И давняя языкъ классической древности составляла главный предметъ Училищъ, и съ одной стороны опыты многихъ столѣтій, а съ другой единодушное согласіе всѣхъ опланившихся гениемъ и образованіемъ мужей подтвердили истину, что основательное изученіе помнящихся языковъ есть прекраснѣйшая гимнастика духа, что цѣлебное познаніе образцовыхъ произведеній Древности доставляетъ юношескому духу самую здравую пищу, и что изъ одобренной такимъ знаніемъ почвой можешь произбнуть и развиться истинное образованіе. Вотъ почему со времени возстановленія Наукъ, получившихъ отъ вновь оживленнаго изученія Древности и новую силу жизни, въ теченіе

ХVI, ХVII и частью ХVIII вѣка образованіе въ Гимназіяхъ ограничивалось по преимуществу Греко-скимъ и Латинскимъ языками: каковое обстоятельство, не способствовало успѣшнымъ дѣйствіямъ этого рода образованія; было лишь возмѣщеніе, чинимъ некоторыми отраслями Науки, бывъ шире распространено обработано. Но какъ въ позднѣйшія времена дѣлалось съ Ученыхъ ограниченнымъ преемствомъ, знаніе возобновляла со всѣмъ трудомъ; и блестящіе успѣхи распространялись области Науки, равно возбуждая потребности пріобрѣтѣніемъ сокровища сдѣланы всеобщимъ достояніемъ, что для предохраненія распространяющагося образованія, лишь шлошироко дѣйствующей односѣрости, надѣлаемо мало и малю ограничить изученіе древнихъ языковъ, а выходящаго Гимназическаго курса, въ Науки, вѣдомъ, будучи, съ особеннымъ тщаніемъ обрабатываемы въ позднѣйшее время, успѣли въ безъ вліянія на образованіе жизни. Бѣе обстоятельство, не изглаживая быдлаго досѣ, характера, тѣлеснаго, ученія, тогда случившихся, въ, которое, много улучшенія, метода, обученія, и усовершенствованія, нособія, учебныя, вознаправили обширную сферу прежняго образованія внутреннимъ достоинствомъ, много въ слѣдствіе чего вытратились время и сила, для успѣшнаго обработыванія нововведенныхъ учебныхъ предметовъ. Они овлачены въ наислабѣйшемъ выше планѣ ученія. Отсюда видно, что за исключеніемъ Религіи, принадлежащей всѣмъ Школамъ, къ какой бы цѣли онъ ни стремились, учебные предметы Гимназій дѣлались на три разряда. Какъ главный предметъ и главное основаніе,

безъ коихъ Гимназіи переспади бы были, Гимназіи, представляющія древніе языки въ соединеніи съ общественымъ, и вообще, достигаемое такимъ ученіемъ образованіе можно назвать формальнымъ; ибо, посредствомъ, одного, преимущественно упражняется мыслящая способность, возбуждается сила юношескаго духа, содѣлающая его годнымъ въ послѣдствіи времени, данъ опредѣленное ученое направленіе въ какой-либо особенной отрасли дѣятельности. Второе мѣсто занимаютъ Математика и Физика, какъ съ одной стороны посредствомъ образованія способностей созерцанія и навыка также формально изощряють правильное точное мышленіе, а съ другой, стороны снабжаютъ ученика положительными знаніями, безъ коихъ ошито не можешь быть основательнаго изученія Природы. Наконецъ третье мѣсто принадлежитъ Исторіи и Географіи, изъ коихъ первая не только учить познавать событія всѣхъ временъ, но проявляетъ постепенный ходъ развитія человеческого духа; послѣдняя же частію показываетъ, какъ сей ходъ развитія обуславливается внѣшней природою, частію сообщаятъ необходимое для нынѣшняго времени знаніе поприща дѣятельности человеческой. Если сюда присоединить еще изученіе нѣкоторыхъ видовъ же необходимыхъ какъ и полезныхъ техническихъ художествъ, то всѣ сдѣихи означены мною, дабы рѣшить задачу Гимназій, которая не можетъ быть иная, какъ посредствомъ гармоническаго развитія и образованія душевныхъ силъ сдѣлать юношу способнымъ, послѣ сего всеобщаго пригощенія, посвятить

себя съ успѣхомъ какому-либо особенному знанію. Эта задача непоспѣжима только для умовъ ограниченныхъ, требующихъ, чтобъ Гимназія, сообщая познанія, непосредственно содѣйствовала бы къ практическому оныхъ употребленію и къ похвальному содержанію въ жизни.

И нѣтъ можно ли подумашъ, чтобъ хорошо усвоеннѣе, послѣдовательное и согласное обученіе всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ, подъ руководствомъ опытныхъ и добросовѣстныхъ Учителей, могло опредѣленнымъ цѣлю образованія Гимназическаго ограниченіемъ слишкомъ обременить духъ учащихся, сдѣлать его тупымъ и совершенно ослабить его? Мы будемъ ждать опыта отъ людей, кои приобрѣли на то болѣе права, нежели Г. Лоринзеръ. Но рассмотримъ еще, съ какими намереніемъ предлагаетъ онъ же значительное уменьшеніе предметовъ учебныхъ. Возможно ли Исторію и Географію исключить изъ курса Гимназическаго ученія, тогда какъ въ нашихъ Школахъ всякаго рода, даже и въ женскихъ, оба сіи предмета считаются довольно важною отрасль ученія, а посему было бы предосудительно ученикамъ Гимназій, пользующимся высшимъ образованіемъ, совершенно не знать сихъ важныхъ предметовъ. Еще менѣе кажется намъ возможнымъ не включать Математики и Физики въ курсъ Гимназій: ибо если изученіе Наукъ Естественныхъ именно въ повѣйшія времена получило высшее на-правленіе, и какъ въ семъ родѣ умственныхъ занятій сдѣланы и дѣлаются разнообразныя приложенія къ практической жизни, то почему же, опи-

мнѣнїи какъ бесполезную и вредную и такую часть Гимназическаго образованїа, которая въ особенностяхъ и непосредственно удовлетворяетъ требованїямъ языка. И такъ Г. Лоринзеръ идетъ мнѣнїаго преувеличенїа учебныхъ предметовъ въ изученїи древнихъ языковъ, и намѣренїе его клонится къ тому, чтобы, выпѣснивъ оное, погнѣбїи и совершенно разрушить основанїе Школы. По древнему изреченїю *ars non habet osorem nisi ignorantem* забываетъ онъ, что образовательная сила, заключающаяся въ превосходящихъ творенїяхъ цвѣтущаго языка Греціи и Рима, никогда не упростила своего дѣйствїа, и признавая каждое формальное образованїе духа бесполезнымъ, онъ опровергаетъ все, чѣмъ оное достигается. Волтъ почему Сочинитель негодуетъ на Греческій и Латинскій языки. Дѣйствительно, кто достоинствомъ Гимназическаго ученїа оцѣниваетъ только по посредственному приложенїю оного къ практикѣ, тотъ не можетъ рассуждать иначе: съ Греческимъ и Латинскимъ языками никто не можетъ нажить себя состоянїа; но кто по этому самому вздумалъ бы утверждать, что вообще бесполезно, даже вредно изучать сіи языки, тотъ ясно бы далъ замѣнить, что онъ стоитъ на степени торговца. Впрочемъ легко усмотрѣть, что мыслилъ Г. Лоринзеръ, выхваляя предложенїе Г. Яна упростить учебные планы Нѣмецкихъ Гимназій, и показывая, буди бы онъ совершенно согласенъ съ Г. Яномъ. Сей послѣдній открыто настоятъ въ томъ, чтобы возстановить прежній планъ ученїа въ Саксонскихъ Курфиршескихъ Школахъ, по коему болѣе ничему

не учащихся, какъ Греческому, Латинскому языкамъ и Ревиніи. Но когда уже и теперь, то мнѣнію Г. Лорингера, весьма умеренное число часовъ для языковъ Греческаго и Латинскаго произвело духовное и физическое разслабленіе, то совершенное расстройство и поврежденіе оказались бы неизбежными, еслибы число часовъ въ недѣлю увеличилось отъ 14 до 24: что надлежало бы Г. Лорингеру допустить, хотя бы мнѣніе Г. Яна было его собственное.

Третій обвинительный пунктъ, лице въ слѣдствіе учебныхъ часовъ и предметовъ учения обременяются домашними задачами и совершенно распроявляють остатокъ здоровья, подрежденнаго долгимъ сидѣніемъ на классныхъ скамьяхъ, уничтожающаго легко послѣ изъясненныхъ неосновательныхъ предположеній. При каждомъ разсудительномъ ученіи, и только о немъ говоримъ мы, шлангія Школы находятся въ соизвѣстномъ и равномъ отношеніи къ работамъ домашнимъ, кои состоятъ частію въ повтореніи старыхъ, частію въ приготовленіи новыхъ уроковъ. Одному ли или многимъ предметамъ обучаютъ въ извѣстное число учебныхъ часовъ, это не дѣлаетъ никакого различія касательно домашнихъ занятій: ибо въ каждый учебный часъ преподается что-либо новое, и если оно должно сдѣлаться собственностію ученика, то необходимо требуетъ особеннаго его прилежанія; а посему, какъ примѣръ показываетъ сіе дѣло, все равно, 12 ли часовъ въ недѣлю преподаются одна Математика, или 4 часа изъ этого назначены для Исторіи, или 4 часа для Математики,

и. 4 для Исторіи и Географіи, 4 для Латинскаго или Греческаго языка и ш. д., всего выходящихъ 12 часовъ, въ продолженіе коихъ ученикъ и въ школь долженъ быть дѣятельнымъ, чтобы достигнуть предполагаемой пользы. И такъ ясно, что опять разнообразіа учебныхъ предметовъ домашній занятія увеличиваются не болѣе, какъ сколько нужно при ограниченіи немногими учебными предметами, полагая, что число часовъ въ обоихъ случаяхъ равно, и только извѣстное число часовыхъ частей могло бы имѣть слѣдствіемъ вредное измѣненіе: домашнихъ занятій. Но какъ вышеозначенный опытъ показалъ, что число всѣхъ часовъ въ недѣлю расширяется вообще до 30, рѣдко до 33, положимъ даже до 34, то на каждый день приходится вообще 5 учебныхъ часовъ. Но почти въ разсмотрѣніи, домашнія занятія ученика, если только душевныя его способности не обращаютъ его къ плугу или къ какому-либо мастерству, пребываютъ ежедневно отъ 3 до 4 часовъ дѣятельности, откуда слѣдуетъ, что Гимназія своими уроками и заданіями ежедневно занимаетъ ученика вообще отъ 9 до 10 часовъ; причисливъ сюда на сонъ, одежду и пищу всего 10 часовъ, увидимъ, что каждый день остается еще отъ 4 до 5 часовъ свободныхъ, кои могутъ быть употреблены для тѣлесныхъ упражненій и отдыха; а прилежный выигрываетъ еще время, по собственному выбору и наклонности, предаваясь какому-либо умственному занятію. Если разсчитаемъ, что мы вовсе не спавали въ счетъ воскресныхъ дней, въ которые сверхъ слушанія общественаго Божеслу-

женіи, ѣкошорые часы могутъ быти посвящены также упражненіямъ, и что вакаціонное время, составляющее въ году отъ 8 до 9 недѣль, определено собственно на отдыхъ, но мы принуждены объявить совершенно неосновательнымъ обвиненіе Сочинишеля, будто бы Гимназіи, обременяи учениковъ чрезмѣрными занятіями, разстрочивающъ ихъ здоровье. Такимъ образомъ сей упрекъ показывается не только незнаніе всѣхъ соединенныхъ съ Гимназическимъ ученіемъ обстоятельствъ, но и намѣреніе изобразить Школы черными красками. Припомъ въ каждомъ другомъ Учебномъ Заведеніи: Реальная ли это Школа, ремесленная ли, коммерческая или мѣщанская, число еженедѣльныхъ часовъ не меньше 30; равно и здѣсь потребны усиліе и прілежаніе, и если цѣль, предполагаемая сими Заведеніями, должна быть достигнута, то учащихъ въ оныхъ также не лзя освободить отъ домашнихъ работъ въ продолженіе 4 часовъ. Посему какъ бы ни были различны Учебныя Заведенія по цѣли и приводящимъ къ оной средствамъ, въ отношеніи къ духовной дѣятельности онѣ всѣ равны. Но если бывали такіе случаи, что или цѣлыя Заведенія или неблагоразумные Учительи опягощали учениковъ работами болѣе, нежели сколько могутъ совершить юношескія силы, то похвально и достойно благомыслящаго человѣка, открывъ злоупотребленіе, гдѣ оно оказывается и способствовать къ уничтоженію онаго, а не чернить основнаго правила попому только, что ѣкошорые не умѣющъ имъ руководствоваться.

Что касается до четвертаго Г. Лоринзеромъ сдѣланнаго Гимназіямъ упрека, что нынѣшній способъ, *ш. е.* метода обученія, чрезвычайно вреденъ для здоровья, то трудно понять, какую связь находить онъ здѣсь. Если же въ семь, по видимому, скрывается обвиненіе противъ искусства и способности преподаванія нынѣшнихъ Учителей, то мы должны именемъ всего ученаго сословія протестовать противъ сего обвиненія и оспорить мысль Сочинителя, когда онъ гласитъ о переполненіи вѣшнемъ, о насильномъ вбиваніи въ голову, о принужденіи, о неперевавленномъ знаніи, ослабленіи духа и *ш. д.*? Намъ некогда здѣсь вдаваться въ разсмотрѣніе правилъ Методики; но мы должны Г. Лоринзеру по крайней мѣрѣ замѣтить, что онъ впалъ въ заблужденіе, думая, что искусство обученія состоятъ нынѣ въ механическомъ упражненіи памяти и въ занятіяхъ, подобныхъ ремесленнымъ. Нынѣ главное первое правило всякаго ученія — способствовать къ самостоятельности учащихся во всѣхъ направленіяхъ, и пользоваться каждымъ учебнымъ предметомъ, какъ средствомъ, ведущимъ къ правильному, почному сужденію. А посему отъ учащаго требуется не только основательное познаніе въ своемъ предметѣ, но особенный даръ и навыкъ ясно и съ живостию сообщать свои познанія, и сильно дѣйствовать на учениковъ своихъ. Было бы хвастовствомъ увѣрить, что всѣ въ полной мѣрѣ удовлетворяютъ симъ требованіямъ: это столь же рѣдко случается въ дѣлѣ образованія, какъ и во всякомъ другомъ. Не всѣ напр. занимающіеся пра-

тически Медициною могутъ быть достойными учениками Гипократа; равно воспрѣимъ и Училища, неспособнаго оплодотвореніемъ духа и возбужденіемъ мыслей дѣйствовать на жизнь юношескую, такого, который ничего не можешь называть своимъ достояніемъ, кромѣ наполненныхъ выписками изъ разныхъ Авторовъ неспрадеи, безъ чего онъ не въ состояніи дать одного урока, и коего блистательная слава заключается въ томъ, чтобы быть сухимъ номенклаторомъ, знаешь одни лишь числа и капалогіи книгъ. Но, благодаря Бога, такіе феномены рѣдки. Скорѣе можно со всею справедливостію утверждать, что ни въ какое время не было такого множества способныхъ, истинно отличныхъ преподавателей, какъ нынѣ, и если надлежитъ быть обязану единственно мудрой и для образованія юношества никакихъ пожертвованій нещадающей попечительности Правительсва нѣмъ, что нѣтъ недосадка въ искусныхъ образователяхъ юношества, то и сіи послѣдніе никогда не забудутъ священнѣйшей обязанности, посвящая въ свои силы Отечеству, и ни въ какомъ отношеніи не уклоняясь отъ того, чего бы просвѣщенные споспѣшествователи истиннаго образованія духа справедливо отъ нихъ требовали.

Въ связи съ порицаніемъ нынѣшней методы ученія изъясняется наконецъ нѣмъ упрекъ, что и нынѣшнія отношенія и обстоятельство, въ которыхъ находится ученіе въ Гимназіяхъ, содѣйствуютъ къ совершенному разстройству здоровья учащихся. Если выслушаемъ Г. Лорингера, то

собственное положеніе при чтеніи, письмѣ, рисованіи и т. д., и тихое короткое дыханіе при сильномъ и напряженномъ вниманіи причиняють то, что весь процессъ дыханія происходитъ только въ половину и несовершенно; грудь чрезъ то слабѣетъ, и наконецъ между 20 и 40 годами является чахотка; усиленіе же этого зла полагаешь онъ въ томъ, что вдыхаемый учениками воздухъ бываетъ испорченъ отъ соприсутствія многихъ въ тѣсной комнатѣ и значительно вредитъ кровообращенію и питательности. Если бы мы въ этомъ уступили Г. Лорнцелу, то слова его означали бы то, что всѣ Школы, какого бы названія ни были, заключають въ себѣ это зло: ибо условія, подъ коими ученики соприсутствуютъ и занимаются въ учебныхъ комнатахъ, вездѣ одинаковы. Почему же Сочинитель однимъ только Гимназіямъ приписываетъ столь изгубное вліяніе на здоровье? Это понять было бы не трудно, еслибъ мы изъ предыдущаго достаточно не усмотрѣли, что онъ старается всѣми средствами возбудить недовѣрчивость къ симъ Заведеніямъ. Вѣроятно, Г. Лорнцель не присутствовалъ ни при одномъ Гимназическомъ урокѣ: иначе онъ могъ бы легко примѣтить, что дыханіе здѣсь въ такомъ же состояніи, какъ и вездѣ, и кто внѣ Школы дышитъ свободно, можетъ такъ же дышать и въ Школѣ. Живое соучастіе ученика въ образованіи самъ не препятствуетъ ему дышать свободно, и Г. Лорнцель возбуждаетъ только смѣхъ, говоря о неполномъ дыханіи тогда, когда вниманіе напряжено. Но учебная комната не похожа на концертную

залу, а преподаваніе Учителя на продолжительную шрель или на искусное пѣніе Арпистки, за кошорою охотно слѣдуютъ каждый тихимъ дыханіемъ. Школы не испытали этой участи, и только въ совершенномъ невѣдѣніи всего принадлежащаго къ ученію содержится причина, если Сочинитель не знаетъ, что въ урокъ преподающаго съ душой Учителя видна и свѣжая бодрость учащагося юноши, а не тупая дѣятельность въ согбенномъ положеніи; что перемѣна предметовъ въ разные часы предохраняетъ отъ напряженія духа; что для тѣлеснаго отдыха послѣ каждого часа дается нѣскольکو минутъ свободы; что послѣ двухчасоваго ученія, отъ 10 до 12 минутъ, юноши выпускаются на свѣжій воздухъ; что пока дозволяетъ время года, окна въ Школахъ открываются, словомъ, что для здоровья учащихся въ Школахъ приняты всѣ мѣры, по обстоятельствамъ возможные.

Отвергая и сіе обвиненіе Сочинителя, какъ неосновательное, мы не можемъ однакожъ не согласиться, что въ самомъ дѣлѣ между учениками близорукихъ болѣе, нежели сколько можно было бы ожидать отъ ихъ возраста, и едва ли не справедливо, что занятія въ Наукахъ отчасти причиною сему злу. Но чтобы правильно судить о семъ явленіи, предложимъ слѣдующія замѣчанія. У иныхъ причина близорукости содержится не въ преждебывшихъ напряженіяхъ, но въ совѣстномъ съ первымъ развитіемъ тѣла неправильномъ образованіи глаза, и часто крѣпкіе, полные, здоровые юноши бываютъ близорукими, между тѣмъ какъ слабые имѣютъ острое зрѣніе. Первыхъ, частію прино-

сящихъ съ собою близорукость въ Гимназіи, должно во всякомъ случаѣ опдѣлать ошъ такихъ, кои зрѣніе было хорошо, но въ Школѣ нѣсколько утратило свою силу. Если не всякій родъ занятій можетъ быть доступенъ въ равной мѣрѣ глазу, то первоначальное чтеніе и письмо по мелкости и малому опдаленію ошъ предметовъ, усмаприваемыхъ глазомъ, принадлежатъ именно къ такимъ занятіямъ, кои легко могутъ причинить вредъ, если не будутъ приняты мѣры для отвращенія оныхъ. Хотя вообще извѣстно, въ чемъ состоятъ онѣ, между тѣмъ однакожъ ни въ чемъ столько не оказывается свойственный юношамъ недостатокъ оспорожности и разсудка, какъ въ пренебреженіи средствъ, необходимыхъ для сохраненія чувства зрѣнія. Какъ бы часто ни внушалъ Учитель, что во время письма вредно наклоняться слишкомъ близко къ бумагѣ, писать мелкимъ и тѣснымъ шрифтомъ, и особенно читать въ сумеркахъ; но по привычкѣ и легкомыслію ученики ошъ забываютъ это дома: посему и не удивительно, если наконецъ оказываются худыя послѣдствія. Прибавимъ, что многіе зимою для экономіи, будучи не въ состояніи пріобрѣсти учебной лампы, дающей однообразный и тихій свѣтъ, бывають принуждены заниматься при неровномъ, темномъ и дрожащемъ сіяніи обыкновенной свѣчки: такого рода занятія приносятъ еще болѣе вреда. А потому ясно, что только спеченіе вредныхъ обстоятельствъ ослабляетъ зрѣніе молодыхъ людей; но ошнюдь сего не лзя почести необходимыми слѣдствіемъ ученія въ Школахъ. Оши только неоспо-

рожные и глупые подвергаются сей опасности; благоразумный же и пекущийся о своемъ здоровѣ можетъ легко избѣжать оной, и что должно поставить въ вину лицу, того не должно ставить въ вину самой вещи. Какъ, по видимому, ни спрашивается Г. Лоринзеръ упрекать Гимназію въ близорукости юношества, однако онъ имѣетъ на это столь же мало права, какъ если бы захотѣлъ опмѣнить верховую ѣзду для того, что кто не соблюдаетъ правилъ сего искусства и дѣлаетъ безразсудныя шалости, легко можетъ привести въ опасность собственную жизнь; или если бы запретилъ охоту потому только, что кто не умѣетъ обращаться съ оружіемъ, можетъ принести вредъ себѣ и другимъ. Оба искусства опасны для неосторожныхъ, но вовсе безопасны для благоразумнаго. То же можно сказать и объ ученіи касательно близорукости. Посему, кто хочетъ сберечь свои глаза, тому посоветовать можно или вовсе не посѣщать никакой Школы, или послѣдовать примѣру тѣхъ, кои при всемъ своемъ прилежаніи умѣютъ сохранить силу зрѣнія; или онъ не долженъ жаловаться, если упражнитъ ее чрезъ собственное нерадіе.

И такъ мы разсмотрѣли всѣ сдѣланныя Гимназіямъ упреки, и достаточно доказали, какъ думаемъ, ихъ несправедливость. Весьма ошибутся тѣ, кои почтутъ нашею цѣлю, представить состояніе здоровья учениковъ Гимназіи совершеннымъ. Мы скорѣе согласимся, что во множествѣ сильныхъ и полныхъ жизни учениковъ есть и слабые, возбуждающіе опасеніе; не принимая сего за

выѣспѣ съ Г. Лоринзеромъ за главный оппечашпокъ Школы, мы думаемъ, что будетъ благоразумнѣе разсмопрѣть, въ какой мѣрѣ онѣ дѣйствишельно виновны въ болѣзненномъ состояніи нѣкоторыхъ учениковъ; и при изслѣдованіи безпристрастномъ легко можно увидѣть, что совсѣмъ другія причины производятъ слабоснѣ нѣкоторыхъ юношей. Г. Лоринзеръ самъ означилъ съ точностію перемѣны происшедшія мало по малу со времени отперытія Америки въ цѣломъ образѣ жизни Европейскихъ народовъ. Не упоминая о сдѣланномъ выше преувеличенномъ описаніи слѣдствій сего переворота, мы однакожъ сознаемся, что съ уничтоженіемъ духовной и тѣлесной грубости прежнихъ вѣковъ вкрася и пошъ вредъ, что упоищенная чувственность, не оспаваясь въ предѣлахъ разсудка, производитъ легко перерожденіе, которое является физически, какъ слабость и безсиліе. Если справедливо, что многіе люди нашего вѣка не умѣли прѣдохранишь себя отъ вреднаго вліянія упоищенной образованности, то дѣпки ихъ необходимо должны понесѣти наказаніе за вину опцовъ и матерей, и не удивительнѣе, что Школы не исправили часть юнаго поколѣнія, имѣющаго слабую организацію; но если помѣщаемые въ Гимназіи слабые юноши не могутъ выполняшь ея пребываній, или должны, чтобъ сдѣлать нужное, употреблять напряженія, кои превышаютъ ихъ малыя тѣлесныя силы, и приводятъ ихъ въ худшее состояніе, то каждый разсудительный человекъ ясно видѣтъ, на чьей сторонѣ лежить вина. Школы сущесшвуютъ для здоровыхъ, а не для совершенно

или полу-больныхъ, и какъ тѣ, кои при худомъ пищевареніи желая участвовати въ приготовленномъ для здоровыхъ спомѣ, и пресыщались подобно имъ, не имѣють права жаловаться на вредныя дѣйствія принятой пищи, такъ равно и тѣ, коимъ по нездоровому тѣлесному состоянію вредно напряженіе въ Гимназическихъ занятіяхъ, несправедливо обвиняють Гимназіи въ томъ, что ученіе въ нихъ совершенно разспроиваетъ здоровье.

Если тѣлесное развитіе молодыхъ людей въ самой Школѣ принимаетъ худое направленіе, то скорѣе можно искать причины сего въ домашнемъ воспитаніи и образѣ жизни—предметъ, о которомъ Г. Лоризеръ умалчиваетъ или опъ недосыпатка мыслей, или съ намѣреніемъ. Посмотримъ на ученика въ семействѣ, гдѣ благоразумно и щадительно пекутся о тѣлесномъ развитіи дѣтей, гдѣ употребляется здоровая и здоровая пища, гдѣ заботятся о чистотѣ въ одеждѣ и жилищѣ, гдѣ царствуютъ порядокъ и устройство, гдѣ занятія дѣтей совершаются подъ бдительнымъ надзоромъ, и опредѣлено извѣстное время для ежедневнаго движенія на открытомъ воздухѣ: тамъ здоровье надежно, и не льзя опасаться, чтобы въ такихъ обстоятельствѣхъ посѣщенія Школъ и сопряженные съ тѣмъ домашнія занятія могли нанести вредъ здоровью. Напротивъ того, если образъ жизни, который ведетъ ученикъ дома, неблагопріятенъ; если онъ находится въ такомъ жалкомъ положеніи, что терпитъ недостатковъ въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ для физическаго благосостоянія, каковы случаи нерѣдки, и если

нѣтъ устройсва въ домашнемъ быту ; если онъ привыкъ къ удовольствіямъ, возрасту его неприличнымъ ; если по неразумію родителей изнѣженъ и не соблюдаетъ порядка въ приготовленіи задаваемыхъ ему въ Школѣ уроковъ : то это значить, что здоровье такого ученика въ высшей степени повреждено, и Гимназія ни малѣйше въ этомъ не виновна. А посему вовсе непонятно, какъ Г. Лорцзеръ можетъ надѣяться, что разсудительные люди почтутъ мнѣніе его основательнымъ, когда онъ умалчалъ о столь важномъ факторѣ, какова есть жизнь домашняя.

Но еще и другое обстоятельство ускользнуло отъ его вниманія. Не для всѣхъ родовъ званій можетъ быть способно одно и то же тѣлосложеніе, и часто юноши не могутъ избрать желаемого назначенія потому только, что они физически неспособны къ оному. Однако сего правила, кажется, не лзя отнести только къ Гимназіямъ: ибо какъ по части ремеслъ мальчикъ, годный только для ремесла портняжнаго, едва ли можетъ быть принятъ въ мастерскую кузнеца, такъ на оборотъ не рѣдко случается, что слабѣйшіе изъ юношей помѣщаются въ Гимназію съ такою мыслию со стороны ихъ родителей, что кто не способенъ къ какой-либо другой работѣ, можетъ заняться ученіемъ: ибо здѣсь пребудетъ меньше тѣлесной крѣпости. Едва ли такая мысль можетъ быть безразсуднѣе этой. Весьма сомнительно, чтобы можно было, не имѣя достаточнаго здоровья, избрать родъ званія, приготовленіе къ коему пребудетъ если не значительнаго напряженія силы, то по крайней мѣрѣ

долгатаго времени. Если Школа должна сообщать ствованъ своей цѣли, то она не можетъ не занимать учениковъ своихъ въ теченіе 9 или 10 часовъ ежедневно, какъ мы усмотрѣли выше, и каждый долженъ быть въ состояніи просиживать все это время и привыкать къ неразрывному съ посѣщеніемъ Школы образу жизни. Когда же онъ не въ состояніи сдѣлать сего, когда его тѣлесное развитіе, не возрасшая правильно, отъ сидѣнья останавливается, то это ясно доказываетъ, что ученикъ не имѣетъ потребной тѣлесной способности къ ученію и ошибся въ выборѣ званія. Если же не смотря на то; онъ не оставляетъ своего нахѣренія учиться, то вина лежитъ на немъ, когда слабымъ выходитъ онъ изъ Школы и въ послѣдствіи болѣзнь и тѣлесныя спрдадія прерываютъ его дѣятельности. Школа же опіюдь не отвѣчаетъ за такіе случаи, пока не кончится ея назначеніе, принимая каждый, даже слабого.

Если при изслѣдованіи всеобщаго состоянія здоровья въ Школахъ, мы исключимъ то, что упомянуто было нами касательно неблагопріятныхъ, хотя частію неизбежныхъ обстоятельствъ, то мы можемъ по совѣсти утвердить, что большее число учениковъ представляетъ удивительное зрѣлище свѣжаго, сильнаго и живаго юношества, артіище, которое чрезвычайно далеко отъ той мрачной картины, которую начерпала фантасія Г-на Лориаэра. Сіе показаніе должно быть тѣмъ удовлетворительнѣе, когда разсудишь, что собственныи характеръ общественной жизни только въ весьма немногихъ случаяхъ допускаетъ пренуше-

спивенное образованіе тѣлесной силы, и что касательно почти всѣхъ сословій жизни можно говорить только объ опіосипельномъ, а не совершенномъ здоровьѣ. Гимназія не есть Заведеніе, гдѣ надлежитъ образоватъ апіетовъ; споль же мало должно пребывать, чтобы ученики ея въ силѣ и крѣпости уподоблялись работникамъ на полѣ или въ лѣсу; но по этому все еще не лзя называть ихъ нездоровыми: напротивъ того условія ихъ образа жизни гораздо болѣе способствуетъ развипію тѣлеснаго здоровья, нежели какъ сіе видно въ большей часпи людей рабочихъ. Ясно, что поршные, сапожники, суконники, шкачи и всѣ имъ подобные, работающіе на фабрикахъ и внѣ оныхъ, находящіеся гораздо въ худшемъ состояніи, будучи принуждены съ самыхъ раннихъ лѣтъ просиживать всю жизнь за работою, и не пользуясь ни однимъ изъ тѣхъ облегчительныхъ средствъ, коими пользуются ученики въ Гимназіяхъ. Это уже продолжалось въ теченіе цѣлыхъ сполѣтій, и останется такъ навсегда: ибо иначе и быть не можетъ. Если бы начертанное Г-мъ Лоринзеромъ изображеніе упавшаго состоянія здоровья въ нашихъ Училищахъ было испивнымъ, то надлежало бы примѣнить оное еще въ высшей спепенн къ означенному рабочему классу. Тогда-то мы должны были бы припсти въ ужасное замѣшательство: ибо, по предположенію Г. Лоринзера, давно уже не было бы въ живыхъ ни одного поршняго, ни шкача. Между тѣмъ онытъ доказываетъ проптивное: ~~мы~~ ^{спору} видимъ, что всѣ эти люди съ живоспію произво- ^{дять} ~~дѣлають~~ дневную работу; а посему должно примѣнить

ся, что и имъ не льзя опкзашъ въ здоровѣ, сопвѣтственномъ ихъ обстоятельству, хотя находящемся на низшей степенн. И такъ мы имѣемъ всѣ причины быть довольными какъ здоровьемъ въ Школахъ, такъ и въ другихъ Заведеніяхъ, и хотя оно не носнтъ на себѣ характера высшаго совершенства, по крайней мѣрѣ оно въ такомъ состояніи, что ни мало не заставляетъ опасаться телеснаго и духовнаго ослабленія образованной части народа. Если же опытъ, какъ мы не сомнѣваемся, еще долженъ доказать, что вышедшіе ученики изъ Школъ не менѣе способны къ исправленію воинскихъ обязанностей, какъ и обязанностей каждаго другаго класса; если бы нашлось, что въ числѣ ста учащихся было бы меньше неспособныхъ къ военной службѣ, чѣмъ въ такомъ же числѣ неучащихся: то сіе обстоятельство опровергло и уничтожило бы обвиненіе Г-на Лоринзера такъ, что даже тѣ, которые обыкновенно измѣрляютъ всѣ явленія жизни таблицею умноженія, должны были бы признать несправедливость этого обвиненія.

Если зло, противъ коего Г. Лоринзеръ возстаетъ, не существуетъ, то бесполезно, кажется, произнести хотя одно слово о средствахъ, кои предлагаетъ онъ какъ предохранительные. Изъ сущности оныхъ: значительнаго уменьшенія учебныхъ предметовъ, часовъ и домашнихъ занятій, — равно какъ изъ цѣли и прикрасъ его сочиненія видно, что онъ ни мало не говоритъ о здоровѣ учащихся. Видимое участіе, которое онъ изымаетъ, есть одинъ предлогъ, подъ которымъ скры-

ваесть онъ свое подлинное намѣреніе ниспровергнуть существующее учрежденіе Гимназій и совершенно выпѣснить изученіе древнихъ языковъ. Еслибъ онъ дѣйствительно предполагалъ сію цѣль, т. е. сохраненіе здоровья, то гораздо было бы полезнѣе для Гимназій и для истиннаго блага учащихся, рекомендовать такой планъ, коего недоспашокъ живо чувствуютъ всѣ образованные Наставники и прямые друзья юношества, и коего исполненіе доставило бы нашимъ Школамъ высшее совершенство, т. е. правильное и хорошо устроенное соединеніе гимнастическихъ упражненій съ образованіемъ въ Наукахъ. Излишно разсуждать здѣсь о благотѣльномъ вліяніи такихъ упражненій на развитіе тѣла, на уничтоженіе изнѣженности, на способность и свѣжесть всего тѣлеснаго и духовнаго бытія. Это признали всѣ благомыслящіе, и мы можемъ оставить дальнѣйшее о семъ важномъ предметѣ разсужденіе тѣмъ болѣе, что объ немъ за вѣскольکو предъ симъ лѣтъ написано Г. Директоромъ и Кавалеромъ Шпрасомъ глубокомысленное и занимательное сочиненіе подъ названіемъ: *О необходимости тѣлесныхъ упражненій, введенныхъ въ Школы; Эрфуртъ, 1829.* Опъ Г. Лоринзера можно было бы ожидать, что онъ поощреетъ предметъ разсмотрѣть слова и сообщить мнѣнія, какимъ образомъ доставить Школамъ всѣ выгоды гимнастическихъ упражненій, безъ всякаго значенія вредныхъ послѣдствій, кои за 20 лѣтъ предъ симъ обнаружались введеніемъ губельныхъ стѣнъ, и послужили поводомъ, что надлежало снова ошѣтнить предметъ само по себѣ полезный.

Однако случилось обстоятельство невѣроятное. Поборникъ здоровья учащагося юношества вовсе не упоминаетъ ни объ одномъ средствѣ, помощію коего Школы могутъ положительно сдѣйствовать къ физическому благосостоянію своихъ учениковъ.

И такъ результаты нашего изслѣдованія — показываютъ, что Г. Лоринзеръ не есть человекъ, который способенъ былъ бы преобразовать нынѣшнее ученіе въ Школахъ, и что хорошо обдуманное устройство нашихъ Гимназій ни малѣйше не можетъ быть потрясено скрытными его нападками и понесши какую-либо перемѣну, безъ вреда для образованія юношества. А посему вмѣсто предполагаемаго Г. Лоринзеромъ дѣйствія, да поселится и утвердится въ читателяхъ убѣжденіе, что Школы Пруссіи, предметъ мудрой попечительности и нѣжной заботливости мѣстныхъ и высшихъ Начальствъ, пребыли доселѣ вѣрными указанному имъ назначенію — истинному образованію духа.

Перев. съ Нѣм. А. Газриловъ.

О ВОЛОХАХЪ НЕСТОРЪ (*).

Жилища Виядовъ или Сербовъ, въ эпоху исторически ясную, т. е. отъ Геродота до Юрнанда и Прокопія, распространились въ ея странахъ за-Карпатскихъ отъ моря Балтійскаго до Чернаго, отъ Вислы, Одера до самаго Дона, и на Сѣверъ до озера Ильменя. Воишь результатовъ, который изведенъ Г. Шафарикомъ изъ тщательно изученныхъ свидѣтельствъ Писателей *кельтскихъ*, Греческихъ, Римскихъ, Германскихъ, опчасши же и изъ преданій и Сагъ Скандинавскихъ.

Послѣ эпохи Ашиоръ обращается къ разбору *Отечественныхъ* испочинковъ, свидѣтельствующихъ о первобытныхъ жилищахъ Славянъ. — Въ этой снѣжнѣ предлагаются выводы его.

Древѣйшій изъ Ошечеснивенныхъ испочинковъ есть Несторъ; за нимъ слѣдуютъ Чехъ Далимилъ, Поляки Кадаубекъ и Богухвалъ.

По Нестору, еяраны подъ-Карпатскія, т. е. нынѣшняя Венгрія и земли прележащія, были ошечеснвомъ Славянъ; выпѣсненные отсюда Волохари, они чрезъ Карпатскія горы переселились обратно

(*) Извлечено изъ сочиненія Г. Шафарика: «*Slowänskie starožitnosti*». Ч. I, § 11, с. 187—212. (Прага 1856).

къ прочимъ ссплеменникамъ своимъ. Такъ думалъ Несторъ и это доказывается слѣдующими главными мѣстами его лѣтописи. Тотчасъ въ началѣ ея, въ списокъ народовъ по Греческимъ Писателямъ, особенно по Кедрену, подлѣ слова *Июрикхъ* Несторъ ставитъ *Словѣне*, показывая тѣмъ, что онъ первоначальныхъ его обитателей почиталъ Славянами.

Слово это не позднѣйшая вставка, какъ думалъ Шлегель, но Несторово толкованіе слова *Июрикхъ*, п. е. *Шугікумъ*.

Лѣтописецъ говоритъ далѣе: «Онѣ сяхъ же 72 языку бысть языкъ Словѣнскъ ошѣ племени Афепова Нарца (*), еше супъ Словѣне. Но мнозѣхъ же временѣхъ ели супъ Словѣне по Дунаевѣ, гдѣ есть ныне Оугорьска земля и Болгарска. Онѣ шѣхъ Словѣнъ разыдошася по земли и прозвашася имены своимъ, гдѣ сѣдше на копоромъ мѣстѣ. Яко пришедше сѣдоша ча рѣцѣ именемъ Морава, и прозвашася Морава, а друзии Чеси нарекошася; а се ши же Словѣни: Хроване бѣли, и Серебъ, и Хорупане. Волхомъ (въ другихъ спискахъ: Волохомъ) бо нашедше на Словѣни на Дунавски сѣдше въ нихъ и населяюще нѣхъ, Словѣни же ови прошедше сѣдома на Вислѣ и прозвашася Ляхове; а онѣ шѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзии Лупичи, или Мазовитане, или Поморане. — Таковѣ и ши Словѣне, пришедше и сѣдоша по Днѣпру, нарекошася Поляне; а друзии

(*) Читай: *Млѣрци* (*Млѣриѣне*). Это доказано Г. Шлегелемъ въ его сочиненіи: *Ueber die Abkunft der Slaven*. Ofen. 1838. с. 164—166.

Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; а друзии сѣдоша межю Припечью и Двиною, и нарекошася Дреговичи; рѣчки ради, яже впечешь въ Двину, имянемъ Полоша, опъ сѣя прозвашася Полочане. Словѣни же сѣдоша около езера Имеря, прозвашася своимъ имянемъ и сѣлаша градъ, и нарекоша ѿ Новгородъ; а друзии сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася Сѣверь. — Тако розидеся Словѣньскій языкъ; тѣмъ же и грамоша прозвася Словѣньская».

Опять ниже Несторъ говоритъ: «Словѣнску же языку, якоже рекохомъ, жиущу на Дунай, придоша опъ Скуфъ, рекше опъ Козаръ, рекомии Болгаре, сѣдоша по Дунаеву, населяици (въ другихъ спискахъ: насиланици) Словѣномъ быша. По семъ придоша Оутри бѣли, наслѣдиша землю Словѣнску.» Потомъ «Въ лѣто 6406 (898) идоша Угри мимо Киевъ гороу, еже ся зоветь ныне Оуторское, пришедше къ Днѣпру, и спаша вежаща; бѣша бо ходяще аки се Половци. Пришедъ опъ востока и оустремишася черезъ горы великия, и почаша воевати на жиущія ту Волхи и Словѣни. — Сѣдяху бо ту преже Словѣни, и Волохове прияша землю Словѣнску; по семъ же Оутри прогнаша Волхи, и наслѣдиша землю, и сѣдоша съ Словѣны, покорише я подъ ся: опшполе прозвася земля Оуторская. И начаша воевати Оутри на Греки. . . . на Марау и на Чахи. Бѣ единъ языкъ Словѣнескъ: Словѣни, иже сѣдяху по Дунаеву, иже прияша Оутри, и Марава, Чеси, и Ляхове, и Поляне, яже нынѣ зовомая Русь».

Наконецъ, сказаъ о предложеніи Кирилломъ и

Часть XIV.

15

Мессодіемъ Библии и Богослужебныхъ книгъ на языкъ Славянской, Несторъ заключаесть слѣдующими словами: «Тѣмже Словѣнску языку оучитель есмь Анѣдроніагъ Апостолъ; въ Моравы бо ходилъ и Апостолъ Павелъ, — оучилъ шу: шу бо естъ Илюрикъ, его же доходилъ Апостолъ Павелъ. Ту бо бѣша Словене первое; тѣмже и Словенску языку учинилъ естъ Павелъ» (*).

Сличивъ и внимательно разсмотрѣвъ всѣ эти мѣста, видимъ, что по Нестору:

1) Славяне въ древнѣйшія уже времена, ш. е. по раздѣленіи народовъ и по заселеніи Европы, обитали въ странахъ по Дунаю. Лѣтописецъ именуетъ эти страны Иллирикомъ (нынѣшняя Венгрія и прилежащія страны). Это подтверждается собственными словами его: «Илюрикъ Словѣне, Илюрця уже суть Словѣне, по многѣхъ времяхъ сѣди суть Словѣне, по Дунаевѣ. Волохомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, Словѣнску языку, живушю на Дунаи, Словѣни иже сѣдаху по Дунаевѣ, въ Моравы ходилъ и Апостолъ Павелъ, шу бо естъ Илюрикъ, его же доходилъ Апостолъ Павелъ, шу бо бѣша Словѣне первое». Всѣ эти слова вѣдѣны ясно говорятъ, что Несторъ подъ именемъ Илюрика разумѣлъ не только собственно такъ называемую Иллирію, но вообще страны по Дунаю въ нынѣшней Венгріи.

2) Несторъ говоритъ далѣе, что Славяне изъ этого общества своего вышѣисены были *Воло-*

(*) См. Нестор. изд. Тихков. с. 2, 3—4, 6—7, 15—16, 17—18. Соф. Врем. изд. Строев. I, 2, 5, 6, 17, 19. — Шлец. II, 9, 66, 112—113, 107, 228.

лами; что они послѣ этого переселились къ Северу и тамъ соединились съ своими единоплеменниками.

3) Лѣтописецъ не говоритъ, когда это случилось. Славяне, по мнѣнію его, жили на Дунаѣ еще во времена Апостоловъ.

4) Ничего положительнаго также не говоритъ онъ о Волохахъ; но кажется, что Несторъ ищетъ ихъ съ нынѣшними Валахами: ибо повторяетъ, что Угры поработили Валаховъ и Славянъ; что они первыхъ прогнали, и покорявши вторыхъ, «сѣдоша» съ ними.

Изъ всего этого должно заключить, что Несторъ сѣмалъ разные преданія о Славянахъ Дунайскихъ. Поводомъ къ этому могло быть сходство именъ Валаховъ (Галловъ, Кельновъ) и Валаховъ (Давовъ). — По одному преданію, древнѣйшему, Славяне въ отдаленную эпоху обитали въ странѣ по Дунаю, известной подъ именемъ Илирии: отсюда ихъ совершенно вытѣснили Влахи (Кельны). По второму, новѣйшему преданію, Славяне, уже въ другой разъ поселившись въ Мизію и вѣнчикею Венгрію, были покорены Уграми и Бугарами.

При разсмотрѣніи важныхъ извѣстій Нестора представляются три вопроса:

1) Откуда Лѣтописецъ почерпнулъ все, что говоритъ о древнихъ Славянахъ?

2) Кто его Волохи?

3) Что Исторія свидѣтельствуетъ о вѣрности или ложности этого преданія?

Въ отвѣтъ на первый вопросъ скажемъ, что Несторъ извѣстія своего не могъ начерпнуть изъ другого источника, кромѣ народнаго преданія, а именно изъ сказаній народа Славянскаго, сохранявшихся въ пѣсняхъ и думахъ. Предположеніе многихъ Историковъ, по мнѣнію которыхъ Несторъ заимствовалъ свои извѣстія изъ недошедшихъ до насъ Писателей Греческихъ или Славянскихъ, основано на возможности недоказанной. Изустная Исторія каждаго великаго, самостопельнаго народа гораздо древнѣе писанной. Такъ было у Грековъ, Римлянъ, Германцевъ: такъ должно было быть и у Славянъ. И если Историки у Грековъ и Римлянъ умѣли пользоваться народными сказаніями: то можно ожидать и отъ Нестора того же. Тацитъ говоритъ о Германцахъ, что «*carmina unum apud ad illos memoŕiae et apparatus genus!*» Отъ чего бы однимъ Славянамъ, столь богатымъ пѣснями, не имѣть историческихъ думъ о предкахъ своихъ? Они имѣли ихъ, и на это есть свидѣтельства. Три Славянина, въ 590 г. посланные съ береговъ Балтійскаго моря къ Аварскому Хатану, были взяты въ плѣвъ Греками и приведены къ Императору Маврикію. Они говорили предъ нимъ: «мы не привыкли дѣйствовать оружіемъ и только играемъ на гусляхъ, не знаемъ войны и, любя музыку, ведемъ жизнь тихую и спокойную». Эти посланники были «*възгучене въщбамъ Витязовымъ*» (*). Когда въ 590 г. Греческій полководецъ Прискъ въ нынѣшней Вала-

(*) См. Судъ Любуши.

хія ночью напавъ на Славянъ, то нашелъ, что они спали, окончивъ свои Аварскія (т. е. Славянскія) пѣсни. Уже навѣрно эти пѣсни воиновъ были не женскія, любовныя! О древнѣйшихъ пѣсняхъ Славянъ можно то же самое сказать, что Никифоръ Григора (1526) говоритъ о позднѣйшихъ Грекахъ и Славянахъ: «они пѣли славу древнихъ героевъ, о коихъ только слухи дошли до потомства, а дѣла были уже никому не знаемы». Не говори о мифологическихъ пѣсняхъ, остаткахъ язычества, стоишь только указать на пѣсни Русскихъ, описывающихъ вѣкъ Владиміра; на Сербскія, повѣствующія о событіяхъ XIII и XIV вѣка; у бѣдныхъ даже Словаковъ хранился въ пѣсняхъ памятникъ о Половцахъ и событіяхъ XII и XIII вѣка.

И такъ, изъ народныхъ преданій черпалъ Несторъ свои свѣдѣнія о жителѣствѣ Славянъ на Дунаѣ и изгнаніи ихъ отъ плуга Волохами. Изъ этого же самаго источника заимствовалъ онъ сказанія о построеніи Кіева, о походѣ Кія на Царьградъ, о княженіи прехъ братьевъ и сестры ихъ Лыбеди, о переселеніи двухъ братьевъ Радима и Влшка изъ Польши въ Русь, о жестокоши Обровъ (Азаровъ) и нѣкошорые другія. — Имя *насилъницъ* Волоховъ, безъ сомнѣнія, жило въ памяти народной точно такъ же, какъ послѣ того имя Обровъ. «Древнимъ опечесствомъ Славянъ была земля Дунайскія; Волохи угнетали Славянъ на Дунаѣ»: вопль, что Несторъ извлекъ изъ народной молвы. Соблазнясь ученостию Византійцевъ, онъ отъ себя прибавилъ только то, что называлъ *Иллирикомъ* землю Дунайскую.

Перейдемъ теперь ко второму вопросу : каго Неспора разумѣть подъ именемъ Волоховъ?

Толкователи Неспора предложили разные мнѣнія объ этомъ народѣ, но неосновательныя и ошибочныя. Древнее слово Влахъ равнозначительно Германскимъ Wallh, Vēalh, Wālsche; оно знаменуетъ человека происхожденія Гальскаго или Кельтскаго. Греки и Римляне называли ихъ Galli, Celtae, Celti, Galatae, Caledonii, Caletes, Celtoscythae, Celtiberi и ш. д. У Германскихъ племенъ, по разности нарѣчій, именовались они различно; по Древне-Нѣмецкому Wallh, Walah, по Англо-Саксонски Vēalh, по Скандинавски Valr, Valland (Gallia); по Средне-Нѣмецкому Wālsche и ш. д. Первобытныя Славяне, подобно Нѣмцамъ, имя Влаховъ давали единственно народамъ Кельтскаго племени; но такъ какъ Сѣверная Италія и большая часть Южной Германіи заселена была Галлами, то Германцы и Славяне мало по малу имя Влаховъ перенесли и на цѣлую Италію и на народъ, обитавшій тамъ, а именно на Римлянъ. Это перенесеніе могло произойти только во времена древнѣйшія, когда Галлы еще жили въ верхней Италіи; въ послѣдствіи, когда ихъ уже здѣсь не было, они не могли быть причиною такого названія. Этимъ между прочимъ доказывается древность народовъ Славянскихъ въ Европѣ, сосѣдственныхъ съ Германцами и Галлами.

Такимъ же образомъ и въ позднѣйшія времена Славяне Влахами называли тѣхъ Римлянъ, которые изъ Италіи переселены были въ Дацію, нѣмъ болѣе, что они, можешь быть, адо для предположи

также и другимъ народамъ Кельтскаго племени, обитавшимъ древне въ горахъ Сединградскихъ именно, Баспарнамъ и Певкинамъ. Здѣсь надлежитъ замѣнить, что донинѣ еще часть Южной Сербіи между Ибромъ и Дриною, слыветъ у Иллирійцевъ подъ именемъ: *Старый Влахъ*, безъ сомнѣнія отъ жившихъ некогда здѣсь Галльскихъ Скордисковъ. Страна на предѣлахъ Далмаціи, Хорватіи и Воеміи также именовалась прежде «*Влахи*» и здѣсь жили некогда Галлы или Кельты (*).

Все это вмѣстѣ взятое свидѣтельствуешь положительно, что у Славянъ первобытные Галлы извѣстны были подъ именемъ Влаховъ. Преданіе о порабощеніи Славянъ Галлами въ спранахъ по Дунаю и о выпѣсненіи ихъ опшуда, не можетъ, на основаніи всего этого, опноситься ни къ Римлянамъ, ни къ позднѣйшимъ Валахамъ, какъ нѣкоторые Ученые думали. Такое мнѣніе вовсе не имѣетъ основанія; спрогая историческая крипка ничѣмъ не можетъ подтвердить его. Намъ остается слѣдовательно принять, что по древнему преданію, слѣды копорого сохранены Несторомъ, первобытные Славяне, въ эпоху самую опдаленную, были выгнаны Кельтами или Галлами изъ спранъ по-Дунайскихъ и что большая ихъ часть пере-

(*) Народная имена у сосѣдей обыкновенно получаютъ значеніе презрительное, и обращаются въ брань. Такъ имя Волода у нѣкоторыхъ Германскихъ племенъ сдѣлалось названіемъ раба, а въ вымѣшеннѣ Нѣмецкомъ языкѣ: *Welschen, kauderwelschen*, значить: луспословица, говорить непонятно. Сюда же принадлежитъ и престопаородное Русское: олохъ, олухъ. Венгерское *oláh* совершенно соотношится Нѣмецкому *Wel, scher*. *Примѣчаніе Референта*.

селилась за Карпатскія Горы къ единоплеменникамъ своимъ.

Въ подтвержденіе же какъ факта, такъ и того, что Несторъ сказаніе свое дѣйствительно заимствовалъ изъ народнаго преданія, должно привести и прочія свидѣтельства отечественныя. Древнѣйшіе Лѣтописцы Польскіе, Кадлубекъ и Богухваль, также говорятъ, что Славяне, *по народному по-
трью* (*fama est* — слова Кадлубка), вели жестокиѣ войны съ Влахами. Жаль, что, опть примѣся въ ихъ рассказъ неумѣстной учености, народное преданіе значительнѣе, какъ кажется, искажено. По видимому, и Богухваль имѣлъ передъ глазами подобное народное сказаніе, когда замѣчаетъ, что по свидѣтельству сшаринныхъ книгъ, Панноніа (т. е. нынѣшняя Венгріа) естъ мать и родина Славянскихъ народовъ; въ подлинникъ: «*Scribitur enim in vetustissimis codicibus, quod Pannonia sit mater et origo omnium Slavonicarum gentium*» (Sommersberg Script. rerum Siles I, II, с. 19).

Четвертое, не менѣе важное свидѣтельство о жилищахъ древнихъ Славянъ не по далеку моря, по близости Грековъ въ спранахъ Илирійскихъ, находимъ у Чешскаго Лѣтописца, извѣстнаго подъ именемъ Далимила. Онъ писалъ свою Хронику между 1282 и 1314 годами и черпалъ свои свѣдѣнія изъ древнихъ пѣсень и думъ народныхъ. По словамъ его можемъ догадываться, что древнее преданіе, коимъ пользовался Далимилъ, первоначальную родину Славянъ полагало въ Южныхъ спранахъ, лежащихъ за Дунаемъ.

Преданіе о важныхъ событіяхъ какого-либо народа, не унесенное рѣкою забвенія и сохраненное въ памяти простолюдина, конечно можетъ служить пособіемъ въ изслѣдованіяхъ историческихъ; но оно не должно быть единственнымъ источникомъ истины, если не подтверждается свидѣтельствами болѣе положительными. Такъ и Несторово сказаніе въ такомъ только случаѣ можетъ почесться достовѣрнымъ, когда оно согласно съ историческими выводами о первобытныхъ обитателяхъ странъ по-Дунайскихъ, съ выводами, извлеченными изъ источниковъ современныхъ и несомнительныхъ. Слѣдовательно, прежде всего надлежитъ разсмотрѣть: 1) дѣйствительно ли Кельты завладѣли странами по-Дунайскими, вытѣснивъ оттуда первобытныхъ обитателей? 2) есть ли вѣроятныя доказательства тому, что Славяне обитали здѣсь до переселенія еще своего въ страны Дунайскія, которое послѣдовало въ VI вѣкѣ?

Извѣстно, что многочисленный и древній народъ Кельтскій или Галльскій искони обиталъ на западномъ концѣ Европы, въ Галліи, Испаніи, въ Сѣверной Италіи и въ Южной Германіи; извѣстно также, что въ различные времена воинственные толпы этого народа являлись завоевателями странъ сосѣдственныхъ. Древніе Писатели, очевидцы этихъ событій, съ удивленіемъ говорятъ о огромности, силѣ и мужествѣ Галловъ, о ихъ завоеваніяхъ въ Европѣ. Юлій Кесарь, хорошо знакомый съ этимъ народомъ, свидѣтельствуешь, что Галлы въ древнѣйшую эпоху числомъ и храбростію далеко превосходили Германцевъ и что, не имѣя

въ опечеснѣвъ своемъ довольно земли для обитанія, они двинулись за Рейнь и овладѣли большею частью внутренней Германіи (Сезар В. G. 27, 24). Съ этимъ совершенно согласно и свидѣтельство Тацита (Герм. 28). Съ печеніемъ времени Кельты или Галлы, распространяя Державу свою все далѣе и далѣе, до того усмѣлись, что поселенія ихъ съ одной стороны касались Моря Адриатическаго, и проходя Иллирикъ, примыкали къ горѣ, именуемой Гемусъ; съ другой же, простирались чрезъ рѣки Одеръ, Вислу и Альпы Бастарницкія (Alper Bastarnicae: Горы Седмиградскія) до самаго устья Дуная. Сверхъ того, не смотря на молчаніе Исторіи, есть слѣды, которые показываютъ, что они являлись и въ другихъ странахъ. О первомъ великомъ движеніи Кельтовъ упоминаетъ Ливій (VI, V с. 34). Вотъ перечень словъ его: «Амбигантъ, Повелитель прешней части Галлій и Бипуриговъ, желая уменьшитъ число народа своего, чрезвычайно размножившагося, приказалъ Беловесу и Сяговесу, сыновьямъ сестры своей, вывести часть этого народа въ страны чуждыя. Жребій опредѣляетъ Беловесу двинуться чрезъ Альпы въ Италію, а Сяговесу чрезъ Рейнь въ страну Герцинскихъ дѣсокъ, въ Германію. Обѣ эти огромныя толпы—числомъ до трехъ сотъ тысячъ человекъ—вступивъ въ пушю, вооруженною рукою проложили себѣ дорогу въ новое опечеснво свое». Это познствіе заключаетъ въ себѣ событіе истинное, хотя и немогущъ относиться ко временамъ Тарквинія Приска (600 лѣтъ до Р. X.), какъ полагаетъ Ливій (см. Нибура Röm. Gesch. 1830. Vol. 4.

II, с. 574—583). Не только положительные и согласные свидетельства Древних Писателей, но и натуральная связь тогдашних происшествий, делают несомненным, что только около 388 до Р. Х. Галлы вооруженною массою перешли Альпы, и покорили себя Верхнюю Империю. Объ этомъ самомъ событіи говорить и Трогъ Помпей въ Юстининовомъ сокращеніи. «Галлы» — слова его — «размножились до того, что имъ было недостающе земли, въ которой родились, а потому они для отысканія новыхъ жилищъ послали присланныхъ челоуѣкъ, толпу, обзванную богамъ, какъ первый плодъ весны. Изъ нихъ одна часть поселилась въ Имперіи и здѣсь предала Римъ пламени. Другая же часть подъ предводительствомъ пачи (въ гадательствѣ Галлы превосходятъ прочіе народы) проникла за Иллирійскій заливъ, испробила жилищъ тамъ варваровъ и поселилась наконецъ въ Панноніи. . . . Покоривши себя Панноніецевъ, Галлы вся тамъ въ продолженіе многихъ лѣтъ равныя войны съ народами соседними» (Justin, LXXIV. с. 4).

Очевидно, Трогъ Помпей мѣшаетъ адѣсь событія разныхъ эпохъ, т. е. нападеніе Галловъ на Имперію (388—328 до Р. Х.) и движеніе Кельтовъ въ Иллирію (около 350 — 336 до Р. Х.). Онъ не останавливается и о времени, когда случилось послѣднее изъ этихъ событій. Но нѣтъ обстоятельство заставляетъ думать, что Галлы вторгнувшись въ страны Иллирійскія (Паннонію) не за долго до вступленія Александра Македонскаго на престолъ. Ибо Геродотъ, хорошо знавшій народы въ то время,

частяхъ Дуная, въ Иллиріи и Фракіи, нѣгдѣ не упоминаетъ о жительствѣ тамъ Галловъ или Кельптовъ. Напротивъ же того, когда Александръ Великій во 336 году изъ Фракіи предпринялъ походъ къ Испру и чрезъ нынѣшнюю Сербію возвращался въ Македонію, то посланники Кельптовъ, народа предъ тѣмъ неизвѣстнаго, неожиданно явились къ нему съ Запада, изъ окрестностей Адриатическаго Моря (Arrian. De exp. Alex. 1, I; Strab. 1, VII p. 302, 305 Athenaeus, VI p. 234). По этой-то причинѣ новѣйшіе изыскатели полагаютъ, что Галлы въ страны, облегаемыя Дравой, Савою и Дунаемъ, вторгнулись между 350—337 г. до Р. Х. Мнѣніе это прекрасно связывается со всѣми общими житейскими данными того времени; сверхъ того извѣстно, что незадолго предъ тѣмъ Галлы двинулись въ Испанію и что, по свидѣтельству Полибія (I, II), нашествіямъ народовъ Гальскихъ (около 300 г. до Р. Х.) не было ни мѣры, ни конца. Собираясь огромность движеній Галловъ на Востокъ и Югъ въ IV и III столѣтіи до Р. Х., зная ихъ воинственность, жестокость, жажду къ добычѣ, имѣемъ полное право заключать, что они, вторгшись въ Паннонію и страны Дунайскія, должны были сильно стѣснить жителей первобытныхъ; что со времени пришествія ихътуда всѣ отношенія туземцевъ и положеніе ихъ должны были вдругъ принять иной видъ, измѣниться совершенно. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что знаемъ, какъ они въ послѣдствіи дѣйствовали въ Македоніи, Фракіи и Фессаліи; болѣе же всего важны слова Трога Помпелъ, приведенныя выше. Они дикой, неукротимой

свирѣпости ихъ бѣжали племена сосѣдственныя, Иллиріяне, Трибаллы, Гепты, оставляя прежнія жилища свои: смерть, плѣнь, рабство были удѣломъ покоренныхъ ими народовъ. Съ того времени (около 338 до Р. Х.) вдругъ въ цѣлой Греціи появилось такое множество рабовъ изъ народа Гептовъ, которыхъ Кельтскіе Скордиски и Бои продавали чрезъ Иллирію и Македонію, что въ новѣйшей Греческой Комедіи (около 338 и въ послѣд. г. до Р. Х.) имена Гепта и Дава сдѣлались обыкновенными именами слугъ, чего вовсе не видимъ въ Комедіи древней и средней (отъ 500 до Р. Х.). Чашапелы могутъ у современныхъ Писателей справить о томъ, какъ Галлы, пользуясь слабостію наслѣдниковъ Александра Великаго, свирѣпствовали въ Македоніи, Фракіи и Фессаліи и какою были они грозой въ послѣдствіи подъ именемъ Скордисковъ для народовъ, жившихъ въ странахъ по Савѣ и Трибальской Моравѣ. Ужасы ихъ опустошеній продолжались до тѣхъ поръ, пока мечъ Римлянъ съ лихвою не воздалъ имъ за все, что отъ нихъ претерпѣли другіе народы.

Доселѣ сказанное могло, кажется, убѣдить чашапелей, что Галлы, овладѣвъ вооруженною рукою странами, прилежащими къ Дунаю,² дѣйствительно опустошили первобытныхъ жителей, опустошили же поработили ихъ своей власти. Всякій можетъ замѣтить, что послѣ этого сказаніе Нестора о выпѣсненіи древнихъ Славянъ изъ Панноніи и Иллирика Волохами пріобрѣтаетъ сильное, едва ли опровержимое подтвержденіе. По сло-

ванъ его, Славяне *во времена незапамятныхъ* (*) обвиняли по Дунаю, въ спранахъ, въ послѣдствіи извѣстныхъ подъ именемъ Панноніи и Иллирии; отсюда ихъ выгнали воинственные массы Волоховъ и отшлись далѣе на Сѣверъ къ Горамъ Карпатскимъ; по свидѣтельству же Писателей Римскихъ и Греческихъ, Галлы (между 350—336 г. до Р. Х.) вторгнулись въ Иллирикъ, Паннонію и прочія страны по Дунаю, истребляли племена, жившія тамъ, палили, поработали, продавали ихъ, отчаспн же и изгоняли изъ первобытныхъ ихъ жилищъ. Древніе, правда, между изгнанными народами не упоминають о Славянахъ или Вияндахъ; но молчаніе ихъ повашно: они знали только племена ближайшія къ нимъ, Паннонійцевъ, Иллирию, Гептовъ; о народахъ же опдаленныхъ, какъ обыкновенно, не имѣли свѣдѣній точныхъ. Прованіе это у Славянъ нѣмъ легче могло сохраниться, что Кельпы, медленно подвигаясь за Карпатскія Горы, гдѣ ихъ находимъ еще въ II столѣтіи по Р. Х. подъ именемъ Омбровъ, Кошиновъ, Анаршовъ, Таврисковъ, Васпарновъ и Певкиновъ, постоянно были сопредѣльными имъ, такъ, что память о древнихъ войнахъ возобновлялась новыми битвами съ Кельпами. Отъ Омбровъ у Славянъ сохранилось слово *обръ* (великанъ), по Польски *obrzut* (въ старину *obrzut*). Замѣтимъ мимоходомъ, что это слово не извѣстно Славянамъ Русскимъ и Южнѣмъ; первымъ слѣдовало бы, кажется, имѣть это слово, еслибы оно произошло отъ Обровъ, а не отъ Омбровъ.

(*) Такъ надобно понимать смыслъ предшл., сохраненнаго Иосифомъ.

Необыкновенное согласіе этихъ двухъ, независимыхъ другъ о другѣ свидѣтельствъ объ одномъ и томъ же событіи, приобѣтеть еще болѣе важности въ глазахъ нашихъ, если, въ дополненіе къ сказанному, сообразимъ и прочія побочныя обстоятельство дѣла. Пользуясь ими, мы должны увѣришься, что въ древнѣйшую эпоху, задолго до прибытія новѣйшихъ Славянъ въ нынѣшнюю Венгрію и страны прилежащія, въ упомянутыхъ земляхъ обиталъ уже народъ того же племени. — Доказательствомъ тому служатъ имена горъ, рѣкъ, озеръ и городовъ, обязанные Славянамъ происхожденіемъ своимъ, равно какъ и оспалки Славянскихъ народовъ въ IV и V столѣтіи подъ именемъ Сапатовъ и Сарматовъ-рабовъ.

Вопръ нѣкоторыя изъ мѣстныхъ названій, которые открываютъ намъ жилища Славянъ. Сюда прежде всего принадлежитъ имя Паннонскаго озера *Плесо*, которое у Плинія ошибкою писца искажено въ *Peiso* вм. *Pelso*; оно названо у Аврелія Виктора *Pelso*, у Юрнамда *Pelso dis lacus*, у безыменнаго Хоруманяна (около 873) *Pelissa* (*). Въ послѣдствіи, при новомъ переселеніи Славянъ, прибывшихъ въ II столѣтіи въ Паннонію, они назвали его Блациномъ отъ слова блато. Слово *плесо*, вм. озера, употребляется и донынѣ Славянами Карпатскими, Моравами, Силезійцами и Русскими. Таегна, городъ на нынѣшней рѣкѣ Чернѣ, по Сербски Црна, впадающей на границѣ Венгріи и Валахія въ Дунай: онъ упоминается на одной

(*) см. *Scriptor. Geograph. Slavici*, р. I. XXIII

надписи: «*Valerius Felix miles coh. IV, stationis TSIERNEN.*» Камень положенъ въ Консульство Барбапа и Регула въ 157 г. по Р. Х. Имя это находится и у другихъ Писателей, но не такъ вѣрно: у Птолемея *Διέρνα*, на Пейпинг. Картъ *Tierna*, у Ульпіана *Zernensium colonia*. Развалины его видны донынѣ, имя же оспіалось въ названіи рѣки. Спрана по рѣкѣ Тисъ у древнихъ именуется *Pathissus* — Пописъ; слово это подвергалось разнымъ искаженіямъ: *Serbinum* у Птолемея, *Serbetium*, *Sirvitium*, на Пейпинг. Картъ, въ *Itiner. Artonini* и у Гвидона Равенскаго—два мѣста въ Панноніи: одно изъ нихъ можетъ быть Србеть на Савѣ. *Bersobia* или *Bertzobis*, колонія въ спранѣ Сарматовъ, именуемыхъ *Limigantes* есть мѣстечко, извѣстное въ Среднихъ Вѣкахъ подъ именемъ Берзы, на нынѣшней рѣкѣ Берзавѣ или Брзавѣ въ Банатѣ въ Венгріи; *Granua*—рѣка, нынѣ Гронъ, прежде Гранъ; *Pelva*, мѣстечко въ Нижней Панноніи, нынѣ Плева (*sup Pelso* и Плесо); *Butricius* — Бысприца, рѣка въ Панноніи. Греческое имя *Karpathus*, вѣроятно, Славянскаго происхожденія. Горы эти донынѣ у Русиновъ именуются: Хорбы, Горбы, отъ слова Хрбетъ, произносившаго Грекамъ и Римлянамъ. У Краинцевъ Хрб, Хряб значить: гора. (См. Шаф. *Abkunft der Slaven*, с. 150 — 180).

Славяне, выпѣсненные Волохами изъ родины, отправились за Карпатскія Горы; нѣкоторые остатки ихъ однакожь удержались на южной окраинѣ ихъ же горъ, въ спранахъ, орошаемыхъ Вагомъ, Грономъ, Ипломъ, Шавою, Гернадомъ,

Тарисою, Одавою и Вархнею Тисою. Здѣсь они, защищенные отъ непріятелей горами, вели жизнь мирную, пастушескую и земледѣльскую. Вошь доказательства. Во время могущества Язиговъ, народа Сарматскаго, жившаго въ спранахъ по Тисѣ въ нынѣшней Венгріи, находились здѣсь и другіе племенцы, поработщенные первыми. Почти съ полною достовѣрностію можно утверждать, что эти племенцы были Славянскаго племени. Прибытіе Язиговъ въ Венгрію относится къ царствованію Императора Клавдія (около 50 л. по Р. Х.); они двигались отъ Западнаго берега Чернаго Моря по Дунаю; на берегахъ этой рѣки они остановились, выйдя отсюда Даковъ (Plinius Н. Н. 1, IV, с. 12). Тѣ же, которые, пробравшись чрезъ Южную Дакію, поселились на плодородныхъ равнинахъ Венгріи, съ одной стороны между Даками, съ другой между Паннонійцами, извѣстны были у Грековъ и Римлянъ подъ именемъ Язиговъ-Метанасновъ (*Jazyges Metanastae*); безъ сомнѣнія, они различали ихъ этимъ отъ другихъ Язиговъ, обитавшихъ въ нынѣшнемъ Полѣсѣ между Полянами и Лишвою. Обыкновенно же они называли ихъ Сарматцами Лишванцами (*Sarmatae limigantes*), дѣли ихъ на свободныхъ и рабовъ (*Sarmatae liberi, Sarmatae servi*). Сравненіе и разсмотрѣніе всѣхъ извѣстій у Древнихъ Писателей показываетъ, что Сарматскіе Язиги, кромѣ Гетовъ въ Дакіи и на нижнихъ частяхъ Дуная, покорили себѣ также и другой народъ не-Гетскаго происхожденія, жившій у горъ Карпатскихъ и по берегамъ Тисы (въ Пописѣ). Этомъ-то народъ, извѣстный у Древнихъ подъ

инопемъ Сарматовъ-рабовъ, часто возставала на своихъ завоевателей, Сарматовъ-свободныхъ или Язиговъ, и вель съ ними жестокиа войны. Язиги искали (около 334 года) помощи у народовъ Нѣмецкихъ, у Викпофаловъ и Квадовъ. Ясно, что народъ господствующій и поработченный не былъ одного и того же племени, хотя Древнiе и придали имъ общее имя Сарматовъ. Языкъ, нравы, обычаи и жилища Сарматовъ-свободныхъ и Сарматовъ-рабовъ были совершенно различны, какъ видно изъ многихъ обстоятельствъ. Язиги (Сарматы-свободные)—народъ дикiй, кочевники смѣлые, жили на плодородныхъ равнинахъ между Дунаемъ и Тисою, всю жизнь проводили на конѣ, въ спянкѣ, не имѣли городовъ и деревень; семейства ихъ жили въ кибиткахъ, на которыхъ они переѣзжали съ одного мѣста на другое. Напротивъ того Сарматы-рабы имѣли постоянныя мѣстопробыванiя, жили въ деревенныхъ домахъ, въ селенiяхъ; сверхъ того были у нихъ и города; сражались они болѣе пѣшіе, нежели на коняхъ, дѣлали ладьи и п. д., были опытны въ судоходствѣ: все это — особенности Славянъ (*). Сарматы-рабы не были ни Гепты, ни Германцы: порукою намъ въ томъ Древнiе, которые послѣднихъ обоихъ называютъ этими собственными именами. Названiе же Славянъ не является потому, что поспѣшь, по завоеванiи земли ихъ Сарматами, имя побѣдителей, по обыкновенiю, перешло и на

(*) Если имя «Limigantes» сложное: Limi-gantes, то можно было предполагать, что названiе это сходствуетъ съ Леманги (Гусляи, Лемки), въ Сандецкомъ Округѣ въ Галиціи. См. Lewicki Ruth. Gram. V.

покоренныхъ. И послѣ гибели Язиговъ въ эшихъ странахъ, Славяне держались еще въ гористыхъ мѣстахъ гъ Подкарпатѣ, и охотнѣе готовы были платить дань разбойническимъ ордамъ, нежели оставить мирную жизнь, земледѣліе и скотоводство. Въ доказательство этого мнѣнія приведемъ свидѣтельство очевидца Приска; эптоу ученый Придворный въ 448 г. отправленъ былъ Императоромъ Греческимъ къ Апхилѣ, который находился тогда въ Сѣверной Венгріи въ окрестностяхъ нынѣшняго Токаля. На пути, въ каждомъ селеніи вмѣсто пшеницы давали ему проса, вмѣсто вина такъ называемый памошними жителями *медъ*; проводники же, прислуживавшіе имъ (Гунны, высланные ему на встрѣчу?) приносили просо, угощая напѣткомъ, который варвары (Гуны?) именуютъ *Камось*. Не станемъ останавливаться теперь на значеніи слова *камось*; обратимся къ слову *медъ*. Не доказываетъ ли оно Славянскаго происхожденія эшихъ жителей; по просу и меду, кто, скажете, не узнаетъ Славянина? Слѣдуетъ замѣтить, что народъ шуземный, жившій тамъ въ селеніяхъ (*κατὰ οἰκίας*), Прискъ явно опличаетъ отъ Гунновъ, которыхъ называетъ варварами (*οἱ βάρβαροι*). Знаемъ что и въ древне-Нѣмецкомъ находится слово *mett*, не менѣе того однакожъ убѣждены, что ни приготовленіе, ни употребленіе его не произошло у Германцевъ: слѣдовательно и самое имя не обязано имъ своимъ началомъ: оно въ Германскихъ діалектахъ не имѣетъ ни корня, ни производныхъ.

Отъ Славянъ, занимавшихся хозяйствомъ, перешло оно къ Германцамъ, жившимъ войною и гра-

беженъ. Они, подобно Сарматямъ, Гунамъ, Аварамъ, Булгарамъ и п. д., въ завоеванныхъ ими странахъ, не знали ни хозяйства, ни земледѣлія: питались плодами тяжелыхъ работъ своихъ подданныхъ. Къ этому должно еще присоединить и слова Иорнандъ о погребеніи Аппилы: *Postquam talibus lamentis est defletus, stravam super tumulum esat, quam appellant ipsi, ingenti commestratione concelebrant* (с. 49). *Страва*— чисто Славянское слово, и доникъ извѣстно многимъ Славянскимъ племенамъ въ значеніи: пища, кушанье, съѣстное. Но вотъ еще одно немаловажное доказательство; по смерти Аппилы, говоритъ Иорнандъ, огромная его Имперія досталась въ удѣлъ разнымъ народамъ. Въ Панноніи поселились Готы, въ Дакіи Гепиды, въ Малой Скиѣи и Нижней Мизіи Сциры, *Catagarii* и *alii ex Alanis*; остальные народы утвердились въ иныхъ странахъ. Вскорѣ послѣ того, въ 439 году, пѣше Савиги появляющія уже въ Верхней Панноніи (*interiori Pannonia*), гдѣ Готы замышляли ихъ покорить себѣ, но должны были оставить свое намѣреніе: ибо на нихъ самихъ напали Гуны, ославшимъ этого воинственнаго народа. Слова: «*qui interiorem Pannoniam possidebant*», толкователи обыкновенно относятъ къ Сѣверозападной оконечности Венгріи; но можно съ большею вѣроятностію полагать, что Иорнандъ подъ именемъ Панноніи разумѣлъ всю Венгрію между Дунаемъ и Тисою, и что такимъ образомъ Савиги уже въ это время жили у Горъ Карпатскихъ, гдѣ и до нынѣ обитаютъ потомки ихъ *Сотоки*, народъ чисто-Славянской. Дунаемъ

надобно, что оны покорены были Аланами и Гуннами и увлечены вихрем погдашнихъ движеній.

Все это должно убѣдить насъ въ томъ мнѣніи, что гораздо задогто до новѣйшаго движенія Славянъ (въ VI столѣтіи), народы того же племени жили у Горъ Карпатскихъ и въ разнымъ времена были подданными Сарматовъ (или Язиговъ), Готтовъ, Квадовъ и Гуновъ, а потому въ Испоріи не извѣстны были подъ собственными именами. Если же Славяне дѣйствительно обитали здѣсь, то ихъ должно принять за остатки первобытныхъ Славянъ, изгнанныхъ Волочами, какъ говоритъ Несторъ, изъ страны по-Дунайскихъ или изъ Панноніи и Иллиріи.

II. Прейсъ.



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССІИ.**

1.

О ПОСВЩЕНІИ ГОСУДАРЕМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ

**НѢКОТОРЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІИ НОВОГОРОДСКОЙ,
ТВЕРСКОЙ, ЯРОСЛАВСКОЙ И КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.**

Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ посѣтить, 3 Мая въ исходѣ 12 часа по полудни, Новгородскую Губернскую Гимназію и находящійся при ней Благородный Пансіонъ. Его Высочество обошелъ всѣ классы, лазаретъ, дортуары и столовую залу, и при отъѣздѣ изволилъ изъявить Свою благодарность за хорошее состояніе сихъ Заведеній.

По прибытіи въ Тверь, Государь Цесаревичъ осчастливилъ Своимъ посвщеніемъ Тверскую Гимназію, 6 числа того же мѣсяца въ 2 часа по полудни. Встрѣченный у входа Директоромъ, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Почетнымъ Попечителемъ Гимназіи, Высокій Посыпитель привѣтствованъ былъ, при входѣ въ классы, радостнымъ и единодушнымъ восклицаніемъ учениковъ. Всѣ классы какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ этажѣ, удостоились вниманія Его Императорскаго Высочества. При выходѣ изъ Гимназіи, Онъ изволилъ благодарить Директора.


Мая 8, въ 11 часовъ вечера, Высокій Путешественникъ прибылъ въ Ярославль. На другой день, отслушавъ литургію въ Соборѣ, Цесаревичъ изъ Дворца прибылъ въ Лицей. При входѣ, встрѣтивши Его Высочество съ Почетнымъ Попечителемъ, Профессорами и Чиновниками, Г. Директоръ Училищъ Ярославской Губерніи имѣлъ счастье поднести рапортъ о состояніи Лицея, Гимназіи, Благороднаго Пансіона, Узданныхъ и Приходскихъ Училищъ. Принявъ благосклонно рапортъ, Государь Наслѣдникъ изволилъ итти въ церковь, гдѣ встрѣченъ былъ Прошоеіеремъ Настоятелемъ со Св. крестомъ, и отслушалъ молебенъ. Потомъ изволилъ осматривать Библіотеку, Физическій и Минералогическій Кабинеты, и спрашивалъ о количествѣ книгъ и инструментовъ; вошелъ въ залу, гдѣ былъ пріѣтствованъ стоявшими по три въ рядѣ Студентами, объ успѣхахъ которыхъ спрашивалъ у Директора; возвращаясь изъ залы, осматривалъ классы, рекреціонныя комнаты и столовую, и какъ было уже время обѣда, то изъявилъ желаніе видѣть Студентовъ за столомъ; а между тѣмъ изволилъ обозрѣть спальни и больницу. За обѣдомъ отпѣдавъ кушанье, хлѣбъ и

квась , нашель все хорошо приготовленнымъ и вкуснымъ. Возвращаясь изъ Лицея, Царственный Посѣщитель нѣволилъ сказать Директору: «Очень доволенъ и порядкомъ и устройствомъ Лицея.»

Изъ Лицея Его Высочество прибылъ въ Гимназію , гдѣ Директоръ также успѣлъ Его встрѣтить съ Инспекторомъ и Учителями. Осмотрѣвъ классныя комнаты, спальни, залы, больницу и столовую, Наслѣдникъ Всероссійскаго Престола остался весьма доволенъ порядкомъ и устройствомъ Заведенія.

14-го Мая Костромская Гимназія удостоена была милостиваго посѣщенія Государа Цесаревича. Почетный Попечитель , правящій должность Директора Училищъ и три Учителя встрѣтили Его на крыльцѣ. Здѣсь правящій должность Директора представилъ Его Высочеству вѣдомость о состояніи Училищъ Костромской Губерніи, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Потомъ Цесаревичъ прошелъ классы и Кабинеты Физическій и Минералогическій. Въ залѣ представлялись Ему Учители Гимназіи. Высокій Посѣщитель слушалъ уроки нѣкоторыхъ Учителей въ классахъ; обратилъ вниманіе на бѣлыя доски, на которыхъ написаны были имена отличнѣйшихъ учениковъ, и лично удостоивалъ ихъ вызова, милостивѣе спрашивалъ и хвалилъ за успѣхи. Нѣкоторые другіе ученики имѣли также счастье обратиться на себя вниманіе Его Высочества, и быть Ему представленными. Изъ нихъ, извѣстный своею математическою смѣливостью, изъ крестьянскихъ дѣтей, Рагозинскій , правильно и скоро рѣшилъ предложенную Учителемъ Математики арифметическую задачу. Пробывъ около шрехъ четвертей часа въ Гимназіи, Государъ Наслѣдникъ

Цесаревичъ, при прощаніи изъявилъ Свое благоволеніе и благодарность всѣмъ чиновникамъ Гимназін, и обращаясь къ Почетному Попечителю и правящему должностъ Директора, изволилъ сказать, что Онъ былъ у нихъ съ удовольствіемъ.



ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 10 Марта.

Г. Академикъ Коллинсъ прислалъ для чтенія въ свою очередь Разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Réflexions sur quelques points de la théorie des équations algébriques.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи предложеніемъ отъ 27 Февраля уведомляетъ Конференцію, что по его представленію Государь Императоръ соизволилъ, чтобы Г. Академикъ *Триніусъ* продолжалъ свои Ботаническія занятія въ чужихъ краяхъ до Мая мѣсяца 1838 года.— Другимъ предложеніемъ отъ 4 Марта Г. Министръ поручаетъ Академіи рассмотреть коллекцію минераловъ, предлагаемую къ продажѣ Коллежскимъ Ассессоромъ Олоровскимъ и сдѣлать ей оцѣнку. Конференція препоручила это Г-ну *Кулфери*.— Третьимъ предложеніемъ отъ 5 Марта Г. Министръ препровождаетъ Академіи въ даръ отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича щепку діопсида (или ашириша) и нѣсколько ошдѣльныхъ кристалловъ сего минерала, присланныхъ Его Высочеству изъ Киргизской степи.

Минералы сіи отданы Г-ну Купферу для храненія въ Минералогическомъ Музеумѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ кристалловъ, которые Г. *Геосъ* намѣренъ подвергнути химическому разложенію. — Четвертымъ предложеніемъ отъ 25 Февраля Г. Министръ требуетъ мнѣнія Академіи о сочиненіи *Symbolae botanicae*, которыхъ Г. Профессоръ Пресль въ Прагѣ желаетъ поднести Государю Императору. Г. Академикъ *Бонгардъ*, по разсмотрѣніи сей книги, отпелся объ ней съ самой выгодной стороны, на основаніи чего Академія опредѣлила препоручить этому трудъ вниманію Г. Министра. — Комитетъ Правленія Академіи выпискою изъ своего журнала отъ 2 Марта уведомляетъ Конференцію, что по представленію Г-на Вице-Президента Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйше повелѣлъ ассигновать сумму 15,000 рублей изъ Даринскаго капишала на приобрѣтеніе аквагоріальнаго инструмента для Виленской Обсерваторіи и на постройку вертящейся кровли на одной изъ башенъ тамошней Обсерваторіи. — Гг. Академики *Беръ* и *Брандтъ* донесли Конференціи, что отъ Министерства Морскаго предположено было отправить выѣзющимъ лѣтомъ военное судно въ Новую Землю для производства съемокъ на Сѣверовосточномъ берегу острова. Оба Академики желали воспользоваться симъ случаемъ для приобрѣтенія естественныхъ произведеній той земли. Узнавъ же теперь, что предположеніе сіе отсрочено, и что назначенный начальствовать экспедиціею Г. Циволка остается свободенъ, они возымѣли мысль предложить Академіи, чтобы она снарядила на свой счетъ экспедицію, исключительно посвященную Естественнымъ Наукамъ и просили Г-на Вице-Президента официально снестись съ Г. Морскимъ Министромъ о томъ, чтобы позволено было Г-ну Циволкѣ принять на себя управленіе экспедиціею, съ предоста-

вленіемъ въ распоряженіе Академіи судна, экипированнаго подлежащими числомъ мастросовъ. Въ остальной части своего рапорта, Гг. Беръ и Брандтъ представляютъ на видъ важность экспедиціи, и выгоды, какихъ можетъ ожидать отъ нея Наука. Конференція вполне одобрила этотъ проектъ. — Г. Академикъ *Френъ* прочелъ Записку:

Ueber einige neue Erwerbungen des Münzkabinettes des H. Grafen S. von Stroganoff zu Moskau.

Опредѣлено помѣстить ее въ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ *Купферъ* представилъ Записку:

De l'influence de la lune sur la température de l'air à la surface terrestre,

назначаемую имъ въ пополненіе Разсужденія его, печатающагося объ этомъ предметѣ. — Г. Академикъ *Струве* прислалъ обратно трудъ Г. Аргеландера: Ueber die eigene Bewegung des Sonnensystems, hergeleitet aus den eigenen Bewegungen der Sterne, отсылаясь объ немъ съ рѣшительною похвалою, какъ объ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ явленій новѣйшей Астрономіи. Определено напечатать его въ Recueil des savants étrangers, а рапортъ Г-на Струве въ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ *Беръ* представилъ Конференціи Карту Новой Земли, составленную Г-мъ Цивилою со включеніемъ новѣйшихъ съемокъ и прочелъ въ поясненіе ея Записку, назначаемую имъ для Bulletin scientifique. — Онъ же обратилъ вниманіе Академіи на важный вопросъ, который уже около столѣтія занимаетъ Европейскихъ Геологовъ, по до сихъ поръ еще не разрѣшенъ удовлетворительно, за недостаткомъ полнаго числа наблюденій, именно же о томъ, въ самомъ ли дѣлѣ уровень Балтійскаго Моря постепенно понижается или не повышается ли напротивъ того, по предположенію нѣ-

которыхъ новѣйшихъ Ученыхъ, берега Скандинавскаго полуострова. Вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ окончательно, пока не будутъ установлены особые знаки вдоль морскаго берега на большомъ протяженіи, и потому Г. Беръ предлагаетъ Академіи воспользоваться экспедиціею Г-на Капитанъ-Лейтенанта Рейнке, которому поручено продолжатъ въ нынѣшнемъ году съемку береговъ Финляндіи. Академія согласилась съ предложеніемъ своего Члена. — Непрерывный Секретарь прочелъ письмо, полученное имъ изъ Пяшигорска отъ Г. Академика *Шегрена*, въ которомъ онъ даетъ отчетъ о дальнѣйшихъ своихъ ученыхъ занятіяхъ. — Хранитель Минералогическаго Музея Г. *Постельсъ* представилъ Академіи образчикъ слюдястаго сланца съ кристаллами ставролита, найденный крестьяниномъ Тверской Губерніи, который предполагая, что это воздушный камень и надѣясь получить за него щедрую награду, принесъ его сюда для продажи. Хотя минералъ сей и довольно извѣстенъ, но Г. Постельсъ полагаетъ, что во уваженіе его величины и замѣчательнаго образованія и особенно для поощренія простолюдиновъ, чтобы они чаще обращались въ подобныхъ случаяхъ къ Академіи, можно было бы заплатить крестьянину 25 рублей: на что и согласилась Конференція. — Секретарь подалъ отъ имени Директора Императорскаго Ботаническаго Сада Г-на *Фишера* Записку:

Animadversiones de Astragalo novo ex Anthylloideorum tribu.

Опредѣлено помѣстить ее въ *Bulletin scientifique*. — Екатерининская и Бѣлостокская Гимназіи посылаютъ ежедневныя метеорологическія наблюденія, первая за 1836 годъ, а вторая за Февраль нынѣшняго года. Секретарь объявлялъ Академіи о кончинѣ двухъ изъ отличнѣйшихъ ея Почетныхъ Членовъ: Евгенія, Митрополища Кіев-

скаго и Галицкаго (въ Кіевѣ, 23 Февраля) и Дѣйств. Тайнаго Совѣтника Энгеля, Члена Государственнаго Совѣта (въ С. Петербургѣ, 9 Марша).

Засѣданіе 17 Марта.

Г. Академикъ *Фусъ* представлялъ и читалъ:

Note sur les arcs de cercle égaux à leurs tangentes.

Г. Министръ предложеніемъ отъ 6 Марта требуетъ мнѣніе Академіи о проектѣ ученаго путешествія, которое Дерптскій Профессоръ Г. Паррошъ желаетъ произвести въ теченіе лѣта къ Сѣверному Мысу для измѣренія шая длины маятника и для наблюденій о магнитной силѣ. Гг. *Купферъ*, *Беръ* и *Ленцъ*, изслѣдовавшіе проектъ по приглашенію Непременнаго Секретаря, нашли его весьма уважительнымъ. — Вторымъ предложеніемъ отъ 9 Марта, Г. Министръ препровождаетъ засвидѣтельствованную копию Всемилостивѣйше утвержденнаго Государемъ Императоромъ 5 сего мѣсяца доклада, въ силу котораго Экстраординарный Профессоръ здѣшняго Университета Докторъ Устраловъ назначенъ Адъюнктомъ Академіи со старшинствомъ, считая со дня избранія его, т. е. съ 13 Генваря. — Предложеніемъ отъ 12 Марта Г. Вице-Президентъ посылаетъ въ даръ Академіи отъ имени Почетнаго ея Члена Ген. Адъют. Барона Розена шкуры чернаго, такъ называемаго Египетскаго коршуна и выдры, свойственной Каспійскому Морю, вѣсъ съ 1100 насѣкомыми, пойманными въ Закавказь. — Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ диссертацію:

Beiträge zur Kenntniss des Skeletts der Vögel. 1-te Abtheilung. Ueber zwei eigenthümliche Formen von Knöchelchen, die sich am Schädel

mehrerer Schwimmvögel finden (съ рисунками);

а Г. Академикъ Беръ Записку:

Zwei Beispiele von fortgetragenen Felsblöcken, an der Südküste von Finnland beobachtet.

Конференція опредѣлила напечатать первую въ *Recueil des Mémoires*, а вторую въ *Bulletin scientifique*.

Секретарь представилъ отъ имени Г-на Профессора Моргевштерна въ Дерптѣ рукописное Разсужденіе:

Ueber das Studium der Byzantinischen Geschichtschreiber.

Разсмотрѣніе онаго поручено Г-мъ Академикамъ *Кругу и Келеру*. — Г. Академикъ Брандтъ представилъ изготовленные по его заказу литографированные рисунки птицъ, водящихся на Сѣверозападномъ берегу Америки, и предложилъ разослать ихъ по конторамъ Россійско-Американской Компаніи съ тѣмъ, чтобы обратили вниманіе автородовъ на тѣ породы, образцы которыхъ желательно было бы имѣть въ Музеѣ. Онъ придумалъ это средство для замѣны и избѣжанія въ случаѣ заказа длинныхъ описаній, которыя все же не могутъ дать такого яснаго понятія, какъ наглядное изображеніе предмета. А какъ эта первая доска удалась очень хорошо, то Г. Брандтъ намѣренъ приказать снять съ нея и съ четырехъ послѣдующихъ по 200 экземпляровъ болѣе, нежели первоначально предполагалъ, дать ихъ раскрасить и приложить къ нимъ текстъ на Русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Рѣдкія птицы Сѣверозападной Америки и Алеутскихъ острововъ*, если Академія приметъ на себя издержки сего изданія. Конференція со всею готовностію приняла это предложеніе и поручила Секретарю принять мѣры для выполненія сего проекта. — Гг. Академики *Гессъ и Ленцъ*, которыхъ въ засѣда-

нім 27 Генваря было поручено изслѣдовать инструмен-
ты, употребляемые во Франціи для измѣренія емкости
бочекъ и силы крѣпкихъ напитковъ, и для примѣненія
ихъ къ потребностямъ нашихъ таможенъ, представили
свой рапортъ, существенное содержаніе котораго за-
ключается въ слѣдующемъ: 1) что алкоголометръ Гей-
Люссака можетъ быть употребленъ во всѣхъ такихъ
случаяхъ, когда дѣло идетъ объ измѣреніи оныхъ смѣс-
ней, состоящихъ изъ чистаго алкоголя и чистой воды,
и что для примѣненія его къ потребностямъ нашихъ
таможенъ достаточно перевести на Русскій языкъ ин-
струкцію, данную самимъ Гей-Люссакомъ, съ приведе-
ніемъ Французскихъ мѣръ въ Русскія; 2) что, относи-
тельно къ масштабамъ для измѣренія емкости бочекъ,
недостаетъ еще двухъ данныхъ, необходимыхъ для опре-
дѣленія, который изъ двухъ способовъ, употребитель-
ныхъ во Франціи, приличнѣе для насъ. Данныя эти-
суть: 1) степень точности, до какой у насъ хотѣли
распространить эти измѣренія, и 2) указаніе разныхъ
родовъ употребительныхъ у насъ бочекъ. Если онѣ
очень разнородны, то Гг. Гессъ и Ленцъ совѣщаютъ
употребить способъ менѣе точный, измѣренія *вѣзтою*,
а въ противномъ случаѣ, т. е. если бочки мало раз-
нятся по наружному своему виду, то можно употре-
бить способъ мѣренія визирьштабами (*jauges* и *bouges*),
который приведетъ къ точнѣйшимъ результатамъ. —
Г. Академикъ *Бонгардъ* просилъ у Академіи дозволенія
послать Г-ну Доктору Фенцлю, Помощнику Хранителя
Императорскаго Музея Естественной Исторіи въ Вѣнѣ,
коллекцію мокрицъ (*alsinées*) нашего Ботаническаго
Музея, для пополненія предпринимаго имъ монографиче-
скаго труда объ этомъ семействѣ растений. Конфе-
ренція на то согласилась. — Прочтено письмо отъ
Г-на Фишера, Директора Императорскаго Ботаниче-
скаго Сада, при которомъ онъ препровождаетъ для на-

шого Музея два яйца *struthio americana* изъ Бразиліи. — Получены дневники метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ Симферополь при тамошней Гимназіи за Декабрь и въ Волоколамскъ при Узздномъ Училищѣ за Іюльскую треть прошедшаго года.

Засѣданіе 24 Марта.

Непремѣнный Секретарь представилъ, по приказанію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, трудъ Г-на Эйхвальда, Профессора въ Вильнѣ, подъ заглавіемъ:

Fauna Caspio-Caucasica, nonnullis observationibus novis illustravit Dr. Ed. Eichwald (Accedunt tab. col. XIII) Fascic. I.

для разсмотрѣнія котораго Конференція нарядила Гг. Брандта и Бера. — Гг. Академики Вишневскій, Коллинсъ, Гессъ и Ленцъ, назначенные въ засѣданіе 27-го Ноября 1833 года Коммиссарами для изслѣдованія предложеній Г-на Купфера относительно къ трудамъ, какія надлежитъ совершить для ученаго опредѣленія единицъ Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ, донесли, что труды сіи заключающа: 1) въ опредѣленіи вѣса кубическаго дюйма воды при нормальной температурѣ; 2) въ измѣреніи расширяемости воды отъ дѣйствія теплоты; 3) въ измѣреніи расширяемости платины, желтой мѣди и желѣза, и 4) въ непосредственномъ сличеніи Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ съ Англійскими, Французскими, Австрійскими и Шведскими. Коммиссары сообщаютъ нѣкоторыя подробности касательно хода слѣхъ опредѣленій, указываютъ на важность непосредственнаго сличенія мѣръ и вѣсовъ вышеприведенныхъ спранъ и заключающъ свое донесеніе смѣтою издержекъ, какихъ будутъ требовать сіи труды и путешествіе Г-на Купфера для предположенной цѣли. — Г. Академикъ Френъ предста-

вилъ отъ имени Члена-Корреспондента Академіи, Г-на Профессора Дорна, для помѣщенія въ Бюллетень Записку:

Ueber einige aus dem Münzkabinette der ehemaligen Wilnaischen Universität an die St. Vladimir-Universität zu Kiew übergegangene morgenländische Münzen.

Г. Академикъ *Брандтъ* представилъ въ даръ отъ Г-на Хлѣбникова часть китовой кожи и двѣ Кишайскія рукописи. — Г. Академикъ *Гессъ* просилъ Конференцію исходатайствовать ему чрезъ посредничество Г-на Ваце-Президента отпускъ на четыре лѣтніе мѣсяца для предпріянія ученаго путешествія въ Германію, Швейцарію, Францію и Англію. Конференція на то согласилась. — Сей же Академикъ читалъ:

Note sur le sucre du lait.

Конференція опредѣлила напечатать ее въ своемъ учебномъ журналѣ. — Г. Академикъ *Бонгардъ* объявилъ, что Ботаническій Музей получилъ отъ Г-на Гогенакера 183 породы рѣдкихъ Кавказскихъ растений въ 2000 образчикахъ. — Г. Фишеръ, Директоръ Императорскаго Ботаническаго Сада, прислалъ Записку на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, подъ заглавіемъ:

Донесеніе о породахъ ниворослей, разведенныхъ въ Императорскомъ Ботаническомъ Саду въ С. Петербургѣ по 1836 годъ,

съ просьбою, чтобы она была помѣщена въ обѣихъ Вѣдомостяхъ. Конференція передала ее своему Секретарю для исполненія. — Гимназіи въ Орлѣ и Вологдѣ доставили дневники метеорологическихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Орлѣ и Яренскѣ.

Засѣданіе 31 Марта.

По Высочайшему повелѣнію Г. Министръ препровождаешъ на разсмотрѣніе Академіи жемчужную раковину и нѣсколько жемчужинъ, найденныя Козакомъ Забазновымъ, Перекопскаго Уѣзда въ озерѣ Прорвѣ въ чешырехъ вершкахъ отъ рѣки Дона. — Конференція поручаетъ изслѣдованіе сей находки Г-ну Беру. — Г. Академикъ *Купферъ* представляетъ рапортъ Хранителя Минералогическаго Музея, Г-на Постельса, о продающейся коллекціи естественныхъ предметовъ Коллежскаго Ассессора Олоровскаго (см. засѣд. 10 Марта). Коллекція сія состоитъ изъ 1600 образчиковъ минераловъ, 275 раковинъ и 15 породъ коралловъ. Г. Постельсъ оцѣняетъ минералы, отличающіеся красотою и рѣдкостью образчиковъ въ 8000, а зоологическіе предметы въ 600 рублей. — Г. Демидовъ въ письмѣ къ Непремѣнному Секретарю изъ Гельсингфорса отъ 20 Марта проситъ его, по поводу доставленныхъ къ нему общихъ опчешовъ о первомъ пятилѣтіи его учрежденія, изъяснивъ Академіи отъ его имени благодарность за покровительство, оказанное ею проекту, благотворная цѣль котораго не была бы вполне достигнута безъ ея содѣйствія. — Корпуса Путей Сообщенія Маіоръ Мельниковъ, письмомъ отъ 28 Марта подвергаетъ сужденію Академіи еще два сочиненія, изданныя имъ, подъ заглавіемъ:

Сокращеніе лекцій курса Практической Механики
Ч. II. и

О желѣзныхъ дорогахъ. К. И. П. С. Маіора Мельникова. С. П. Б. 8^о.

Оба сочиненія отданы для прочтенія Г-ну Остроградскому.

Засѣданіе 7 Апрѣля.

Читанъ слѣдующій рескриптъ Его Величества Короля Прусскаго отъ 2-го Апрѣля, адрессованный на нѣя Непремѣннаго Секретаря :

«Я получилъ съ такимъ же удовольствіемъ, какъ и признавательностію, 3-й Томъ Записокъ Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію Наукъ историческихъ, филологическихъ и политическихъ и первый Томъ журнала, учрежденнаго симъ знаменитымъ Обществомъ подъ заглавіемъ: *Bulletin scientifique*. Прошу васъ взъявить Членамъ сего почтеннаго общества живое участіе, принимаемое мною въ семъ новомъ опытѣ преуспѣянія ученой его дѣятельности. Берлинъ, 2 Апрѣля 1837. Подписано: Фридрихъ Вильгельмъ.»

Предложеніемъ отъ 30-го Марта Г. Министръ препровождаетъ копію съ доклада, Всемилостивѣйше утвержденнаго Государемъ Императоромъ 26 Марта о назначеніи Французскаго подданнаго Г-на Броссеша Адъюнктомъ Академіи по части Литературы и древностей Азіатскихъ народовъ. — Г. Вице-Президентъ предложеніемъ отъ 4 Апрѣля уведомляетъ Академію, что по его представленію Г. Министръ свосился съ Г. Начальникомъ Главнаго Морскаго Штаба и просилъ его, 1) чтобы позволено было Офицеру Корпуса Штурмановъ, Г-ну Циволькѣ, принять на себя начальство надъ экспедиціею, которую Академія имѣетъ въ виду отправить въ Новую Землю, и 2) чтобы ошдано было въ распоряженіе Академіи одно изъ судовъ, находящихся въ Архангельскомъ портѣ, съ 7 матросами, которыхъ Г. Циволка самъ выберетъ. Въ ошвѣтъ на ошношеніе Г-на Мини-

стра, Князь Меньшиковъ уведомляетъ, что по его представленію Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволяетъ на желаніе Академіи. — Въ слѣдствіе сего Г. Вице-Президентъ вызываетъ Академію составить безъ отлагательства времени планъ и смѣшу экспедиціи. По прочтеніи сего предложенія, Г. Беръ письменнымъ рапортомъ изъяснилъ Академіи свое желаніе сопровождать экспедицію до Лапландіи, частію для того, чтобы производить тамъ наблюденія надъ развѣтствіемъ колючихъ животнорастеній и отчасти для того, чтобы искать случая произвести развѣтствіе кнѣзя, каковое животносе часто бываетъ выбрасываемо на берега Лапландіи. Академія, принявъ въ уваженіе, что присущаіе Г-на Бера много содѣйствуетъ къ полнѣйшему достиженію цѣли экспедиціи, съ готовностію приняла его предложеніе и опредѣлила представить его на благоусмотрѣніе Г. Министра. — Г. Академикъ *Френъ* представилъ списокъ 16-ти Восточныхъ монетъ, выбранныхъ имъ изъ коллекціи Императорскаго Санктпетербургскаго Университета въ замѣнъ такого же числа дублетовъ Азіатскаго Музея, уступленныхъ Университету. — Г. Академикъ *Струве* прочелъ подробный рапортъ о дѣйствіяхъ экспедиціи, которой поручено произвести геометрическое нивелированіе между Чернымъ и Каспійскимъ Морями. Рапортъ сей основанъ на подробныхъ отчетахъ, присланныхъ ему шреми путешественниками: Гг. Фусомъ Младшимъ, Заблеромъ и Савичемъ, и заключающихъ въ себѣ не только дневники наблюденій, но и самыя выкладки. Выведенные Г-мъ Струве результаты подаютъ надежду на совершенный успѣхъ экспедиціи, если не представится ей какихъ-либо непредвидѣнныхъ препятствій. Конференція велѣла напечатать рапортъ Г-на Струве въ *Bulletin scientifique*. — Онъ же сообщилъ Конференціи письмо, въ которомъ Г. Шейнгейль въ Мюнхенѣ

даетъ ему ошчесть о нѣкоторыхъ существенныхъ усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ имъ въ призматическомъ его кругѣ, въ слѣдствіе теоріи Г-на Бесселя, и придающихъ сему инструменту еще больше удобства къ наблюденію. Конференція, съ согласія Г-на Сшруве, опредѣлила напечатать извлеченіе изъ сего письма въ своемъ Bulletin. — Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Beiträge zur Kenntniss der ruderfüssigen Schwimmvögel in Bezug auf Knochenbau und Verwandtschaft. Erster Theil: Knochenbau.

Г. Академикъ *Гессъ* представилъ отъ имени Г-на Доктора Фридриха Заниску:

Ueber eine neue Verbindung der schwefelsauren Talkerde mit Wasser,

и изъявилъ желаніе, чтобы она была напечатана въ Bulletin scientifique. — Г. *Брандтъ* довелъ до слѣдствія Академіи, что Поручикъ Главнаго Штаба, Г. Мочульскій, ревностный энтомологъ, готовясь отправиться на Кавказъ, предлагаетъ свои услуги Зоологическому Музею, если Академія почтитъ его какими-либо порученіями. Г. Брандтъ желаетъ, чтобы Академія воспользовалась предложеніемъ Г-на Мочульскаго, и въ слѣдствіе того Конференція опредѣлила рекомендовать его въ семъ отношеніи его Начальнику, Генераль-Адъютанту Барону Розену. — Г. *Бонгардъ* просилъ, чтобы Академія уполномочила его выписать для Ботаническаго Музея коллекцію растеній Южной Африки, продающуюся у Г-на Дреге въ Кенигсбергѣ. Конференція на то согласилась. — Онъ же уведомилъ, что нашъ Ботаническій Музей получилъ отъ Берлинскаго 300 породъ по большей части Бразильскихъ растеній въ противъ на дублемъ нашей коллекціи. — Г. *Брандтъ* представилъ списокъ

нѣсколькихъ живошныхъ, кожи которыхъ онъ купилъ въ одномъ изъ здѣшнихъ звѣринцевъ. — Г. Кеппенъ, назначенный Адъюнктомъ Академіи, письмомъ отъ 7-го Апрѣля, уведомляетъ Конференцію, что отправляясь по порученію своего Начальства (онъ состоитъ при V-мъ Ошдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи) въ Крымъ, для ревизіи шамошнихъ удѣльныхъ нѣтъ, и находя сей случай благоприятнымъ для тщательнаго изслѣдованія нѣкоторыхъ кургановъ, находящихся на Сѣверномъ берегу Азовскаго Моря, онъ желаетъ, чтобы Академія дала ему на этошъ счетъ порученія. Конференція приняла это предложеніе и опредѣлила снабдить Г-на Кеппена небольшою суммою для произведенія поисковъ. — Письмомъ изъ Севастополя отъ 12 Марша, Г. Фусъ Младшій препровождаетъ дневникъ барометрическихъ наблюденій. При сообщеніи отъ 13 Марша, Дирекція Школъ Полшавской Губерніи посылаетъ метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ Полшавѣ въ теченіе 1836 года. — Въ это и въ предыдущее заведеніе Академія занималась чтеніемъ и обсуживаніемъ разборовъ, представляемыхъ ей о сочиненіяхъ Демидовскаго конкурса.

Васѣданіе 26 Апрѣля

для присужденія Демидовскихъ премій.

По прочтеніи всѣхъ отзывовъ о конкурсныхъ сочиненіяхъ, Академія изслѣдовала и взвѣшывала относительныя права Авшоровъ на удостоеніе преміями и постановила слѣдующее ихъ распределеніе:

Полныя преміи въ 5000 рублей.

- 1) Г-ну Вице-Адмиралу Крузенштерну за его

Атласъ Южнаго Океана съ двумя Томами Гидрографическихъ Записокъ и дополненіемъ, изданнымъ въ 1836 году.

Коммиссарами Академіи были Гг. Адмиралъ Грейгъ и Вице-Адмиралъ Баронъ Врангель.

- 2) Г-ну Профессору Аргеландеру, бывшему прежде при Гельсингфорскомъ, а нынѣ состоящему при Боннскомъ Университетѣ, за сочиненіе подъ заглавіемъ:

DLX stellarum fixarum positiones mediae ineunte anno 1830, et observationibus Aboae habitis deduxit, aliorumque Astronomorum positionibus comparavit, subsidiaque ad supputandos locos apparentes inservientia adjecit Argelander.

Коммиссары Академіи Гг. Струве, Вишневскій и Остроградскій.

- 3) Г-ну Полковнику Ушакову за книгу:

Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи въ 1828 и 1829 годахъ.

Коммиссары Военной Академіи: Гг. Генералъ-Маіоръ Ренненкампфъ, Полковникъ Ивановъ, Подполковники Стефанъ и Князь Голицынъ, Капитанъ Фроловъ и Профессоръ Устряловъ.

Поощрительныя преміи въ 2500 рублей.

- 4) Г-ну Генералъ-Лейтенанту Михайловскому-Данилевскому за книгу:

Описаніе похода во Францію въ 1814 году.

Коммиссары Военной Академіи тѣ же, что и выше.

- 5) Г-ну Генераль-Маіору Медему за книгу:

Обзорѣніе извѣстнѣйшихъ правилъ и системъ
Страшеній.

Коммиссаръ Академіи: Генер.-Адъютантъ Графъ Толль.

- 6) Г-ну Полковнику Бобинскому за книгу:

Краткая Иппологія и курсъ верховой ѣзды.

Коммиссары, назначенные Государемъ Императоромъ: Гг. Генераль-Маіоры Гринвальдъ и Ланской и
Полковникъ Князь Долгорукій.

- 7) Г-ну Профессору Шевыреву въ Москвѣ за книгу:
Исторія Поэзіи.

Коммиссаръ С. Петербургскаго Университета Г. Плеш-
невъ.

Хотя четыре послѣднія сочиненія и признаны по
мнѣнію Коммиссаровъ достойными полныхъ премій; но
Академія, за недостаткомъ суммъ, нашла себя прину-
жденною назначить имъ половинныя.

- 8) Г-ну Надворному Совѣтнику Семенову за книгу:
Библіотека иностранныхъ Писателей о Россіи:
Отдѣленіе I. Томъ I.

Коммиссаръ Академіи Г. Кругъ.

- 9) Г-ну Доктору Фальдерману за сочиненіе:
Fauna entomologica trans-Caucasica.

Коммиссары Академіи Гг. Брандтъ и Беръ.

- 10) Князю Эристову за сочиненіе:

Словарь историческій о Священныхъ, прославлен-
ныхъ въ Россійской Церкви.

Коммиссаръ Духовной Академіи Протоіерей Іоакимъ
Кочешовъ.

- 11) Дѣвицѣ Ярцовой за сочиненіе:

Полезное чтеніе для дѣшей.

Коммиссаръ Академіи Г. Ободовскій.

Слѣдственно итогъ всѣхъ присужденныхъ по конкурсу 1836 года премій составляеиъ 55,000 рублей; это возможно было только по тому, что Академія, по изволенію учредишела, могла присоединить на этотъ разъ и выросшіе на капиталъ проценты, простиравшіеся свыше 8000 рублей.

Сверхъ того Академія опредѣлила раздать восемь изъ медалей, учрежденныхъ въ возблагодареніе особамъ, вспомошествовавшимъ ей при обсужденіи конкурсныхъ сочиненій, а именно:

Медали въ 12 червонныхъ:

Г. Генераль-Адъютанту Графу Толлю и Г. Адмиралу Грейгу.

Медали въ 8 червонныхъ:

Гг. Профессору Эрману въ Дерптѣ, Профессору Пирогову (тамъ же), Профессору Зейдлицу, Барону Враицелю, Надворному Совѣтнику Ободовскому и Доктору Лихтеншtedшу.

Засѣданіе 28 Апрѣля.

Г. Академикъ *Струве* читалъ Разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Astronomische Ortsbestimmungen in der Europäischen Türkei, in Kaukasien und Klein-Asien, aus den, von Officieren des Kaiserlichen Generalstabes in den Jahren 1828 bis 1832 angestellten Beobachtungen hergeleitet.

Онъ же представилъ Академіи экземпляръ вышедшаго изъ печати большаго его шворенія о сложныхъ звѣздахъ, подъ заглавіемъ:

Stellarum duplicium et multiplicium mensurae micrometricae per magnum Frauenhoferi tubum annis a 1824 ad 1837 in specula Dorpatensi institutae. Auct. Struve. Petropoli 1837, fol.

и при семъ случаѣ изъяснилъ Академіи свою благодарность за щедрость, съ каковою она приняла на себя издержки печатанія сего шворенія, плода 25-хъ лѣшнихъ трудовъ. — Читаны два предложенія Г-на Министра отъ 14 и 20 Апрѣля, изъ коихъ первымъ онъ одобряетъ проектъ и сумму издержкамъ экспедиціи, предложенной Г-мъ Беромъ къ берегамъ Лапландіи и Новой Земли, а вторымъ извѣщаетъ Академію о воспослѣдовавшемъ по его представленію 16 Апрѣля Высочайшемъ утвержденіи Г-на Коллежскаго Совѣтника Кеппена въ званіи Адъюнкта по части Статистики и Политической Экономіи. — Г. Брандтъ прочелъ свой отзывъ о порученной ему по приказанію Г-на Министра на разсмотрѣніе книгъ Профессора Медико-Хирургической Академіи Г-на Горькина :

Зоологіи, основанная на Зоономіи и примѣненная къ общей пользѣ, а особенно къ Медицинѣ.

Г. Вице-Президентъ, при предложеніи отъ 16 Апрѣля, посылаетъ отъ имени Г-на Генералъ-Адъютанта Барона Розена четыре образца *Felis Chaus* и одинъ образецъ *Carpa Aegagrus*. — При письмѣ изъ Ставрополя отъ 31 Марта, доставлены Г-мъ Генераломъ Вельяминовымъ пять человѣческихъ череповъ и нѣсколько ископаемыхъ костей, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ они были найдены. — Г. Академикъ Френъ представилъ 65 купическихъ монетъ, приобретенныхъ имъ для Азіатскаго Музея за 236 рублей. Тридцать одной изъ сихъ монетъ не доставало въ Нумизматическомъ Музѣ Академіи. — Сообщеніемъ отъ 20 Апрѣля Гидрографическое Дѣпо

увѣдомляетъ, что въ слѣдствіе записки, представленной Академіею Г-ву Начальнику Морскаго Главнаго Штаба, онъ изъявилъ свое согласіе, чтобы Г. Капитанъ Лейтенантъ Рейнке, занимающійся съемкою береговъ Финляндіи, производилъ наблюденія объ измѣненіяхъ уровней означеннаго берега и Балтійскаго Моря. Гидрографическое Депо проситъ, въ слѣдствіе того, снабдить Г-на Рейнке потребною на сей конецъ инструкціею. Конференція препоручила начертаніе ея Комиссіи, составленной изъ Гг. *Купфера, Бера и Ленца*. — При трехъ сообщеніяхъ отъ 5, 6 и 7 Апрѣля доставлены начальствами Гимназій Бѣлослѣдской, Смоленской и Орловской дневники метеорологическихъ наблюденій, производившихся въ означенныхъ городахъ, въ первомъ и третьемъ въ Мартѣ сего года, а во второмъ въ теченіе всего 1836 года.

3.

СРАВНИТЕЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
О СОСТОЯНІИ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
за 1835 и 1836 годы.

ОБЩАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ О ЧИС

Университетовъ
 Главный Педагогическій Институтъ.
 Лицеевъ
 Дворянскій Институтъ . .
 Гимназій
 Училищъ Уѣздныхъ .
 Училищъ Приходскихъ и другихъ .
 Частныхъ Заведеній .

Пансіоновъ при Лицеяхъ, Гимназіяхъ и Уѣздныхъ
 Конвиктовъ .

Число учащихся.

Въ шести Университетахъ
 — Главномъ Педагогическомъ Институтѣ
 — Лицеяхъ
 — Округахъ

(1) Исключена 1 Гимназія Римско-католическаго Духовнаго Вѣдомства, закрытая въ концѣ 1846 года.

ДѢ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ И УЧАЩИХСЯ.

		1835.	1836.
.	.	6	6
	.	1	1
	.	3	3
	.	1	1
	.	66 ⁽¹⁾	68 ⁽¹⁾
	.	418	422 ⁽²⁾
	.	748	816
	.	430	427
Всѣхъ Заведеній.		1673	1744
Училищахъ	.	25	28
	.	25	25
И того.		50	53
.	.	1985	2003
	.	146	145
	.	518	493
	.	80,723	89,159
И того.		83,372	91,800
Разность .		8428	

(2) Исключены закрытыя Училища Училища Духовнаго вѣдомства.

№ 2.

В Ъ Д О

О ЧИСЛѢ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢ

ЗА 1835 И

	Университеты.		Лицев.	
	1835	1836	1835	1836
А. По Учебнымъ Округамъ:				
Санктпетербургскому	1	1	—	—
Московскому . .	1	1	1	1
Дерптскому	1	1	—	—
Харьковскому	1	1	—	—
Казанскому .	1	1	—	—
Бѣлорусскому	—	—	—	—
Кіевскому	1	1	1	1
Одесскому	—	—	1	1
В. По Отдѣльнымъ Управ-				
леніямъ :				
Закавказскому .	—	—	—	—
Сибирскимъ .	—	—	—	—
И того .	6	6	3	3

(1) Въ томъ числѣ Наказное Училище Св. Петра въ С. Петербургѣ.

(2) Съ Московскимъ Дворянскимъ Институтомъ.

* За исключеніемъ 8 Приходскихъ Училищъ Удѣльнаго Вѣдомства.

(3) Съ Сенскимъ для Приходскихъ Учителей.

МОСТЪ

ДОМСТВЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
1836 годы.

Гимназіи.		Уѣздныя Училища.		Народныя и Приход- скія Шко- лы.		Частныя Пансіоны, Копѣикны и проч.		В с е г о .	
1835	1836	1835	1836	1835	1836	1835	1836	1835	1836
8	9	49	49	84	99	94 (1)	91 (1)	236	249
11 (2)	11 (2)	78	80	160*	166	47	47	298	306
4	4	25 (3)	25 (3)	80	81	143	140	253	251
7	7	82	83	102	120	25	28	217	239
10	10	66 (4)	67 (4)	94 (5)	97 (5)	5	4	176	179
12	12	32 (6)	29 (6)	142	157	74	74	260	272
7	8	27	29	43	47	18 (7)	18 (7)	97	104
5	5	26	26	25	29	20	21	77	82
1	1	12	13	—	—	3	3	16	17
2	2	21	21	18	20	1	1	42	44
67	69	418	422	748	816	430	427	1672	1743

(1) Съ Агабабовскимъ Армянскимъ Училищемъ въ Астрахани.

(2) Съ приготов. классами, не преобразованными въ Приходскія Училища.

(3) Съ Семинаріею Приход. Училищ. и Истинн. Глухонемыхъ въ Вильнѣ.

(7) Съ Конвѣкціонн. бѣдныхъ Дворами и Училищемъ Землемѣротъ.

№ 3.

В Ъ Д О

О ЧИСЛѢ УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТѢ-
ЛИЦЕЯХЪ ВЪ 1835

Въ Университетахъ :

Санктпетербургскомъ

Московскомъ

Дерптскомъ .

Харьковскомъ

Казанскомъ

Святого Владиміра

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Въ Лицеяхъ :

Демидовскомъ

Кіевъ Безбородко .

Ришельевскомъ .

МОСТЪ

ТАХЪ, ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ И
И 1836 ГОДУ.

	Число Учащихъ и другихъ должност- ныхъ лицъ.		Число учащихся.	
	1835	1836	1835	1836
	64	63	285	299
	209	214	419	441
	71	74	567	536
	175	167	342	332
	89	95	252	192
	80	88	120	203
	42	48	146	145
	24	24	91	82
	21	21	175	136
	37	44	252	275
И того	812	838	2649	2641

А. По Учебнымъ Округамъ :

Санктпетербургскому
Московскому .
Дерптскому
Казанскому
Харьковскому
Бѣлорусскому
Кіевскому .
Одесскому

В. По Отдѣльнымъ Управленіямъ :

Закавказскому
Сибирскимъ .

И того

* Въ Отчетѣ за 1835 годъ показано было 453 учителя, воспитывавшихся въ частныхъ домахъ, которыхъ исключили вышѣ.

МОСТЪ

ПО УЧЕБНЫМЪ ОКРУГАМЪ И УПРАВЛЕНІЯМЪ
1836 ГОДЫ.

Число Дирекцій.		Число Училищъ.		Число учащихся и другихъ должностныхъ лицъ.		Число учащихся.	
1835	1836	1835	1836	1835	1836	1835	1836
6	6	235	248	790	874	10,792	11,884
9	9	296	304	1048	1160	16,168	17,785
4	4	252	250	243	245	8,373*	8,471
9	9	175	178	571	667	8,459	9,060
8	8	216	238	612	833	11,446	13,374
6	6	260	272	503	524	11,530	11,951
4**	4	95	102	370	481	6,790	7,896
4	4	77	80	223	227	3,320	4,720
1	1	16	17	60	80	1,340	1,393
4	4	42	44	112	140	2,505	2,625
55	55	1663	1734	4532	5231	80,723	89,159

** Въ прошломъ году въсѣмъ Дирекціямъ показано было число Гимназій.

№ 5. ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ УЧАЩИХСЯ ВЪ ГИМНАЗІЯХЪ

ЗА 1835 И 1836 ГОДЫ.

<i>С. Петербургскій Окруж.</i>		1835	1836
Въ С. Петербургѣ:			
Первая Гимназія.....		158	157
Вторая (Губернская) Гимназія.....		366	375
Третья Гимназія.....		343	360
Четвертая (Ларинская) Гимназія ..		—	102
Псковская.....		104	110
Новгородская.....		80	88
Вологодская.....		115	129
Олонецкая (въ Петрозаводскѣ).....		56	46
Архангельская.....		101	108
Итого..		1323	1475
<i>Московскій Окруж.</i>		152.	
Московскій Дворянскій Институтъ ..		190	195
Первая Московская Гимназія.....		103	155
Вторая (Губернская) Гимназія.....		487	440
Владимирская.....		120	110
Косиновская.....		181	201
Калужская.....		205	202
Рязанская.....		312	283
Смоленская.....		334	334
Тверская.....		160	168
Тульская.....		186	210
Ярославская.....		236	253
Итого..		2514	2551
		37.	

	1835	1836
<i>Харьковскій Окружъ.</i>		
Харьковская.....	312	409
Курская.....	149	191
Полтавская.....	292	320
Воронежская.....	155	190
Орловская.....	149	174
Тамбовская.....	170	194
Въ Землѣ Войска Донскаго (въ Ново- черкасскѣ).....	58	178
И всего..	1285	1614
<i>Казанскій Окружъ.</i>		
	371.	
Казанская Первая Гимназія.....	115	144
Казанская Вторая (Губернская).....	161	192
Нижегородская.....	120	104
Сибирская.....	140	147
Пензенская.....	168	221
Саратовская.....	165	206
Вятская.....	174	221
Пермская.....	73	95
Оренбургская (въ Уфѣ).....	72	112
Астраханская.....	105	139
И всего..	1293	1581
<i>Дерптскій Окружъ.</i>		
	388.	
Въ Дерптѣ.....	215	181
Лифляндская, въ Ригѣ.....	236	225
Курляндская, въ Мишавѣ.....	158	201
Эстляндская, въ Ревелѣ.....	156	153
И всего..	765	760
	5.	

	1835	1836
<i>Кіевскій Округъ.</i>		
Кіевская Первая Гимназія.....	586	317
Вторая (Губернская).....	—	251
Волынская (въ Житомирѣ).....	402	495
Клеванская (Волынск. Губ.).....	334	390
Каменецъ-Подольская.....	290	341
Винницкая.....	315	452
Черниговская.....	240	285
Новгородская.....	280	314
И того..	2447	2845
	398.	
<i>Бѣлорусскій Округъ.</i>		
Виленская Первая (Губернская).....	332	399
Вторая.....	180	151
Хвалынская (Виленск. Губ.).....	274	—
Крошская (Виленск. Губ.).....	349	506
Гродненская.....	203	213
Свислочская (Гродненск. Губ.).....	333	359
Бѣлостокская.....	424	440
Минская.....	399	441
Слуцкая (Минск. Губ.).....	330	373
Могилевская.....	284	292
Вишневская.....	220	217
Забавская (въ Волынцахъ Вишневск. Губ.).....	142	166
Динабургская.....	149	163
И того..	3519	3720
	201.	

<i>Одесскій Округъ.</i>		1835	1856
Херсонская...	.	36	75
Таврическая (въ Симферополь)	.	61	83
Екатеринославская..	.	91	139
Бессарабская (въ Кишиневъ)	.	135	160
Таганрогская .	.	198	202
Итого..		521	659
<i>По Закавказскому Управленію.</i>		138.	
Тифлисская.....	295	347
<i>По Сибирскому Управленію.</i>		52.	
Иркутская...	..	72	147
Тобольская....	41	81
Итого..		113	228
<i>По Округамъ:</i>		115.	
С. Петербургскому...	.	1523	1475
Московскому	.	2514	2551
Харьковскому..	1285	1614
Казанскому..	..	1293	1581
Дерптскому..	.	765	760
Кіевскому..	..	2447	2845
Вѣлорусскому..	..	3519	3720
Одесскому	..	521	659
<i>По Отдѣльнымъ Управленіямъ:</i>			
Закавказскому....		295	347
Сибирскому..	..	113	228
Всего....		14,075	15,822
Разность..		1,747.	

№ 6.

ВѢДО

О ЧИСЛѢ ЛИЦЪ, ПРОИЗВЕДЕН

ЗА 1835 *

	Въ какихъ			
	Въ С. Петербургскомъ.		Въ Московскомъ.	
	1835	1836	1835	1836
Въ Докторы Богословія.	—	—	—	—
— — по разнымъ Факульт.	12	1	—	—
— Магистры	—	2	—	—
— Кандидаты	25	23	34	11
— Дѣйствительные Студенты.	15	42	33	30
<i>Особенно по части Врачебной:</i>				
Въ Докторы Медиц. и Хирургіи.	—	—	—	—
— Докторы Медицины	—	—	1	3
— Инспекторы Врачебной Управы	—	—	2	1
— Медико-Хирурги	—	—	2	6
— Шнабъ-Лекари	—	—	—	—
— Лекари	—	—	58	35
— Акушеры	—	—	3	3
— Ветеринарные Врачи	—	—	—	1
— Аптекари	—	—	3	4
— Провизоры	—	—	15	20
— Гезели	—	—	23	18
— Зубные Врачи.	—	—	2	—
— Повивальныя Бабки	—	—	4	8
И всего	52	68	180	109

МОСТЬ

НЫХЪ ВЪ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.

1836 ГОДЫ.

Университетахъ.								Всего.	
Въ Дерптскомъ.		Въ Казанскомъ.		Въ Харьковскомъ.		Св. Владиміра.			
1835	1836	1835	1836	1835	1836	1835	1836	1835	1836
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	1
—	—	—	1	—	1	—	2	—	6
14	7	11	6	16	11	—	—	100	58
23	22	13	15	29	29	—	—	113	138
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	32	—	1	—	—	—	—	26	36
—	—	2	—	3	2	—	—	7	3
—	—	—	—	—	1	—	—	2	7
—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
8	19	9	14	23	51	—	—	98	109
1	1	—	—	—	1	—	—	4	5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	1	—	—	—	—	—	4	4
15	25	3	—	8	14	—	—	41	59
44	34	11	1	19	17	—	—	97	70
—	—	1	—	—	—	—	—	3	—
8	10	1	4	—	1	—	—	13	23
138	150	52	43	98	128	—	2	520	521

№ 7.

ВѢДО

О СОСТОЯНІИ ГЛАВНѢЙШИХЪ БИБЛИОТЕКЪ ВѢДОМ

ЗА 1835 И

- Въ Публичной Библіотекѣ, съ рукописями.
- Академія Наукъ .
 - Россійской Академіи .
 - Румянцевскомъ Музеумѣ
 - Университетахъ :
 - Дерптскомъ (съ мелкими сочиненіями)
 - Московскомъ
 - Св. Владиміра .
 - Казанскомъ .
 - Харьковскомъ . . .
 - Санктпетербургскомъ
 - Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.
 - Лицеяхъ :
 - Ришельевскомъ .
 - Демидовскомъ . .
 - Князя Безбородко

* Убыль книгъ въ Харьковскомъ Университетѣ произошла изъ копій
привезенныхъ отъ Виленскаго Университета, которыя за вышедше-
ею экзemplаровъ разослали по Дирекціи Учлики.

М О С Т Ъ

СТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
1836 ГОДЫ.

	Число помовъ.	
	1835.	1836.
.	413,099	440,385
.	90,031	91,534
.	4,299	4,505
.	32,274	32,311
.	60,473	61,384
.	50,712	58,165
.	34,751	45,632
.	29,834	31,882
.	31,435	30,639 *
.	22,780	23,182
.	5,830	6,908
.	4,624	5,137
.	3,366	3,401
.	5,692	5,939
.		

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

ИЗВѢСТІЯ О ТРУДАХЪ ШАФАРИКА.

(Изъ писемъ его къ Пр. Погодину).

Къ Редактору.

Я сдѣлалъ извлеченіе изъ писемъ ко мнѣ Шафарика въ прошломъ году, и посылаю для вашего Журнала. Вашимъ ученымъ Читателямъ вѣрно будетъ пріятно познакомиться поближе съ этимъ необыкновеннымъ Писателемъ, въ которомъ не знаешь, кому удивляться больше, человеку, гражданину или Ученому, — съ пренасптвiями, кои предстоятъ на пути его, съ тѣмъ великодушiемъ, коимъ онъ побждаетъ ихъ, съ его любовью къ Русской Исторiи и Литературѣ, съ безкорыстной преданностью Наукѣ. Можешь быть нѣкоторые изъ нихъ пожелають, особенно теперь, благодѣтельствованныя послѣднимъ Постановленіемъ о пенсіяхъ, упокоенные за себя и за свои семейства на всю жизнь, пожелають даже подѣлиться своими избытками съ зна-

менишымъ собратомъ, въ содѣйствіе его ученымъ трудамъ, столько важнымъ и для Русской Литературы: ибо чѣмъ лучше выразить наши чувства, какъ не подобнымъ добрымъ дѣломъ.

М. Погодинъ.

«20 Марта. Вы видите, сколько препятствій мнѣ для изданія моихъ Древностей. Истинно нужно Геркулесовское мужество. При томъ окончаніе рукописи отнимешь еще у меня много времени, потребуешь много труда. Нѣкоторыя отдѣленія лежатъ у меня еще только въ выпискахъ. Я отспалъ болѣе, нежели думалъ и желалъ. Я долженъ призвать на помощь всѣ свои силы, чтобы идти впередъ. У меня слишкомъ много работы, но съ Божіей помощію я все преодолѣю.»

Прояснѣ о присылкѣ нѣкоторыхъ историческихъ и филологическихъ книгъ, Шафарикъ говоритъ: «Все, даже самое маловажное (съ виду), будетъ для меня полезно. Вамъ извѣстно качество моей сообразительной мозаической работы. Изъ тысячи различныхъ источниковъ заимствую я матеріалъ, пишу, свѣтъ. Чего не доспаше намъ по древности источниковъ, то должны мы вознаграждать ихъ объемомъ. Часто одно слово, случайно открытое и найденное, важно до бесконечности. Вы не можете вообразить себѣ, на примѣръ, какую великую цѣну получили для нашихъ древностей слова: *seletъ, volotъ* (*gigas*), *dvj* (*victor*) и проч. (*)»

(*) Я опечаталъ Шафарика, чтобы онъ остерегся выводить заключенія изъ этихъ словъ, которые никогда не попадались у насъ въ такомъ значеніи, ибо Волошокъ почти имъ знаетъ только въ Новгородской сказкѣ. Послѣ мнѣ въспрѣмилось почти печально извѣстіе въ Словарѣ Щекатова, которое я отправилъ къ нему: «*Волохъ*. Нѣкоторыя Лѣтописцы объявляютъ, что въ древнія времена около Вологды и Кубекскаго озера, съ конемъ рѣка Вологда посредствомъ Сухоны имѣла сообщеніе, также

Я иду именно *lingua соггирта*, *варбага*, который господствует въ среднѣхъ документовъ при исчисленіи границъ и ш. п.

23 Мая. Сердечно благодарю васъ и неизвѣстныхъ моихъ доброжелателей и друзей. Половину доставленной мнѣ суммы (*) употреблю я на ускореніе печати моего сочиненія, которое начнется на слѣдующей недѣлѣ. Безъ этой поддержки для меня было бы трудно начать печатаніе, потому что подписка идетъ плохо. Теперь все въ порядкѣ.

— Россійская Академія есть единственный Институтъ во всей Европѣ для Славянскаго языка и Литературы, и многіе взоры устремлены на нее, какъ правовѣрныхъ Мугаммеданъ на Мекку.

Мазовскимъ словамъ изъ-подъ Торонца (**) я очень радъ. Я нашелъ здѣсь нѣсколько примѣчательныхъ древ-

и около текущихъ въ оное озеро рѣкъ Кубены и прочіихъ, прежде просвѣщеніа Брещевіенъ обитали народы, сѣкъ именовъ называвшіеся, пошому что почитали за боговъ Волошовъ, великановъ, то же значащихъ, что у Грековъ и Латинъ гигансы, коней и жертвы приносили.»

(NB. Наши уники пренебрегаютъ этими книгами безъ всякой крѣпки, а въ нихъ сохранено много любопытныхъ извѣстій). У Волшина есть также о Волохахъ: «И кѣмъ сіе по дѣсу ошадось между черни, что были кѣгда люди, называемые Волохами, несравненно больше ростомъ нмѣвшихъ. Прибавляють къ сему еще, что по нѣсколькихъ вѣкахъ будущъ люди сполькомъ меньше насъ, сколько ны меньше Волошовъ, и называються будущъ Пыжиками.» Откуда почерпнуши такіа погрѣла!?

Въ одномъ спискѣ лѣтописи, находящемся въ Сборникѣ, изъ коего я печаталъ Псковскую лѣтопись, попался мнѣ такъ-де примѣчательный варіантъ: вѣсто «Волохотъ бо нашедшихъ» — «Волохотъ бо нашедшихъ». Опиши Шафарика съ. нмѣ. Пог.

(*) 500 руб. Жертвователи видѣть теперь, какъ прекрасно употреблена эта незначущая сумма. Пог.

(**) Это Собраніе было получено мною отъ нѣкотораго нашего Литератора Д. П. Ознобишина. Пог.

и ихъ словъ. Не все то испорчено или выдумано, что съ перваго взгляда кажется такимъ.

Теперь позвольте мнѣ повторить мою убѣдительнѣйшую просьбу, о которой я уже говорилъ и писалъ вамъ нѣсколько разъ: о точнѣйшемъ изслѣдованіи, опредѣленіи и классификаціи Русскихъ нарѣчій, и изготавленіи этнографической карты Европейской Россіи, преимущественно въ отношеніи къ Славянскимъ племенамъ. Я не могу выразить вамъ, какъ занимаетъ меня это дѣло безпрестанно. Приготовительныхъ работъ съ тѣхъ поръ прибавилось много. Славянская Россія предоставляется совершенно вамъ. Только не медлите и не откладывайте. Вы увидите, сколько предстанетъ здѣсь трудностей и сколько понадобится времени и труда на такую работу. Напишите мнѣ, сдѣланъ ли шагъ? (*).

Что дѣлаешь Киреевскій (Петръ Вас.) съ своимъ Собраніемъ Пѣсень? Ради Бога, не долженъ онъ долѣе откладывать. Время летитъ. Мы желаемъ воспользоваться этими сокровищами, пока живы, пока имѣемъ довольно силъ на то. Если бы теперь уже, при сочиненіи моихъ Древностей, были у меня эти пѣсни, въ какомъ иномъ видѣ появились бы нѣкоторыя частіи ихъ!

Какъ я обрадовался извѣстію, что вы взялись за преподаваніе Русской Исторіи (**)... Конечно мы не такъ богаты древностями, какъ Нѣмцы и др., но именно потому должны мы то малое, что у насъ

(*) До сихъ поръ не могъ я исполнить этого желанія Шаверха, не имѣя нужныхъ на то познаній, ни средствъ, ни времени. Я послалъ ему только краткое извѣстіе о разселеніи Литовскаго племени изъ писемъ Ходаковского, и Малороссійскаго — въ письмахъ О. М. Бодяскаго. (См. ниже). *Пое.*

(**) Я думаю не нужно объяснять здѣсь, что я оставилъ эту строчку потому только, что послѣдующихъ безъ нея не было понять вполне. *Пое.*

есть, принять выше всѣхъ алмазовъ въ міръ, и не шерпѣшь, чтобы радованіе наше портилось нѣкоторыми суемудрствующими головами. Съ открытымъ челомъ и твердою рѣшимостію должны мы противостать немедленно ихъ вредному вліянію, удерживать и уничтожать оное, помня, что ослѣпляющія заблужденія, по свойству человеческому, скорѣе распространяются, чѣмъ голыя, простыя истины, — убѣжденные въ святѣйшіи и правотѣ нашего дѣла, которое защищать есть наша важнѣйшая и главнѣйшая обязанность. Если напечатаются мои Славянскія Древности, то откроются взоры въ другой міръ, который теперь мы едва предчувствовать можемъ. Дай Богъ, чтобы я дожилъ до этого дня, я увидалъ собственными глазами.

4 Июля. Съ моими Древностями случилось много непріятнаго въ типографіи. Пособіе отъ Музея также нѣсколько затруднилось, и потому вы не будете удивляться, если я вамъ откровенно признаюсь, что безъ вашей присылки Древности едва ли бы вышли въ нынѣшнемъ году. Планъ мой ѣхать на воды въ нынѣшнемъ году я оставляю, и вторую половину вашей суммы назначаю на ошляшіе Кирилловскихъ буквъ. Этими буквами должны быть напечатаны Южные-Славянскіе памятники языка и Литературы. Если они вамъ понравятся, то вы можете получить матрицы для печатанія Евгеніевскаго Псалтыря.

Изъ всѣхъ Русскихъ книгъ, горестнѣе мнѣ извѣстно, что не имѣю Румянцевскаго Собранія Грамотъ, изъ коего я могъ бы набрать золотыхъ зеренъ для 2-й части моихъ Древностей. Но это собраніе такъ дорого, что я не могу его купить теперь, или просить о немъ моихъ друзей и доброжелателей въ Россію. Я писалъ недавно къ Г. Кеппену, и замолвилъ мнѣходомъ,

не лѣзя ли достать его какъ-нибудь на промѣнъ за Юго-Славянскія книги или рукописи, если бы нашелся какой-нибудь Меценатъ. Какъ вы думаете? Неудобнѣ ли устроить эту мѣну въ Москвѣ. Я желалъ бы получить это сочиненіе въ печеніе наступающей осени; если же невозможно, то и на будущій годъ оно было бы мнѣ еще очень полезно. Буду ждать вашего мнѣнія и опроверженнаго совѣта (*).

7 Августа. Вы даете мнѣ знать сколько новаго, но столь крашко, что мое любопытство въ высшей степени возбуждилось, но никакъ не удовлетворено. Важнѣйшее для меня — Карпатскія надписи, потомъ открытіе Френа, Глинки. Всѣ эти вещи занимаютъ меня безпрѣдѣльно. Въ моей книгѣ цѣлая глава посвящена вопросу, было ли у древнихъ Славянъ письмо или нѣтъ. Ободритскіе памятники подложны, въ этомъ нѣтъ теперь никакого сомнѣнія; но по другимъ свидѣтельствамъ и памятникамъ достоверно, что Славяне имѣли Руническое письмо. Въ Бамбергѣ, подлѣ собора, стоишь каменный Чернобогъ съ руническою надписью, котораго древность и подлинность не можетъ отвергнуть никто, при здоровомъ разсудкѣ. Славянскій обращатель Опто, Епископъ Бамбергскій, оставилъ его здѣсь, а Триглава отправилъ въ Римъ.

Вы пишете ко мнѣ, что пошлете мнѣ Русскія книги съ путешественникомъ: это меня сильно встревожило; ну если пропадутъ книги! Путешественники часто заботятся мало о такихъ порученіяхъ.

Г. Бодянскому приношу мою благодарность искреннюю за сообщеніе извѣстій о Малороссійскомъ нартѣи, и съ нетерпѣніемъ жду продолженія.

(*) Черезъ посредство Г. Келлена, эта книга послана Г. Маликовскимъ.

24 Октября. Съ какимъ томленіемъ жду я книгу, это невыразимо. Благодарить васъ словами, считаю бесполезнымъ. Благодарность моя будетъ выражена тщательнымъ изученіемъ доставляемыхъ мнѣ сокровищъ.

18 Октября книги не были еще въ Гамбургѣ. Не замедлялось ли отправленіе изъ Петербурга? Что это значитъ? Горько будетъ мнѣ, если я не получу ихъ для отдѣленія о древней Русской Исторіи, которое будетъ печататься нынѣшнею зимою.

Румянцевское Собраніе получилъ я чрезъ Гамбургъ въ срединѣ Сентября. Сердечная благодарность благодородному дашелю и Меценату Г. Малиновскому. Я занимался тогда просматриваніемъ Русскаго отдѣленія въ рукописи, обратился шотчасъ къ Указателю, и нашелъ многія важныя data для моихъ мыслей. Напримѣръ между именами мѣстъ, кромѣ *Волотова*, есть и *Велето*. Не говорю о другихъ важныхъ вещахъ. О Велетѣ и Волотѣ найдете вы въ свое время въ моихъ Древностяхъ цѣлой параграфъ. Теперь не могу я распространяться. Вы прочтете тамъ удивительное. И такъ до сихъ поръ терпѣніе. *Волотомъ* въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто *Волохомъ* ошибка, и показываетъ только, что мнѣ было извѣстно. Я получилъ изъ Лемберга снимки съ Карпатскихъ надписей. Съ перваго взгляда кажутся здѣсь изуродованныя Кирилловскія буквы, но я не стану говорить теперь ничего рѣшительнаго— на будущее время предполагая подвергнуть дѣло строгому изслѣдованію. Френовымъ извѣстіемъ я воспользовался. Излишне было бы говорить вамъ, что о письмѣ древнихъ Славянъ въ моихъ Древностяхъ будетъ цѣлая глава. Важное извѣстіе Храбра, и другія еще важнѣйшія, мнѣ извѣстны. Не могу здѣсь распространяться много: иначе я написалъ бы цѣлое разсужденіе. И такъ вкратцѣ только вошъ что: Славянскія руны мало ошлчались

отъ Нѣмецкихъ. Настоящія руны находятъ мы на каменномъ Черноглазѣ при Соборѣ Вамбергокомъ (открытомъ въ 1835 г. по счастію Коляромъ), на Липовскихъ монетахъ и печатяхъ у Нарбуша. Я очень былъ бы радъ, если бы вы получили отъ Кухарскаго снимки видѣнныхъ имъ руны, и сообщили мнѣ. Я до сихъ поръ не могъ ничего добиться отъ него.

Что древніе Славяне (жрецы и проч.) имѣли и употребляли письмо, въ томъ, по доказательствуамъ, кои имѣю я передъ своими глазами, могутъ сомнѣваться только невѣжи.

• Что дѣлаешь съ этими людьми? Богъ проститъ ихъ: они сами не знаютъ, какъ и въ чемъ они прегрѣшаютъ. Греками и Римлянами, разумеется, наши предки не были, не ходили ни въ какой Аѳинскій театръ, и не читали никакого Платона; но такими дикими варварами и канибалами, какими изображаютъ ихъ нѣкоторые Писатели, они не были также. О другъ! жизнь Славянъ, полная своихъ особенностей, обилія и силы, погибла въ бурю столѣтій. Свѣтлая сторона ея, видная чистому, цѣломудренному, скромному глазу, дошла до насъ только въ нѣкоторыхъ блѣдныхъ лучахъ; темную сторону ея, не выразивъ порядочно, берущъ предлогомъ, чтобы клеветать, поносишь нашихъ предковъ. На насъ, какъ на Профессора Русской Исторіи, лежишь обязанность противодѣйствовать этой сумятицѣ.

Мою Исторію Славянской Литературы переводить на Русскій языкъ теперь уже поздно. Книга имѣетъ много существенныхъ недостатковъ, и уже устарѣла. Это юношеская работа. Я надѣюсь чрезъ нѣсколько времени приняться за второе изданіе. И такъ подождише.

О печатаніи моихъ Южныхъ Славянскихъ памятниковъ языка и Литературы, не могу ничего написать вамъ навѣрное. Мы заняты еще только изготовленіемъ буквъ. Въ свое время я напечатаю программу. Собраніе мое обнимаетъ очень важныя дипломы, надписи, лѣтописи и проч. XI—XIV столѣтій. Предварительно желалъ бы я напечатать разсужденіе о Древне-Булгарскомъ нарѣчій, но оно не совсѣмъ еще готово къ печати. Древности отнимаютъ у меня всю силу и время. Кончить бы мнѣ только эту Геркулесовскую работу; въ другой разъ не примусь уже я ни за что, столь тяжелое.

Присылайте мнѣ все, что можно. О новой Русской Литературѣ мы знаемъ столь же мало, какъ о Китайской.

Въ Богеновомъ Собраніи важны Папскія буллы по Мееодиѣву дѣлу, напечатанныя съ Ватиканскихъ рукописей XI вѣка. И такъ подлинность ихъ (на которую неправильно нападалъ Блумбергъ) доказана. Тулепаръ, причинявшій столько головной боли Добровскому, какъ вы знаете, перемѣняется въ Святоплаку (*).

Разсужденіе о способѣ, какъ Русскіе всего легче могутъ изучать прочія Славянскія нарѣчія, разумеется, было бы очень нужно, но я не знаю, что можешь и него приняться теперь (**).

(*) Ошибка происходила отъ того, что слово не было разобрано.

(**) Я писалъ было къ Шенкеру, чтобы онъ посмѣлся о сочиненіи такого насмѣшенія. По крайней мѣрѣ я надѣюсь скоро представить одинъ Русскій отрывокъ (сцена Пикена и Григорія Пушкина), переведенный на всѣ Славянскія нарѣчія. Такимъ образомъ всего меньше наша Публика увидитъ близость своихъ славянскихъ нарѣчій и удобность для изучающихъ въ очень короткое время. Я уверяю, что въ полгода всякой грамотный Русскій человекъ успеетъ въ этомъ. Пос.

Мое здоровье плохо. Лѣтомъ 1837 г. непременно надо будешь ѣхать на воды.

7 Нолбря. Книги пришли 31 Октябрия. Я разбираю и раздаю ихъ шеперь: никто не отъидеть алкающимъ. Огнь лица всѣхъ одаренныхъ приносятся благодарность вамъ и прочимъ друзьямъ и доброжелателямъ.)

Я пришлю вамъ послѣ надписи изъ Венгріи и Трансильваніи: вы удивитесь. Духъ мой утомляется и изнемогаетъ часто шеперь подъ бременемъ работъ, кои долженъ принимать на себя, и подъ гнетомъ судьбы. Мнѣ нужно время, чѣшбь отдохнуть.

19 Декабря. Изданіемъ моихъ Древностей я нажилъ себя много хлопотъ: расходъ не вознаграждаетъ издержекъ. Книгопродавцы въ разныхъ сторонахъ взяли много экземпляровъ на комиссію, но огнь нѣхъ не получить денегъ. Они не понимаютъ, что значить платишь впередъ. Они рассчитываются черезъ годъ, а годъ у насъ состоитъ изъ 14 мѣсяцевъ. Прямо огнь меня взяло только 40 экз. А я долженъ платишь за бумагу и печать чистыми деньгами и впередъ. И шакъ вы видите, чѣшбь Древности вмѣстѣ обдѣженіи стѣшбь мнѣ въ извѣстѣ. Впрочемъ съ Божіей помощію я надѣюсь доплатишь печатаніе до 6 тысячъ, шакъ ешбь до конца перваго отдѣленія; прочее — остановишь трудъ. Къ невозможному — никто не обязанъ.

Книги, кои вы прислали мнѣ, занимають меня день и ночь, болѣе нежели шо позволяеть мое здоровье, и въ особенности мои глаза. Особенно важны для меня Лѣтописи, Достопамятности, Древняя Гидрографія, Грамоты, Сборникъ Муханова и проч. и проч. Древнѣйшіе источники и докуменшы! Какія сокровища, какія рудники для изслѣдователей и знатоковъ! Прошу васъ, засвидѣтельствуйте, если возможно, лично сердечную

благодарность отъ моего имени Гг. Малюновскому и Муханову за радость, доставленную мнѣ ихъ щедрыми подарками. Сборникъ Муханова мнѣ равно важенъ и для языка и для Исторіи. Только помощію сихъ молодыхъ, но подлинныхъ источниковъ, можно понимать основательно сказанія нашихъ древнѣйшихъ Греческихъ и Латинскихъ Лѣтописателей о Славянахъ: для ихъ выраженій должно отыскивать соотвѣствующія Славянскія, чтобы попасть на истинное и вѣрное. Такихъ сокровищъ для нашихъ древностей, какими обладаютъ Русскіе, не имѣетъ весь остальной Славянской міръ. Мы имѣемъ шамъ и сямъ сухіе листья; у васъ цѣлые вѣковые дѣва; мы имѣемъ нѣсколько золотыхъ крупянокъ, разсыпанныхъ въ грязи; у васъ цѣлыя массы.

Во всѣхъ новѣйшихъ Русскихъ сочиненіяхъ, даже и въ лучшихъ, видны печальныя слѣдствія закоснѣлой односторонности, предубѣжденности и странности въ отношеніи къ Славянскому. Такъ отпищаетъ за себя недостатокъ любви къ своему собственному роду. Дай Богъ, чтобы впередъ было лучше.

Я до сихъ поръ еще не знаю навѣрное, вы ли преподаете Русскую Исторію?... Оставьте наконецъ пожалуйста въ покоѣ «божественныхъ Варяговъ», а побойтесь немножечко побольше о дикихъ, варварскихъ Славянахъ...

Во всѣхъ вашихъ письмахъ нѣтъ ни слова объ этнографической картѣ Европейской Россіи, о которой я просилъ васъ столько изустно и письменно. Я жду ее съ нетерпѣніемъ. Моя Карта готова, разсужденіе къ ней напишется этою зимою; но я не буду издавать ничего, прежде нежели получу Русскую Карту. Пришлите мнѣ по крайней мѣрѣ Карту Сѣверо-восточной Россіи, тѣхъ странъ, гдѣ Славянское народонаселеніе соприкасается съ Финскимъ и Та-

шарскимъ, и смѣшивается. Объ этомъ у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, никакихъ пособій (*).

Провинциализмы въ Трудахъ (Моск. Общества Любителей Русской Словесности) интересны и поучительны; но систематическое, полное обозрѣніе и характеристика діалектовъ Русскихъ есть еще *prim desiderium*. Можетъ быть исполнишь его Бодяскій: его письма о Малороссійскомъ столь превосходны, что я желаю распространения его изслѣдованій на Малороссійское, Новгородское и проч.

Что Псковская, Волынская и Кіевская Лѣтописи? Что дѣлаетъ Киреевскій съ своими пѣснями? Арцыбашевъ со Сводомъ? и проч.

Мои Дрезношши (I отдѣленіе) въ Іюнь 1837 года кончашся шестою шепрадью. Тогда желалъ бы я передышать мѣсяца два, т. е. ничего не дѣлать или нѣжиться на водахъ. Въ высшей степени мнѣ нуженъ покой и отдохновеніе. Еще лучше бы путешествіе въ Лембергъ, Кроацію и проч., если бы это было возможно по другимъ обстоятельствамъ.

Впрочемъ моя надежда на Бога непоколебима. *Si fractus illabatur orbis, impavidum ferient ruinae.*

Французская Литература.

Collection des Mémoires relatifs à l'Histoire de France depuis la monarchie française jusqu'au treizième

(*) Я писалъ объ этомъ къ нашему достопочтенному Г. Шегрену, въ Сиджерополь, а теперь обращаюсь съ просьбою ко всѣмъ нашимъ Литераторамъ присылать ко мнѣ извѣстія этого рода. (См. выше). *Пес.*

siècle, avec une Introduction, des Supplémens, une Notice et des Notes, par M. Guizot (*Собраніе Записокъ, относящихся къ Французской Исторіи, отъ начала Французской Монархіи до тринадцатаго столѣтія, съ Введеніемъ, прибавленіями, объясненіями и примѣчаніями, изданное Г-мъ Гизо*).

Это богатое и ученое Собраніе, предпринятое, объясненное и оконченное мужемъ, котораго имя есть уже авторитетъ, достигло конца своего изданія съ выходомъ Введенія и общаго и аналитическаго оглавленія предметовъ, въ немъ содержащихся. Оно составляетъ 31 Томъ. Собраніе это начинается Григоріемъ Турскимъ, который жилъ въ шестомъ столѣтіи, и оканчивается Вильгельмомъ Намжюкомъ (Guillaume de Nangis), Писателемъ тринадцатаго вѣка. Это — Исторія самой варварской, но вмѣстѣ и самой героической эпохи Среднихъ Вѣковъ. Вы видите, какъ на развалинахъ Имперіи Римской возстають народы новѣйшіе: Исторія Галліи долго походитъ на Исторію Рима, но не обработанную, варварскую, героическую: Меровинги раздвигаютъ свои предѣлы до владѣній Востока; Карлъ Великій и его преемники возстановляютъ Имперію Западную; геройское рвеніе Крестоносцевъ поднимаетъ весь Христіанскій міръ противъ міра Восточнаго. Вотъ почему многіе Историкки этого интереснаго періода принадлежатъ не одной Франціи, но всей Европѣ. Они омыслили происхожденіе новѣйшихъ народовъ; они первые записали первыя усилія, первые успѣхи Христіанской Европы, и пошому достойны служить исходнымъ пунктомъ для Исторіи всѣхъ народовъ, отдѣлившихся побѣдами или Вѣрою отъ владычества Римскаго. Историческое Собраніе Г-на Гизо не есть, слѣдовательно, просто Библіотека Французская: это библіотека, повѣствующая о всѣхъ народахъ

образованныхъ или воинственныхъ, оплодившихся отъ повелишельницы міра: Германія, Швейцарія, Голландія, Испанія найдуть и о себѣ много важнаго въ Гриторіи Турскомъ и Эгингардѣ.

Андрей Дюшеть, Домъ Букѣ и Бенедиктинцы, эти ученые и вѣрные труженики, правда, еще задолго до Г-на Гизо предпринимали подобныя историческія Собранія; но ихъ многопомимыя собранія не всякому доступны, и могутъ принадлежать только богатымъ библіотекамъ. Припомъ, они всѣ превращаются Крестовыми Походами, которые въ Собраніи Г-на Гизо занимають 10 Томовъ; слѣдовательно, они не могли служить къ распространенію въ публикѣ историческихъ знаній. Бенедиктинцы писали припомъ по Латыни или варварскимъ Французскимъ языкомъ, что также много способствовало ихъ безвѣстности въ публикѣ; Собраніе же Г-на Гизо писано по Французски, и хотя бытъ можеть, чрезъ это теряется отчасти оригинальность грубаго или жесткаго изложенія Альфонса, но это въ то же время едва ли не единственное средство облегчить для всѣхъ благородное занятіе Исторіею, которой Г. Гизо служитъ ошомъ достойнымъ жрецомъ.

Весь періодъ Меровинговъ, т. е. два съ половиною столѣтія, которыя занимають три огромные Тома въ листъ у Домъ-Букета, заключаются у Г-на Гизо въ двухъ частяхъ in-8°, наполненныхъ фактами многочисленными. Гриторій Турскій, истинный отецъ Исторіи Среднихъ Вѣковъ, Фукидидъ варварскихъ временъ, заслуживалъ подробнаго изученія. Онъ видѣлъ паденіе Римскаго владычества и усиленіе могущества Франковъ. Онъ писалъ свою книгу въ той сомнительной тѣни, которая лежала между угасшимъ просвѣщеніемъ и начинавшимся варварствомъ; онъ отгадалъ туднымъ истиникъ

помъ борьбу Рима съ Галлами, понялъ и объяснилъ; безъ него мы потеряли бы два интереснѣйшіе періода Французской Исторіи.

Въ слѣдующемъ поколѣніи, Фредегарій занялъ мѣсто Григорія Турскаго. Полстолѣтія варварства уже значительно сгусшило шумъ. Фредегарій, который прошивъ воли долженъ былъ уступать вліянію эпохи, болѣе и болѣе погружавшейся въ совершенное варварство, не можетъ уже, разумеется, итти въ сравненіе съ Григоріемъ Турскимъ, ни въ учености, ни въ слоги, ни въ ясности идей: онъ хладнокровный и полуварварскій Лѣтописецъ начинающаго торжествовать невѣжества; онъ столь же мало думаетъ о миувшемъ, сколько и о будущемъ. Послѣ Фредегарія, вся ясность исчезаетъ въ хроникахъ; мы вступаемъ въ глубокой мракъ царствованія Дагоберта. Жизнь Дагоберта, царствовавшего съ 622 по 638 годъ, и жизнь Св. Лежера, описаннымъ современникомъ, который рассказываетъ намъ междоусобныя войны Нейстріи и Австразіи, съ 636 по 687 годъ, дополняютъ Исторію Меровинговъ. Для замѣщенія пустоши, находящейся между 641 годомъ, гдѣ остановился Фредегарій, и 741, которымъ начинается Эггардъ, Г. Гизо извлекъ все, что могъ, изъ скудныхъ продолжателей Фредегарія, и присоединилъ къ этому жизнеописанію Пепина Древняго (687 — 714), сочиненное три столѣтія спустя.

Здѣсь дѣйствительно находится пропускъ въ Исторіи Франціи: не есть того, чтобы намъ не доставало комментаріевъ на Историковъ эпохи; но комментарій доказываетъ только искусство того, кто его пишетъ. Г. Гизо не вѣритъ гипотезамъ; онъ не шершитъ басенъ и системъ историческихъ. Онъ смѣло выбрасываетъ изъ своего Собранія *Gesta regum Francorum*, дурную компиляцію изъ твореній Григорія Турскаго и Фреде-

гонда, исполненную при томъ сказокъ. Что же касается до мнимыхъ лѣтописей Св. Низаіа (Nizaiae), Іоанна Тила, Александра Пешавіа, едва ли можно причислить къ Исторіямъ эти неловкія замѣпки, наброшенные на-скоро. Еще менѣе достойны названія Исторіи мадригалы Меровингамъ, сочиненные монахомъ Ровко, и «Хроника Сень-Денисская», Французскій переводъ романовъ, писанныхъ красиво Латынью. Бошь Историки Меровинговъ послѣ Григорія Турскаго и Фредегарія. Г. Гизо весьма благоразумно поступилъ, исключивъ ихъ изъ своего Собранія.

Въ слѣдующемъ періодѣ, выборъ Г. Гизо еще осматрительнѣе и еще болѣе отличается отъ выбора его предшественниковъ. Онъ помѣстилъ въ третьей части своего Собранія рѣдкіе, дошедшіе до насъ, отрывки Историковъ Карла Великаго, его сына и внуковъ: Эгингарда, инока Сеишъ-Галльскаго, Тегана, Астронома, и Нитгарда (Nithard), современниковъ и иногда героевъ перваго торжества просвѣщенія надъ варварствомъ. Уже и въ этихъ книгахъ, умъ человѣческій возстаетъ изъ-подъ долгаго ига невѣжества, хотя подвиги Карла Великаго скорѣе въ нихъ разцвѣчены, нежели описаны.

Четвертый Томъ заключаетъ въ себѣ переводъ Поэмы Эрмольда Чернаго, воспѣвающей дѣла и подвиги Людовика Благочестиваго, и этотъ переводъ бросаетъ яркій свѣтъ на самую Поэму и дѣлается любопытною главою Исторіи. То же должно сказать и о Поэмѣ Аббова на взятіе Парижа въ 885 году (въ VI Томѣ), и о «Филиппидѣ» Вильгельма Бретонскаго (въ XII Томѣ): прекрасно переведенные и объясненные они вдругъ получили важное значеніе историческое, котораго въ нихъ дошолъ не подозревали. Въ томъ же IV Томѣ находятся хроники Сень-Бершискія и Мецкія, съ 840 по 903 годъ; въ VI Томѣ помѣщена хроника

Фродоарда, простирающаяся съ 919 по 978 годъ. Такимъ образомъ эти Томы Собранія представляющъ, можно сказать, непрерывную нить историческихъ событій. Но какъ Исторію не составляютъ одни голые факты, а относятся къ ней также и живопись нравовъ народныхъ, то Г. Гизо пополнилъ и эту часть Исторіи новыми матеріалами, и въ V Томъ своего Собранія помѣстидъ «Исторію Церкви Реймской», Фродоарда, жившаго отъ 894 до 966 года: «сіе твореніе» — какъ говоритъ самъ Издашель — «есть важнѣйшее изъ всѣхъ, потому что оно повѣствуетъ съ мелчайшими подробностями Исторію важнѣйшей церкви Франціи; оно есть жизнеописаніе знаменитѣйшихъ Пастырей той эпохи, начертанное самымъ знающимъ и самымъ тщательнымъ изъ нашихъ Лѣтописцевъ». Эту Исторію, изъ которой Бенедиктинцы напечатали только нѣсколько отрывковъ, Г. Гизо помѣстилъ цѣликомъ, со всѣми ея предразсудками и суевѣріемъ. Такимъ же образомъ помѣстилъ онъ, безъ всякихъ измѣненій, Исторію Везелея (Vezelai), сочиненіе Гуга Пуатвьерскаго; жизнь Карла Добраго, Графа Фландрскаго (Томъ VIII); жизнь Гиберта Ногенскаго (Т. IX и X). Также поступлено и съ Норманскими Историками, въ особенностн съ Ордерикомъ Виталемъ (Т. XV, XVI и XVII). Это было единственное средство заполнить промежутокъ, находившійся между концемъ хроникъ Фродоарда и началомъ лѣтописи Вильгельма Нанжи. И какой промежутокъ! подшорастолѣтія; одиннадцатое, съ половиною двѣнадцатаго; блестящая эпоха Нормановъ, ихъ удачныхъ набѣговъ, побѣдъ и пѣснопѣній!

Самую занимательную часть этого Собранія составляешь, безъ сомнѣнія, рядъ изумительныхъ Исторій полу-Поэмъ, относящихся къ эпохѣ Крестовыхъ Походовъ. Образъ изложенія совершенно измѣняющся: Историкъ пишетъ уже, не по необходимости для

но долгу; онъ одушевляеяся чувствомъ, и энтузіазмомъ. Онъ пишетъ не для попомощца, а для современниковъ; онъ знаетъ, что будетъ читанъ всми; потому что Крестовые Походы то же, что Троянская Война: всякій принимаетъ въ нихъ участіе, всякій хочетъ знать о битвахъ и подвигахъ воителей за Св. Землю и Св. Гробъ. И потому, сколько хорошихъ твореній порождено этою эпохою: Гибертъ Ногентскій, Вильгельмъ Тирскій, Альбертъ Ахенскій, Раймондъ Ажильскій, Іаковъ Витрискій, сбрасываютъ съ себя даже часть современного варварства, чтобы описать съ чувствомъ дѣянія Крестоносцевъ. Въ послѣдствіи былъ еще Крестовый Походъ, но ужасный, безъ славы и чести: то былъ походъ противъ Албигенцевъ. Онъ имѣлъ Историками Пешра изъ Во-Серне (Vault-Cernay), Вильгельма Пюв-Лоранскаго, Симона Монфоршскаго, и еще одну хроникъ, переведенную съ Лангедокскаго нарѣчія.

Таковы различныя части этого великолѣпнаго Собранія, которое останется долговѣчнымъ памятникомъ историческихъ дарованій Г. Гизо, и конечно подвигнетъ впередъ, потому что облегчитъ, изученіе Исторіи Французской.

Нѣмецкая Литература.

Welchen Einfluss hatte die Besetzung Griechenlands durch die Slawen auf das Schicksal der Stadt Athen und der Landschaft Attika? oder nähere Begründung der im ersten Bande der «Geschichte von Morea während des Mittelalters» aufgestellten Lehre über die Entstehung der heutigen Griechen. Gelesen in der öffentlichen Sitzung der k. bairischen Akademie der Wissenschaften. Von Ph. Fallmerayer (*О вліянні заселенія Греції Славянами на судьбу Аѳонъ и Аттики; или подробнѣйшее доказа-*

тельство изложеннаго въ первомъ Томѣ «Исторіи Морекъ въ Средніе Вѣка» ученія о происхожденіи нынѣшнихъ Грековъ. Читателю въ торжественномъ собраніи Баварской Академіи Наукъ, Я. Ф. Фальмерайромъ). Стуттгартъ и Тибингенъ, 1835. 112 стр. in-8°.

Ученый Авторъ, изучившій классическую землю, языкъ и обычаи Грековъ, занимательнымъ образомъ продолжаетъ въ этомъ небольшомъ сочиненіи розысканія своя о обитателяхъ нынѣшней Эллады. Хотя въ его сочиненіи о Морекъ иногда и проявляются, быть можетъ, не совсѣмъ справедливыя мнѣнія, однакожъ не лѣзя не согласиться съ главнымъ его положеніемъ, что большую часть населенія современной Греціи составляетъ сѣкъ народовъ Албанскихъ, Славянскихъ и другихъ. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ въ особенности языкъ нынѣшнихъ Грековъ, въ которомъ заключается много чужеземныхъ, и преимущественно Славянскихъ элементовъ.

Вовсе не удивительно, что Авторъ встрѣшилъ въ своемъ отечествѣ много противниковъ, потому что большая часть Нѣмецкихъ Ученыхъ, занимающихся Ново-Греческимъ языкомъ, не знаетъ необходимыхъ для обсужденія этого вопроса языковъ Албанскаго, Турецкаго, Валахскаго и Славянскаго: знаніе одного Древне-Греческаго слишкомъ недостаточно для Лексикографіи Ново-Греческой. Посему слѣдующее замѣчаніе Автора кажется совершенно справедливымъ. На стр. 11 онъ говоритъ: «Въ языкѣ, въ названіяхъ мѣстъ, въ обычаяхъ и нравахъ, въ Архитектурѣ церквей и зданій, словомъ, во всемъ Ново-Греческомъ встрѣчаемъ мы какое-то варварское однообразіе.» «Въ самыхъ сочиненіяхъ Анны Комнинъ (говоритъ онъ въ одномъ примѣчаніи) также въ легендахъ, каноническихъ постановленіяхъ и другихъ письменныхъ памятникахъ X и XI столѣтій находимъ множество варварскихъ наименованій лицъ и странъ, принадлежавшихъ Древней Греціи. Любопытно также

сѣдующее, сообщаемое Авторомъ на стр. 22 извлеченіе изъ одной рукописи, полученной имъ отъ ученаго Грака Пискаки. «Въ вѣкъ Юстиніана Элада была цѣлюю всѣхъ непріятельскихъ нападеній, и Аттика, въ продолженіе ночи чешырехъ столѣтій, оставалась ненаселенною пустынею; Аѳиняне переселились съ своими семействами на островъ Саламину; многіе изъ нихъ построили тамъ, въ области Амблакім жилища и церкви, которыя и до сихъ поръ туземцы называютъ храмами Аѳинянъ. Самая малая часть обиташелей Аттики осталась въ Акрополисѣ, и нѣкоторые изъ городскихъ башняхъ. Разбойники, называемые *Фусте* (должно быть *Кусте*), напали на сихъ немногихъ оставшихся жителей, похищали что могли, и опять удалились въ горы. Большая часть городскихъ строеній разрушились, на улицахъ стали расти деревья, и весь городъ наконецъ превратился въ лѣсъ, въ чащу маслинъ, въ которой разбойники раскладывали огонь, и т. д.— Потомъ, на стр. 24, Авторъ говоритъ: «Земля была опустошена ужасными нашествіями сѣверныхъ народовъ; жители, не успѣвшіе удалиться на острова, были умерщвлены, города разорены и сожжены; Аттика превратилась въ пустыню, по которой блуждали орды Скивовъ; ея каменистая и безплодная почва не имѣла прелестей, подобныхъ тучнымъ нивамъ Віотіи и Лаконіи, и потому не могла быть избрана постояннымъ мѣстопребываніемъ народовъ..»

Послѣ нѣсколькихъ новыхъ сужденій объ «Исторіи Морей въ Средніе Вѣки», Авторъ говоритъ: «Ново-Греческій языкъ образовался не въ Эладѣ (потому что она была опустошена Славянами); но на берегахъ Восточнаго Эвфрата, въ Малой Азіи, откуда уже онъ былъ перенесенъ новыми поселенцами въ Древнюю Эладу.» Въ XI столѣтіи Аттика въ послѣдній разъ была пощажена сѣверными народами. Узы, дикое племя Скивовъ,

переправились въ 1065 году съ 600,000 храбрыхъ воиновъ черезъ Дунай и разсыялись по Фракіи и Македоніи. Сильный отрядъ вторгнулся въ Элладу, все разрушалъ, истреблялъ и похищалъ и людей и скотъ, по древнему варварскому обычаю. Съ 1204 годомъ настало время разрушенія Византійской Имперіи южными народами. Ашшика и Віотія достались Бургундскому Дворянину Отшону-ла-Рошъ, и оставались такимъ образомъ два съ половиною столѣтія подъ властію этихъ иноземцевъ; и столько же времени Аѳины были мѣстопробываніемъ Государей, происходившихъ отъ Французовъ, Испанцевъ и Италіянцевъ. Съ того времени до вступленія на престолъ Короля Отшона Аѳины не знали свободы (стр. 45). И такъ, если принять въ соображеніе, что Италіянскіе, Французскіе и Испанскіе переселенцы въ Аѳинахъ, въ одинъ день, все пали въ извѣстной битвѣ при Цефисѣ въ Віотіи, и что новыя побѣдители, пришедшіе изъ всѣхъ земель и острововъ Средиземнаго моря, смѣшались съ семействами Французскихъ и Греческихъ Аѳинлянъ, обитавшихъ при Цефисѣ, то не лзя будетъ не согласиться въ томъ, что нынѣшніе обитатели окрестностей Аѳинъ составляютъ смесь многихъ народовъ. Въ XIV и XV столѣтіяхъ въ Аѳинѣ произошла важная перемена отъ заселенія всѣхъ городовъ, мѣстечекъ и деревень народами, вышедшими изъ Иліріи. Албанцы, оставивъ тѣса Эпирскіе и ущелія Акрокеравскихъ и Химариотскихъ горъ, разсыялись по большей части Греческаго материка, а въ послѣдствіи переселились и на острова Идру, Спецію, Паросъ и Саламинну. На Андросѣ находишься и нынѣ до 1000 Албанскихъ семействъ. И такъ не долженъ ли былъ Греческій языкъ измѣниться подъ вліяніемъ столѣтій народовъ? Если думаютъ, что Ново-Греческій языкъ можетъ со временемъ опять сблизиться съ древнимъ, то это ложная надежда, которую неосновательно

питають однакожь многіе Ученые. Если прибавишь, чѣмъ ошъ Славянскаго Загора (Геликона) до самой отдаленной чаши Аштики и ошъ перешейка до Сѣверной стороны Тополя (Команса) изгладились самыя слѣды не только Древне-Греческихъ, но и Славяно-ново-Греческихъ жителей, то невозможно будетъ называть обитателей этой страны настоящими потомками древнихъ Грековъ. Это новый, Албано-Греческій народъ. Всякій безпристрастный путешественникъ, посѣщавшій Аштику и Віотію, безъ сомнѣнія, согласится въ этомъ съ Авторомъ: фізіогномія, обычаи и одежда жителей этихъ странъ — совершенно Албанскіе; и какъ искаженъ припомъ вышшій Греческій языкъ въ окрестностяхъ Аеннъ! — Весьма желательно было бы видѣть это любопытное разсужденіе въ Русскомъ переводѣ, равно какъ и «Исторію Морен въ Средніе Вѣки» (*) того же Автора, потому что предметъ и того и другой соприкасается Исторіи Славянской, неразрывной съ нашею Отечественною.

Paläographische Studien über phöniciſche und punische Schrift. Herausgegeben von Dr. W. Geseuius. Mit 6 lithogr. Tafeln. (Палеографическія изслѣдованія о Финикійскихъ и Карвагенскихъ письменахъ. Издано Докт. В. Гезеиусомъ. Съ 6 литографированными рисунками). 1835, 110 стр. in-4^o.

Книга эта состоитъ изъ двухъ статей: 1) Ф. П. Байера, о письменахъ и языкъ Финикійцевъ; переводъ съ Испанскаго сочиненія Г. Голльмана, съ примѣчаніями Г. Гезеиуса. 2) Гезеиуса, о Карвагенско-Нумидійскихъ письменахъ, и по большей части еще не объясненныхъ надписяхъ и легендахъ на монетахъ. Превосходная

(*) Полное заглавіе этого сочиненія: *Geschichte der Halbinsel Moren während des Mittelalters*. Stuttgart und Tübingen, 1860.

статья Байера въ особенности содѣйствуетъ этимъ изысканіямъ, излагая подробно и съ величайшею утѣреносшію, безо всякой заносчивости, развитіе методы и причинъ объясненій Байера. Такою же основательностію, осторожностію и благородствомъ отличается и Гезеніусъ. Ссылки на *Scriptura Poetorum rusticarum v. pindica*, во второй книжкѣ, отличны и заслуживаютъ всякое одобреніе, тѣмъ болѣе, что онѣ стояли Автору большихъ трудовъ. Имя Гезеніуса, которое давно уже сдѣлалось авторитетомъ во всемъ, что только относится къ Семипитчскимъ древностямъ, ручается за точность и важность новыхъ розысканій, изданныхъ этимъ знаменитымъ Ученымъ.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБЗОРЪНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1836 ГОДА.

1. *Богословіе.*

Первый предметъ, обращающій на себя вниманіе читателя въ *Христіанскомъ Читаніи*, есть Бесѣды и Слова Святыхъ Отцевъ. Мы перечтемъ ихъ: *Бесѣда Василія Великаго о благодареніи и Св. Макарія Великаго о томъ, какую перемѣну и каковъ обновленіе производитъ Христосъ въ Христіанинѣ, исцѣливши его душевныя страсти и болѣзни* (№ 1); въ первой исполковыются слова Апостола: «всегда радуйся, непрестанно молишься, о всемъ благодарить» (1 Сол. 5, 17); въ послѣдней доказывавшя, что Спаситель пришелъ на землю, чтобы измѣнить нашу природу, чтобы преобразить, обновить, прешворить душу, по паденіи искаженную страстями, соединить ее съ собственнымъ своимъ Божественнымъ Духомъ. Слово Св. Григорія Нисскаго *противу тѣхъ, которые не любятъ облачений* (№ 2). «Его же любишь Господь, наказуешь: бьетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ» (Евр. 12, 6). Со стороны учащагося необходимъ трудъ, а со стороны Учищаго нужны иногда наказанія и строгость. Закономъ Моис-

сеевымъ донынѣ опредѣлялися сорокъ ударовъ за извѣстные преступленія; а въ законѣ Евангельскомъ этого нѣтъ: пошому что здѣсь одно и то же слово служить и милостию, и жезломъ, и утѣшеніемъ, и наказаніемъ. Въ томъ же номерѣ помѣщенъ, исполненный глубочаго чувства и истинно снвшаго краснорѣчія, *Великій Канонъ Св. Андрея Іерусалимлянина, Архіепископа Критскаго*. За тѣмъ слѣдуютъ *Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго о покаяніи*, также о священной трапезѣ и о судѣ; *бесѣда преподобнаго Кассіана Римлянина о божественныхъ дарованіяхъ*, и *Св. Ефрема Сиріаккина о страхѣ душевномъ*; (№ 3). Въ первой бесѣдѣ развиваются слова: «вѣра безъ дѣлъ мертва есть» (Іак. 2, 17), и потомъ, переходя къ мысли о страшномъ судѣ, показывается ничтожность здѣшней жизни: «Почто гордишься земля и пепель» (Сир. 10, 9.). Во второй бесѣдѣ толкующія причина и сила Божественныхъ дарованій. Причина духовныхъ дарованій, по ученію Отцевъ, какъ говоритъ Аѳва Несторъ, бываетъ шрокая: 1) благодать, производящая чудеса и даруемая избраннымъ и праведнымъ мужамъ за ихъ святость, какъ извѣстно объ Апостолахъ и многихъ Святыхъ; 2) назиданіе Церкви или вѣра тѣхъ, которые приносятъ больныхъ для исцѣленія или тѣхъ самихъ, которые желаютъ получить исцѣленіе; 3) обольщеніе и ухищреніе демоновъ. Въ послѣдней бесѣдѣ Св. Ефремъ Сиріаккинъ, разсказывая о страхѣ и трепетѣ души его, при взглядѣ на свою безпечность въ брани духовной, проситъ слушателей вспомошествовать ему заступленіемъ и ходатайствомъ предъ Богомъ и, поручая себя ихъ молитвамъ, оканчиваетъ воззваніемъ къ небу о дарованіи времени для покаянія. Вся эта бесѣда исполнена прогательной кротости и смиренія. Въ томъ же номерѣ *Тригдесецъ Св. Космы Маіумскаго въ Великій Пятокъ и Канонъ въ Великую Субботу*. Въ слѣдующей книжкѣ помѣщены: *Слово*

Священномученика Кипріяна, Епископа Карфагенскаго, о смертности (№ 4), въ которомъ разсказываетъ онъ грустное смущеніе нѣкоторыхъ, что настоящая смертность поражаетъ Христіанъ наравнѣ съ язычниками; *Бесѣда Св. Макарія Великаго, заключающая изъяснительныя изъясненія того, что было во времена подзаконныя; слава, которая сіяла на лицѣ Моисея, была, по словамъ этого изъясненія, прообразованіемъ истинной славы; образъ Израильскій — нмѣнный образъ сердца; погдашняя скинія — нерукошворенной скиніи, «идѣже предсѣча о насъ въиде Христъ»* (Евр. 6, 20); изъясненіе Израильскій изъ Египетскаго рабства — изъясненія человека Искупителемъ отъ рабства грѣха и діавола; жезлъ Моисеевъ имѣлъ двойной видъ: врагамъ представлялся змѣемъ уязвляющимъ и умерщвляющимъ, а для Израильскій былъ простиго: такъ почво и древо Креста для духовъ злобы есть смерть, а для нашихъ душъ — твердая опора и жизнь вѣчная; *Письмо Св. Григорія Двоеслова къ Леандру, Епископу Испанскому, и Разговоры. За тѣмъ слѣдуетъ* (№ 5) *Похвальное Слово Іоакна Златоустаго Малетію, Архіепископу Антіохійскому; Сокрушительное Слово Св. Ефрема Сиріанина и Письмо Св. Амвросія Медиоланскаго къ Иринею, въ которомъ излагающіяся размышленія его о словахъ Св. Писанія: «Красенъ доброшою паче сыновъ человѣческихъ»* (Псал. 44, 3); *Коль красны ноги благоговѣствующихъ Его* (Ис. 52, 71).

Въ этой же книжкѣ помѣщенъ *Гимнъ Богу Св. Григорія Богослова, стихотвореніе. Наконецъ, въ послѣднемъ номерѣ* (№ 6) *находящіяся: Слово Св. Василія Великаго о постѣ. Время поста и умилоствленія не только время воздержанія отъ пищи, но и освобожденія отъ грѣховъ; «бранъ же сія не прошивъ крови и плоти, но прошивъ началъ, власей и духовъ злобы»* (Еф. 6, 12). Великое для людей благо есть постъ, пе-

режняющій опредѣленіе Божіе. *Разговоры Св. Григорія Пала*, состоящіе въ нѣсколькихъ крашкихъ разсказахъ о разныхъ лицахъ, чѣмъ-либо прославившихся въ Исторіи Церкви. *Письмо блаженнаго Іеронима къ Непоціану объ обязанности клириковъ*. Клирикъ, посвятившій себя на служеніе Церкви Христовой, долженъ прежде всего вникнуть въ значеніе своего имени; узнавъ же его, на самомъ дѣлѣ оправдать свое имя. Слѣдуетъ исчисленіе обязанностей этого званія. «Къ сожалѣнію» — говоритъ далѣе Св. Отецъ — «вовсе не заботясь объ избраніи достойнѣйшихъ служителей храму: а между тѣмъ создаютъ свѣтлы храмы, ставятъ колонны, любящъ, чтобы вездѣ былъ мраморъ, на сводѣ блистало золото, на жертвенникѣ сіяли драгоценные камни. Ежели обвинявшій Господь освятилъ нищету дома своего: то мы должны похвалитъ крестъ Его, а богатство почитать прахомъ. Не говорите, что въ Иудеѣ былъ богатшій храмъ; что въ немъ многое было сдѣлано изъ золота: на это Господь созволялъ, когда Священники закаляли еще жертвы и кровь животныхъ была выкупомъ за грѣхи.» Въ заключеніе помѣщено стихотвореніе Св. Григорія Богослова къ самому себѣ.

Между прочими сташьями находятся: *Слово въ день Святителя Алексія, во Вторникъ Сырныя недѣли, Февраля 12 дня 1835 г., въ Катедральной церкви Чудова Монастыря, говоренное Синодальнымъ Членомъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ (№ 1)*. Слово это исполнено благочестивыхъ размышленій о покаяніи: сначала о потребности покаянія, а потомъ о приготовленіи къ нему. Попеченіе, которое употребляетъ Церковь о чистотѣ одѣянія души нашей можно уподобить попеченію, которое мы употребляемъ о чистотѣ одежды нашего тѣла. Передъ Праздниками, особенно же предъ великимъ воспоминаніемъ страданій,

крестной смерти и воскресенія Христа, она-какъ бы срочнымъ образомъ приглашаетъ насъ убѣлять одѣяніе душъ нашихъ покаяніемъ и таинственною кровію Агнца, принявшаго на себя грѣхи міра, побуждая насъ чрезъ это отрясать съ себя малѣйшій прахъ лѣтѣнія, забвенія, разсѣянности, внезапности. Истинныя чада Церкви, по Апостолу, — «чада послушанія» (1 Петр. 1, 14). Слово о томъ, какое должно прилагать попеченіе о душѣ, сказанное при обзорѣніи Епархій, Синодальнымъ Членомъ Григоріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ (№ 2). Сказавъ нѣсколько изрѣченій о томъ, что нынѣшніе Христіане заботятся больше о тѣлесной пищѣ, нежели о духовной, почтенный Архипастырь говоритъ: «наше шло, по недостатку въ своихъ необходимыхъ потребностяхъ, которыя, благодареніе Богу, весьма не велики и удовлетворяются очень легко, можетъ ослабѣть, заболѣть, умереть; но воскреснешь опять, и если оживляющая его душа чиста, воскреснешь въ лучшей крѣпости, силѣ и красотѣ.» Далѣе слѣдуютъ доказательства, что попеченіе о душѣ есть самая первая, самая главная наша обязанность. Наша душа безцѣнна: послѣ Ангеловъ, Архангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ, она есть важнѣйшая изъ всѣхъ тварей Божіихъ; она есть храмъ всесвятаго Духа; для ея спасенія Сынъ Божій сошелъ на землю; она создана, чтобы наследовать вѣчное царствіе. «Если наша душа такъ безцѣнна» — продолжаетъ Архипастырь — «то какъ безразсудно поступаютъ тѣ, которые продаютъ свою душу за ничтожныя игрушки!» Вся наша важность заключается только въ душѣ. «Въ терпѣніи вашемъ спяжите души ваши» (Лук. 21, 19). Слово въ день Св. Пасхи, говоренное 1824 г. въ Успенскомъ соборѣ, Синодальнымъ Членомъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ (№ 3). Иисусъ Христосъ, единственныи виновникъ всеобщей радости этого дня, предоставляетъ ее всѣмъ

безъ изъятія: Онъ за всѣхъ умеръ и для всѣхъ воскресъ. И цнѣтъ, какъ въ первый день воскресенія, Господь является вѣрующимъ въ Него, и любящимъ Его, боле или менѣе ощутишельно, по мѣрѣ ихъ способности и готовности, и даруешь сердцамъ ихъ Свою Божественную радость и свой премірный миръ. Въ той же книжкѣ помѣщены *Отвѣты на вопросы глаголемыя Старообрядца, по слугаю бесѣды о Стоглавномъ Соборѣ*. Въ этой истинно ученой статьѣ просто и ясно разрѣшаются разные вопросы, между прочимъ: почему имѣлъ право Св. Синодъ нѣкоторымъ изъ Старообрядцевъ позволить въ такъ называемыхъ единовѣрческихъ церквахъ совершать Богослуженіе согласно съ рѣшеніями Стоглавнаго Собора? Если Стоглавный Соборъ въ 40-й главѣ своихъ постановленій незаконно воспрещалъ брѣть бороду, то почему не представляемо никакихъ доказательствъ изъ харатейныхъ или старопечатныхъ книгъ въ опроверженіе незаконности этого запрещенія, когда напротивъ законность его подтверждають всѣ древнія иконы Спасителя и Угодниковъ Божіихъ?— Вотъ что возражается на послѣдній вопросъ: Св. Великомученикъ Георгій и Дмитрій брили бороды, и не только не причислены къ невѣрнымъ, но даже это не помѣшало имъ быть пославленными въ числѣ Св. Великомучениковъ; иконы не только представляютъ примѣры брadoraщенія; но и говорятъ, что бритье бороды запрещено. Въ слѣдующихъ книжкахъ помѣщены: *Слово по освященіи Крестовой церкви Архіерейскаго Екатеринбургскаго дома, Сентября 25 дня 1834 г., говоренное Евлампіемъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ* (N^о 4). Предметомъ этого Слова взяты слова Св. Писанія: «Возвеличите Господа со мною, и вознесемъ имя Его вкупѣ» (Псал. 33, 4); пошомъ дѣлается приличное этимъ словамъ и самому случаю наставленіе, что, создавая наружный храмъ Богу,

должно создавать и духовный храмъ въ душѣ своей; и наконецъ приносится Господу благодареніе, что Онъ «общими молишвами и трудомъ любви, благоволиа совершишь дѣло во славу Св. имени Его.» *Бесѣда, говоренная Преосвященнымъ Филаретомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ* (№ 5). Слово Божіе, написанное чрезъ Апостоловъ Духомъ Святымъ есть то же самое, которое исходило изъ божественныхъ устъ Іисуса Христа. Ежели мы не производимъ оно того же спасительнаго дѣйствія, какое произвело въ народѣ, слушавшемъ Искупителя, тому причиною неготовность сердецъ нашихъ къ принятію его. Чтобы оно имѣло свое дѣйствіе, — читая или слушая его надобно заставить молчать всякое собственное земное мудрованіе наше. Блазость Божія не оставляетъ ни одного изъ грѣшниковъ безъ того, чтобы не дѣйствовать надъ обращеніемъ его сердца къ покаянію. Когда мы сильнѣе начинаемъ чувствовать бѣдность и грѣховность души своей, — это милосердый гласъ Господа, возбуждающій насъ опъ сна грѣховнаго. Намъ остается только отверзать сердца свои для принятія свѣта слова Спасителя. Еще *Бесѣда, говоренная Синодальнымъ Членомъ Преосвященнымъ Филаретомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ* (№ 6). Предметомъ этой второй бесѣды взято исцѣленіе Спасителемъ отрока въ Канернаумѣ (Матѣ. VIII, 5, 6 и 7). «Когда и мы, Христіане, чувствуемъ немощь и ослабленіе душевныхъ силъ къ безпрешковенному хожденію по пути заповѣдей Евангелія: да приходимъ ко Всемогущему Спасителю съ твердою вѣрою и упованіемъ, и неотступнымъ моленіемъ во глубинѣ смиреннаго сердца. По мѣрѣ вѣры нашей, Онъ дастъ и намъ силы изъ грѣшниковъ содѣлаться святыми. Кромѣ того въ каждой изъ книжекъ помѣщено по одному благочестивому размышленію, или подобныя же изсказанія: *Путники* (№ 1); *Назидатель-*

ныя размышленія (№ 2); *Чувствованія богатаго* (№ 3); *Размышленіе на слова: Вмалѣ мя прегрѣшахъ Христіанинъ быти* (№ 4); *Чувствованія бѣднаго* (№ 5); *О вольнодумствѣ* (№ 6).

Заключительнѣйшею сплатшею по части Христіанскаго ученія намъ показалаея: *Притча о пшеницѣ и плевелѣхъ* (№ 6). Въ этой сплатшѣ прежде всего показывается, что въ мірѣ господствуетъ смѣшеніе добра и зла; далѣе, на основаніи Притчи объясняется начало того и другаго, развитіе и будущая судьба — предметы довольно важные, которые занимали умы мудрыхъ въѣ временъ и народовъ, и объясняются подобіемъ вещей, находящихся въ царствѣ видимой природы, слѣдовательно весьма близкихъ къ понятію каждаго.

Прилежно разсматривая себя и другихъ, мы и въ себѣ самихъ и внѣ себя встрѣчаемъ подлѣ добра зло, подлѣ любви ненависть, подлѣ высокаго паренія дуръ къ Небу скотскую привязанность къ землѣ. «Подлѣ праведнаго Авеля живетъ Каинъ, подлѣ Іакова Исавъ, подлѣ избранныхъ Учениковъ Іисуса Христа Іуда Предатель. И что бываетъ вообще въ мірѣ, то бываетъ и въ сердцѣ каждаго человека. Иногда обитаетъ въ немъ любовь и кротость, а иногда злоба и гнѣвъ; иногда въ жару благоговѣнія онъ возносится къ Небу, а иногда пресмыкается по землѣ, какъ животное, не знающее ничего высшаго. Иногда, укрѣпленный упованіемъ на Промыслъ, онъ находитъ въ себѣ довольно твердости, чтобы переносить горести жизни, а иногда шакъ упадаетъ и сокрушается, какъ будто бы не было Бога. И собственный опытъ и исторія наилучшихъ людей вполне оправдываютъ изреченіе праведнаго Іова: «*Кто глѣтъ будетъ отъ скверны? никто же, еще и одинъ день житіа его на землѣ*» (Іов. 14, 4). Небесный Учитель

• въ ясной и простой, но глубокомысленной Притчѣ о пшеницѣ и плевелѣхъ сказывается, откуда произошло смѣшеніе добра и зла въ человѣкѣ. На полѣ міра, или сердца человѣческаго, способнаго къ добрымъ и худымъ впечатлѣніямъ, сѣетъ доброе сѣмя единородный Сынъ Божій, а плевелы діаволъ — существо враждебное всему доброму и святому. Изъ этого сѣмени, брошеннаго на низу сердца человѣческаго, вырастаетъ растеніе, сообразное съ качествомъ своего сѣмени. То и другое расцвѣтъ и развивается въ человѣкѣ, точно такъ же, какъ и въ природѣ; различіе только въ томъ, что о первомъ пишеть попеченіе Іисусъ Христосъ, а о послѣднемъ діаволъ; о развитіи этого добраго и злаго сѣмени Авторъ счастливо пишетъ такъ: «Возрастанію пшеницы и плевелъ равно способствуютъ одні и тѣ же причины: удобренная земля, дождь, солнечная теплота и сѣнь. Ничто подобное происходитъ и между людьми. Тѣ же способности ума и сердца дѣлають одного человѣка болѣе и болѣе добрымъ, если лежатъ въ немъ сѣмя добра, или болѣе и болѣе злымъ, если посѣяно въ немъ сѣмя зла.»

• Какъ въ полевыхъ растеніяхъ дѣлается иногда застой въ ростѣ, но какъ скоро окропитъ ихъ животворный дождь, то онѣ поднимаются тѣмъ съ большею силою, такъ и о людяхъ не лзя сказать рѣшительно: идутъ ли они впередъ въ добръ или злѣ; но представься какой нибудь случай, гдѣ бы выказалась доброта или прочность ихъ сердца, тогда всякой замѣтитъ, что сердце ихъ не оставалось на одной степени нравственнаго развитія. Притчѣ Авраама и Моисея самымъ разительнымъ образомъ показываютъ постепенное возростаніе зры и добра.

Но какъ расцвѣтъ въ человѣкѣ добро, такъ и зло. Иуда предатель Господа нашего безъ сомнѣнія не былъ

таковъ въ началѣ, какимъ оказался послѣ; но корыстолюбіе возрасло въ немъ до того, что онъ за шринадцать сребренниковъ согласился предать своего Учишела.

При видѣ бѣдствій и несчастій, возмущающихъ жизнь нашу, при зрѣлищѣ усиливающихся пороковъ и различныхъ золъ, невольно спрашиваешь самъ себя: для чего зло существуетъ на землѣ и не истребляется доселѣ? «Господи!» говорятъ рабы Господину своему, «позволь, мы выколемъ плевелы.» — «Нашъ ошнышетъ Іисусъ, не дѣлайте сего, чтобы, искоргна плевелы, не исторгнуть вмѣстѣ съ ними и пшеницы.» Можешь быть инокъ, кажуційся намъ злымъ и развратнымъ, но таковъ въ глубинѣ души своей. Можешь быть вѣнчанъ Саавъ успѣетъ еще содѣлаться Павломъ!

Впрочемъ плевелы не всегда будутъ расти вмѣстѣ съ пшеницею. Верховный Правитель судебъ человеческихъ запрещаетъ развратнымъ добра вскоренять ошъ земли злымъ не потому, чтобы зло дѣйствительно достойно было пощады, а потому, что судъ надъ сердца́ми и мыслями людей принадлежитъ Ему одному, и что Онъ одинъ знаетъ, когда должно начать жатву и отдѣлить пшеницу отъ плевелъ; *оставьте расти амѣстѣ то и другое до жатвы*: и такъ зло дошолъ только будетъ расти вмѣстѣ съ добромъ, доколѣ Царство Христово не ошкроется во всей полношѣ славы своей. Далѣе слѣдуешь шрогашельное приложеніе къ человеку, не ушвердившемуся въ Вѣрѣ, но имѣющему доброе сердце. «Можешь быть ты иногда скорбншъ, что не имѣешь довольно средствъ помогать другимъ, хотя бы и хотѣлъ; можешь быть ты иногда въздыхаешь: ахъ! если бы я былъ богатымъ, то сдѣлалъ бы счастливыми это бѣдное, но доброе семейство; ахъ! если бы я былъ искусный врачъ, то уошребилъ бы все умѣнье мое на

то, чтобы нецѣлишь страдальца, измученнаго болѣз-
нями. Этой скорби положенъ будешь конецъ въ цар-
ствѣ Отца Небеснаго! У тебя окажешь тамъ столько
ума и силы, что будешь благоворить, какъ солнце
освѣщающее и согревающее землю. Можешь быть тя-
гошитъ тебя смертное тѣло, преняствуя духу тво-
ему парить къ небу и помышлять о вѣчномъ: оно тя-
гошитъ не тебя одного; но и лучшіе изъ людей всегда
жаловались на его тягость: но въ царствѣ Отца Не-
беснаго и эта жалоба прекратится! *Христосъ уничи-
женное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ
сообразно славному тѣлу Его* (Фил. 3, 21), которое
еще на Ваворъ сіяло какъ солнце. Вообще вся эта
счастія написана въ шакомъ шонѣ, который трогаетъ
сердце и производитъ въ немъ умиленіе.

По части исторической помѣщена только одна
сказанія: *Нѣкоторыя терты житіа Преподобнаго и Бо-
гоноснаго Отца нашего Сергія Радонежскаго, послѣ
смерти, т. е. нѣкоторыя сказанія о его явленіяхъ и
чудодѣйствіяхъ* (№ 4). Счастія эта заимствована изъ
различныхъ книгъ и рукописей. Въ ней главнымъ обра-
зомъ говорится о чудесахъ, совершенныхъ по кончинѣ
Преподобнаго Отца Сергія надъ частными лицами;
нѣкоторыя изъ описанныхъ здѣсь чудесъ касаются Пра-
вославія и нашего Отечества. Кто имѣетъ нѣжное и
благородное сердце, шонъ не можешь съ одной стороны
не удивляться премудрому домостроительству Божию
и не благоговѣть предъ Его великою силою, явленною
чрезъ Его Угодниковъ, а съ другой не проникаться
уваженіемъ и любовію къ Преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу.

Одно изъ первыхъ чудесъ его, по блаженной кон-
чинѣ, было явленіе достойному Инокъ его Обишли,
Игнатію, который во время асионскаго бѣжнія видѣлъ

его стоящаго во храмѣ и участвовавшаго съ братіею въ церковномъ пѣніи.

Въ игуменство Преподобнаго Никона, Святый Сергій выѣхалъ съ Святшелемъ Алексіемъ являсь одному изъ учениковъ Никона, исцѣлялъ его отъ раны. Дважды исцѣлялъ отъ шпикой болѣзни одного Тверскаго Вельможу Зихаріа. Наконецъ такое же исцѣленіе даровалъ Св. Сергій Московскому купцу Симеону, родившемуся по его предсказанію, и отроку Леонтію, сыну одного изъ старѣйшинъ въ Вышгородѣ. Первый споль сильно былъ болѣнъ, что много дней лежалъ на одрѣ, безъ пищи, сна и движенія, но по усердной молитвѣ, въ одну ночь, посредствомъ осконія Крестна, получалъ совершенное исцѣленіе, а послѣдній въ продолженіе семи лѣтъ имелъ сухую руку и страивалъ по многимъ мѣстамъ въ надеждѣ исцѣленія, обрѣлъ оное только у мощей Преподобнаго Сергія.

Эти чудодѣйствія Преподобный Сергій совершалъ только надъ частными лицами, но онъ весьма много содѣйствовалъ къ утвержденію Православія и ко благу Церкви и Ошечества.

Когда Симеонъ бѣжалъ съ Тверскимъ посломъ Фокою, послѣ Флорентинскаго собора, отъ Россійскаго Митрополита Исидора, рѣшившагося, во время бѣдственнаго состоянія Греческой Имперіи, подчинить Православную Восточную Церковь Римской, тогда Преподобный Сергій явился во снѣ спрадальцу Симеону, увѣщавъ его во многотрудномъ путешествіи въ Россію, одобрялъ православное ученіе благословеннаго Богомъ Св. Марка, Епископа Ефесскаго и сопутствовалъ ему въ дорогѣ, показывая путь и безопасное мѣсто покоя.

По словамъ Всероссійскаго Митрополита Іоасафа, Преподобный Сергій чудеснымъ образомъ даровалъ сына Великой Книгинѣ Софіи, супругѣ Великаго Кнзя Іоанна Васильевича. Она желала имѣть сына и для сего нароч-

но предприняла путешествіе изъ Москвы въ Сергіевскую Обитель, чтобы молить Преподобнаго Сергія объ исполненіи сего желанія. По разсказамъ Горныхъ Черемисъ, покорившихся Царю Іоанну Васильевичу, Преподобный Сергій предварительно благословлялъ и осѣнялъ крестомъ то мѣсто, которое избрано было симъ Царемъ для покоренія Казани и основанія города Свѣяжска. Сямъ же благословеніемъ онъ напушествовалъ и Монастырь, во имя его построенный, и столько ознаменованный въ послѣдствіи времени чудесными исцѣленіями надъ приходящими съ молитвою къ его образу.

Когда во время нашествія Поляковъ и Ляховъ, Сергіевская Обитель приняла дѣятельное участіе въ Отечественной войнѣ, Преподобный Сергій являлся предъ войскомъ въ образѣ избраннаго Воеводы, ободрялъ и охранялъ подвизавшихся за Вѣру и Отечество, устрашилъ враговъ и умножалъ свои чудеса по мѣрѣ опасностей. Явись въ воскресный день пономарю своей Обители Иринарху, предсказалъ паденіе враговъ, самъ ходилъ по оградѣ сей Обители и окропалъ святою водою стѣны монастырскія, посылалъ въ Москву для совершенія молебствія во время ночи трехъ учениковъ своихъ: Михея, Варооломея и Наума; чудеснымъ образомъ доставлялъ хлѣбъ осажденнымъ въ Москву при Царѣ Василии; утѣшалъ Ключаря Іоанна, который страшился, чтобы невѣрные не одолѣли правотверныхъ; научилъ Косму Минина возстать за погибавшее Отечество, и наконецъ, кромѣ безчисленнаго множества другихъ чудесъ, недавно въ 1782 г. исцѣлилъ одну женщину, страдавшую болѣе десяти лѣтъ совершеннымъ онемѣніемъ ногъ; въ 1771 г. сохранилъ свою Обитель отъ моровой язвы, въ 1812 г. отъ истребительнаго нашествія Галловъ, въ 1830 г. отъ холеры. Кромѣ того разныя частныя исцѣленія, по милосердію Божию, продолжаютъ Преподобнымъ еще доселѣ. Напоследокъ

упомянемъ также о помѣщенныхъ въ одной изъ книжекъ *Отрывкахъ изъ путевыхъ записокъ Миссіонера А. М—я* (№ 1), въ которыхъ онъ описываетъ успѣхи свои въ приведеніи разныхъ иновѣрцевъ, большею частію Магометанскаго Исповѣданія, въ Христіанство, и рвеніе, съ которымъ всѣ стремятся подъ свящую сѣнь животворнаго Креста. Ревность и самопожертвованіе, съ какими достопочтенный О. А. М—й дѣйствуетъ на семъ святомъ поприщѣ; невольно располагаетъ душу къ умиленію.

А. Т.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ВЪ АѢННАХЪ. — Газеты сообщаютъ множество извѣстій о стараніи, прилагаемомъ Греческимъ Правительствомъ къ возведенію знаменитой столицы Новой Греціи на прежнюю степень благосостоянія. Университетъ занимаетъ обширное и красивое зданіе. Кромѣ Университета учрежденъ еще одинъ Коллегіумъ, гдѣ тридцать бѣдныхъ учениковъ воспитываются на счетъ казны. Это два заведенія высшія. Кромѣ ихъ, находятся еще: одно Греческое Училище, одно училище общинное и нѣсколько Первоначальныхъ Школъ, гдѣ учатъ только читать и писать. Не лзя не упомянуть также о пансіонѣ для двѣхъ, въ которомъ четырнадцать дѣвочекъ получаютъ образованіе на счетъ Правительства.

О ЧИСЛѢ УЧЕНИКОВЪ ВЪ ПРУССКИХЪ ГИМНАЗІЯХЪ. — Въ продолженіе дѣтняго семестра 1836 года, въ 134 Гимназіяхъ Пруссіи находилось 24,236 учениковъ и 1,428 наставниковъ. Изъ числа Воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ этихъ Гимназіяхъ въ послѣдній семестръ, 446 вступили въ Университетъ, а 2,333 на различныя поприща жизни.

ОВЪ ИЗДАНИИ ПЕРЕПИСКИ ГЕТЕ, ГЕРДЕРА И ДРУГІХЪ ЗНАМЕНИТЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ ГЕРМАНИИ. — Нѣмецкая Литература вскорѣ получитъ важное приращеніе. Въ бумагахъ Тайнаго Совѣтника Геринга, недавно умершаго, нашли значительное собраніе писемъ Гер-

дера, Гете и другихъ знаменитыхъ мужей Германіи, состоявшихъ въ перепискѣ съ покойнымъ, который самъ занимался Науками и Словесностію. Одинъ Ученый въ Аугсбургѣ предполагаетъ въ скоромъ времени издать это драгоцѣнное сокровище классической Литературы Германцевъ.

ОВЪ ИЗДАНІИ ПОСМЕРТНЫХЪ ТРУДОВЪ ШАМПОЛЛІОНА МЛАДШАГО. — Эти посмертныя изданія суть важнѣйшія творенія Шамполліона, потому что заключаютъ въ себѣ всѣ открытія, сдѣланныя симъ Ученымъ, и полное, систематическое изложеніе его ученія о іероглифахъ. Первое изъ нихъ есть: *Monuments de l'Egypte et de la Nubie, etc.* (Памятники Египта и Нубіи, по рисункамъ, снятымъ на мѣстѣ подъ надзоромъ Шамполліона Младшаго, и описаніямъ, составленнымъ имъ самимъ). Оно издается особою комиссіею, составленною изъ Барона Сильвестра де Саси, Лепровна, Бю, Шамполліона-Фижака и другихъ Ученыхъ, подъ надзоромъ Гг. Гизо и Тьера, на счетъ Французскаго Правительсва, и печатается въ такомъ же форматѣ, какъ знаменитое, изданное по повелѣнію Наполеона, «Описаніе Египта» (*Description de l'Egypte*), которому оно можетъ служить продолженіемъ. Другое твореніе Шамполліона уже вышло въ свѣтъ; оно также напечатано на иждивеніе Правительсва: это *Grammaire Egyptienne, ou Principes généraux de l'écriture Egyptienne, appliqués à la représentation de la langue parlée*, и. е. «Египетская Грамматика, или общія основанія Египетскаго письма, въ приложеніи къ народному языку», о которой уже говорено въ послѣднемъ Томѣ нашего Журнала (Т. XIII, Мартъ, стр. 713 и слѣд.).

ЭКСПЕДИЦІЯ ВЪ АВСТРАЛІЮ. — Англійское судно *The Beagle*, подъ командою Капитана Викгана, ош-

правлено недавно изъ Вульвича въ Австралію, съ цѣлю подняться сколько возможно по Лебязьей рѣкѣ и описать берега ея. При Экспедиціи находится нѣсколько натуралистовъ.

НОВЫЯ ОКАМЕНѢЛОСТИ, НАЙДЕННЫЯ ВЪ СѢВЕРНОЙ АМЕРИКѢ. — Два ученые Геолога, Г. Честеръ, Англичанинъ, и Г. Девисъ, изъ Филадельфіи, открыли недавно въ горномъ хребтѣ Кумберландскомъ три окаменѣлыя тѣла: окаменѣлую собаку, лежащую на скалѣ, и двухъ людей. Эти рѣдкія окаменѣлости собираются перевезти въ Нью-Йоркъ. Въ тѣхъ же горахъ найдено множество окаменѣлыхъ человѣческихъ скелетовъ и костяковъ разныхъ животныхъ. Разрытія въ горахъ имѣють видъ огромныхъ гробовъ со сводами, которые чрезвычайно интересны при освѣщеніи ихъ факелами. Нѣсколько окаменѣлыхъ деревь найдено было на берегахъ ручья, протекающаго у подошвы горы, равно какъ нѣсколько скелетовъ мамонтовъ и другихъ допотопныхъ животныхъ. Три новооткрытыя тѣла могутъ быть перевезены съ мѣста безъ труда, хотя собаку немного труднѣе извлечь, по причинѣ положенія ея между скалами. Два окаменѣлые человѣка, по видимому охотники, имѣють сѣдующій видъ: одинъ изъ нихъ сидитъ, облокотясь на скалу; другой стоитъ, держа въ рукахъ дрожекъ. Должно полагать, что они захвачены были внезапно какимъ-нибудь переворотомъ въ Природѣ.

НОВЫЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ ОТКРЫТІЯ ВЪ ЛЕИНАХЪ. — Г. Альбертъ Ленуаръ, Французскій Архитекторъ, по возвращеніи своемъ изъ путешествія по Востоку, составилъ описаніе послѣднихъ открытій, сдѣланныхъ въ Леинахъ. Онъ описалъ и событія, которыя были причиною разоренія и недавняго открытія храма Побѣды Неоткрытой, находящейся въ цитадели, передъ

Прошлеями. Храмъ эшотъ былъ засыпанъ Турками, которыми сдѣлали изъ него бѣспарею, въ 1687 году, во время осады города Венеціанцами; теперь онъ ошрышъ и споншъ во всей красть своей, какъ во времена Павсанія. Греческое Правительство прилагаешъ всѣ старанія возстановить его во всѣхъ частяхъ. Г. Ленуаръ сообщилъ и рисунки храма (*). Черезъ раскопаніе, произведенное на восточной сторони Пареснона, открыли великолѣпный барельефъ, принадлежавшій къ храму Минервы — твореніе Фидіа. Изъ числа другихъ ошкрышій, упоминаемыхъ въ запискѣ Г. Ленуара, должно еще упомянуть о многочисленныхъ обломкахъ изъ крашенной глины, найденныхъ на южной сторони того же храма: кучи угля и обожженныхъ камней указали здѣсь на развалины перваго храма Минервы, который сожженъ былъ Персами. Архитектурные обломки, найденные тутъ, показываютъ, что зданіе, возвышавшееся въ Акрополѣ до построенія Пареснона, было изъ дерева, съ украшеніями изъ крашенной глины. Въ самыхъ Аѣнахъ, разламывая одинъ домъ, близъ храма Тезеева, открыли два мраморные колосса; одинъ изъ нихъ на шѣдсспалъ. Въ Пиретъ, наконецъ, разрывая землю для закладки фундамента казеннаго магазина, открыли неожиданно одинъ изъ храмовъ Венеры, построенныхъ Семистокломъ и Конономъ въ ознаменованіе одержанныхъ ими морскихъ побѣдъ. Такимъ образомъ, сдѣлавшись столицею новаго Греческаго Королевства, Аѣны не говоря о произведеніяхъ новѣйшаго искусства, начинаютъ снова украшаться, и скрышыми доселѣ въ ея нѣдрахъ историческими памятниками древности, которыми такъ тщательна и ревностно ошрываютъ путешествующіе Археологи и самое Правительство.

(*) Написки Чипшелея уже извѣстны видъ эшого храма, воспроизведеннаго Русскими Художниками Ефимовыхъ. См. Маршарскую книгу 1835.

УКАЗАТЕЛЬ

ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

=

АПРѢЛЬ 1837.

—

I. *Грамматики.*

238) *Syntax. Part II. Синтаксисъ. Часть II* (время и мѣсто печашанія не означены), съ 67 по 186 стр. in-8°.

II. *Книги для дѣтскаго чтенія.*

239) Начальное чтеніе для образующагося юношества. М. въ Университетской тип. 1837. VII и 172 стр. in-8°.

240) Золотая книжка для малюшкѣ. (Съ 12 картинками). Соч. Б. Федорова. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. II, III и 165 стр. in-32°.

241) Царевичъ Прегунъ и Царевна Нехожаночка. Дѣтская сказка въ стихахъ. Сочиненіе С. К. Б. С. П. Б. въ тип. Свѣгирева, 1837. 58 стр. in-8°.

242) *Le livre de l'enfance, ou lecture du premier age. Nouvelle méthode pour enseigner à la fois aux enfans, à lire, à écrire, et à comprendre le français; troisième édition augmentée d'une instruction sur la manière de Se servir de l'ouvrage dans les institutions publiques; par Théodore Courteney.* М. въ тип. Семена, 1837. 16, XIX и 138 стр. in-8°.

III. Излукныя Искусства.

243) Полная Архитектура для городскихъ и сельскихъ хозяевъ, служащая полнымъ и подробнымъ руководствомъ для управленія работами при постройкѣ всякаго рода зданій безъ помощи Архитектора и содержащая въ себѣ описаніе городскихъ, загородныхъ, помѣщичьихъ и сельскихъ домовъ, скотныхъ дворовъ, пшениковъ, голубиенъ, колодцевъ, фонтановъ, павильоновъ, бесѣдокъ, сѣншуй, ворошь, террасъ, теплицъ, оранжерей, садковъ для храненія рыбы, овчаренъ, хлѣзовъ, курятниковъ, каретныхъ сараевъ, конюшенъ, амбаровъ, ригъ, сараевъ, погребовъ, подваловъ и вообще всѣхъ, касающихся до городского и сельского домоводства строеній съ внутреннимъ ихъ расположеніемъ и украшеніями съ показаніемъ средствъ возможнаго сбереженія расходовъ и правилъ, коими должно руководствоваться при выборѣ матеріаловъ, и также заключаешь въ себѣ собраніе новѣйшихъ открытій касательно постройкѣ разнаго рода зданій, съ чертежами для каждаго изъ вышеозначенныхъ строеній и съ рисунками для каждой ихъ части въ особенности. Часть третья. М. въ тип. Степанова, 1836 (7). 22 стр. in-4° (рисунки съ 57 по 82).

IV. Словесность.

А. Поэзія.

а) Собраніе стихотвореній:

244) Стихотворенія *Лукьяна Якубовича*. С. П. Б. въ тип. Густенберговой, 1837. 168 и IV стр. in-8°.

245) Стихотворенія *Андрея Магденки*, изданы А. Гренъ. С.-П. Б. въ тип. Греча, 1837. 29 стр. in-16°.

246) Мои пенаты. Стихотворенія *Пустыльгма*. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 32 стр. in-16°.

247) И моя доля въ сонетахъ , въ двухъ частяхъ. Соч. *Н. Бутырскаго* С. П. Б. въ тип. Вингебера, 1837. V, 61, VIII и III стр. in-8°.

248) Стихотворенія *П. Петрова*. Книга первая, содержащая эпиграммы. М. въ Университетской тип. 1837. 48 стр. in-12°.

249) Разныя стихотворенія. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 12 стр. in-12°.

b) Стихотворенія лирическаго рода.

250) Элегія Элиза. Сочиненіе *Сергія Мыковскаго-Сейтогорскаго*. М. въ тип. Смирнова, 1837. 12 стр. in-16°.

251) Auswahl von geistlichen Liedern und Lieder-Versen. Zweiter Abdruck. Праг. въ тип. Мюллера, 1837. 31 стр. in-8°.

252) Lieder zur frohen Unterhaltung. Перновъ. въ тип. Маркварда, 1837. 16 стр. in-8°.

c) Стихотворенія повѣствовательнаго рода:

253) Мірозданіе. Стихотвореніе *Владимира Соколовскаго*. Изданіе второе. С. П. Б. въ тип. Н. Греча. 140 стр. in-32.

254) Обѣдъ. Поэма *В. Флимонова*. С. П. Б. 1837, въ тип. Свѣгирева. XII и 145 стр. in-8°.

255) Le pénitent noir. Traduction libre et en vers du poëme de Kazloff, Чернецъ. Par le prince Nicolas Galitzine, dédié à l'auteur par le traducteur. Одесса, въ городской тип., 1837. 29 стр. in-8°.

d) Драмашическія сочиненія:

256) Клеветандъ и Фанни или Злоключеніе отъ ревности. Драма въ 5 дѣйствіяхъ. Сочиненіе *Н. Р. М.* въ тип. Степанова, 1837. 152 стр. in-8°.

257) *Екатерина Говардъ*, драма въ пяти актахъ. Соч. *А. Дюма*. Перевелъ Н. Кореневъ. М. въ тип. Евреимова, 1837. 180 стр. in-8°.

258) *Мальвина*, или урокъ богатымъ невѣстамъ, Комедія въ двухъ дѣйствіяхъ въ стихахъ, передѣланная съ Французскаго *Дмитріемъ Ленскимъ*. М. въ тип. Степанова, 1837. 134 стр. in-8°.

259) *Скряги въ тискахъ*, опера-водевиль въ одномъ дѣйствіи. Переводъ съ Французскаго *Дмитрія Ленскаго*. М. въ тип. Степанова. 1837. 70 стр. in-8°.

Б. Проза.

а) Разныя сочиненія:

260) *Бородолюбіе*. Историческія сцены изъ времени Петра Великаго. Сочиненіе *Константина Масальскаго*. Частн I и II. С. П. въ тип. Плюшара, 1837. X, 167 и 180 стр. in-12°.

261) *Сказанія Русскаго народа о семейной жизни своихъ предковъ*, собранныя *И. Сахаровымъ*. Часть вторая. С. П. Б. въ тип. Гутшенберговой, 1837. IV, 74 и 274 стр. in-8°.

262) *Картины Свѣта*. Часть II. Листы 9, 10, 11 и 12. М. со стр. 129 по 192 стр. in-4°.

263) *Живописное обозрѣніе*. Томъ II. Листы 33 — 36. М. со 257 по 288 стр. in-4°.

264) *Wizerunki i roztrząsania naukowe. Poczet nowy, tomik trzynasty*. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837. 150 стр. in-12°.

б) Повѣсти и романы:

265) *Вечера на Карповкѣ*. Часть первая. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 343 стр. in-12°.

266) *Зарайскъ*, или начало владычества Ташаръ надъ Россією. Историческая повѣсть XIII столѣтія.

Въ трехъ Частяхъ. М. въ тип. Смирнова, 1837. 98, 75 и 78 стр. in-12°.

267) Библіотека избранныхъ романовъ, повѣстей и любопытнѣйшихъ путешествій, издаваемая книгопродавцемъ Н. Глазуновымъ и К°. Томъ VIII. Поездка въ луговья степи. Сочиненіе *Вашингтона Ирвинга*. М. въ тип. Степанова, 1837. 340 стр. in-12°.

268) Были Александра Никитина. Часъ первая и вторая. М. въ тип. Евреинова, 1837. III, 133 и 150 стр. in-12°.

269) Бедуника. Сочиненіе *М. Пужула*. Переводъ съ Французскаго С. П. Б. въ тип. Вингебера, 1837. VII и 204 стр. in-8°.

270) Исторія о храбромъ рыцарѣ Францызъ Венеціанъ и о прекрасной Королеви Ренцывентъ. Печатано съ изданія 1829 года безъ исправленія. М. въ тип. Кирилова, 1836 (7). 172 стр. in-12°.

271) *Pani Kasztelanowa i jej sąsiedztwo. Powieści z końca XVIII wieku przez autora Pana Jana ze Śwίσłoczy.* Томъ I. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. 211 стр. in-12°.

V. Филологія.

а) Древне-классическая:

272) О знаменитыхъ мужахъ города Рима, отъ Ро-мула до Августа. Для употребленія юношества, обучающагося Латинскому языку и Словесности, съ при-совокупленіемъ: Русскихъ примѣчаній натруднѣйшія мѣ-ста, знаковъ удареній, для показанія правильнаго произ-ношенія, краткаго обзора нравовъ и обычаевъ Римлянъ и наконецъ нѣкошорыхъ правилъ просодіи. Издалъ *И. Эйнерлингъ*, Издатель Латинскихъ классиковъ. С. П. Б. въ тип. Гинце, 1837. XXII и 138 стр. in-12°.

b) Орієнтальная.

273) Седьмая часть Абураха на Арабскомъ языкѣ. Казань, въ Университетской тип. 1837. 444 стр. in-8°.

274) نبات العزیز (на Татарскомъ языкѣ). Казань въ Университетской тип. 1837. 44 стр. in-4°.

VI. *Философія.*

275) Путь чести или совѣтъ молодому Офицеру. М. въ Университетской тип. 1837. 24 стр. in-12°.

VII. *Богословіе.*

276) Страстная Седмица. Изданіе третье. С. П. Б. въ тип. Праца, 1837. 220 стр. in-8°.

277) Wiadomość historyczna o początku i skutkach nowego medalika wybitego na cześć niepokalanie poczętę najświętszej Maryi Panny i znanego powszechnie pod imieniem *cudownego Medalika*, z dodatkiem Nowenny. Przez M., zgromadzenia Łazarystów. Szóste wydanie znacznie pomnożone, z Francuskiego na polski język przełożona. Вильно, въ тип. Приходской, 1837. XIII и 454 стр. in-12°.

278) Deehwa wahrdu mihlotajem pa brihscheem jaune grahmatina. 2-tras sehjas 3-scha sauja. Riga, 1837. въ тип. Казенной. стр. 97 по 144 in-8°.

VIII. *Исторія.*

a) Всеобщая:

279) Основанія Всеобщей Исторіи; составленное по новой методѣ. Сочиненіе, могущее облегчить преподаваніе и изученіе главныхъ происшествій отъ созоренія міра до нашихъ временъ. Переводъ. Древняя Исторія, Часть I. Средняя Исторія, Часть II. Новая Исторія, Часть III. М. въ тип. Лазаревыхъ Истинн.

Восточ. языковъ, 1836 (7). VI, 248. XII, 141 и VII, 200, и VII стр. in-12°.

б) Русская:

280) Россійская Исторія, съ 63 портретами Великихъ Государей, изданіе третіе, вновь исправленное и умноженное. М. въ Университетской пип. 1837. 206 стр. in-8°.

281) Историческое описаніе происшествій въ Россіи отъ появленія Димитрія Самозванца и Григорья Отрепьева, до низверженія его. М. въ тип. Смирнова, 1837. 54 стр. in-12°.

282) Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Ehst- und Kurland's, herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Russischen Ostsee-Provinzen. Ersten Bandes erstes Heft. Рига, 1837. въ тип. Геккера. 173 стр. in-8°.

283) Записки о посѣщеніи Государемъ Императоромъ Нижегородской ярмарки въ 1836 году. С. П. Б. въ тип. Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи. 1837. 31 стр. in-8°.

284) Жизнь Генералъ-Лейтенанта Князя Мадатова. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 208 и IV стр. in-8°.

с) Другихъ народовъ.

285) Исторія Восточно-Римской или Константинопольской Имперіи, выбранная изъ Всеобщей Исторіи И. Ершова. Часть первая, вторая и третья. С. П. Б. въ тип. Гинце, 1837. XIII и 354, VIII и 360, X и 353 стр. in-8°.

IX. Статистика и Путешествія.

286) Топографическое и статистическое описаніе Оренбургской Губерніи въ нынѣшнемъ ея состояніи. Сочиненіе Тайнаго Совѣтника *Іосифа Дебу*, Авшора

книги: О Кавказской линіи и присоединенномъ къ ней Черноморскомъ войскѣ. Изданное Александромъ Ширелевымъ. М. въ Университетской тип. 1837. IV, 224 и VI стр. in-8°.

287) Крымскій Сборникъ, съ Каршою Южнаго Крыма и принадлежащимъ къ ней указашелемъ. О древностяхъ Южнаго берега Крыма и горъ Таврическихъ. Сочиненіе *Петра Келлена*. Издано по распоряженію Г-на Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора Графа М. С. Воронцова. С. П. Б. въ тип. Академіи Наукъ, 1837. 409 стр. in-8°.

288) Описаніе города Рыбниска, составленное по леченіемъ Рыбнискаго Градскаго Главы Почетнаго Гражданина *Федора Тюменева*, и изданное на его иждивеніи, при Статистическомъ Отдѣленіи Совѣта Министертства Внутреннихъ Дѣлъ. С. П. Б. въ тип. Штаба Отдѣльнаго Корпуса внутренней стражи, 1837. 110 стр. in-8°.

289) Путешествіе вокругъ свѣта, составленное подъ руководствомъ Дюмонъ-Дюрвиля, изъ путешествій совершенныхъ донныъ извѣстнѣйшими мореплавателями; переводъ пересмотрѣвъ и обогащенъ любопытными примѣчаніями, по части Морской и Географической Адмираломъ Крузенштерномъ; по части Ботаники Директоромъ Императорскаго Ботаническаго Сада Г. Фишеромъ; по части Зоологіи Членомъ Императорской Академіи Наукъ Г. Беромъ. Тетрадь пятнадцатая. (Третія тетрадь третьей Части). Изданіе *А. Плюшара*. С. П. Б. 1837. 97 по 152 стр. in-4°.

Х. Законовѣдѣніе.

290) Allgemeine juristische Fundamentallehre. Zugleich als erste Lieferung eines Lehrbuches der juristischen Einleitungswissenschaften, insbesondere für Russ-

sland, von Dr. Heinrich Robert Stoeckhardt. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. XIII и 222 стр. in-8°.

ХІ. Математическія Науки.

291) Лекціи алгебраическаго и трансцендентнаго Анализа, читанныя въ Морскомъ Кадетскомъ Корпусѣ Академикомъ *Остроградскимъ*; составлены Корп. Кораб. Инж. Кап. *С. Буракомъ* и Лейтенантомъ *С. Зеленымъ*. Первый годъ (начаты 16 Октября 1836). С. П. Б. въ шип. Вилгебера, 1837. XXIV и 308 стр. in-8°.

292) Description d'une machine à vent à rotation horizontale et de deux machines pour l'évation des eaux avec figures. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837.

ХІІ. Военныя Науки.

293) Обзоръ Исторіи Военнаго Искусства. С. П. Б. 1836 (7). въ тип. III Отдѣл. Собственной Е. И. В. Канцеляріи. VII и 258 стр. in-8°.

294) Военный Энциклопедическій Лексиконъ, издаваемый обществомъ Военныхъ и Литераторовъ. Часть первая. С. П. Б. 1837, въ шип. Греча. VIII и 162 стр. in-8°.

295) Военная Библіотека. Фукидидъ: о Пелопонесской войнѣ. С. П. Б. 1837. (тип. не означена) съ стр. 105 по 349 in-4°.

ХІІІ. Естественныя Науки.

296) Geognostische Beobachtungen auf einer Reise von Dorpat bis Abo angestellt und mit Bewilligung einer Hochverordneten philosophischen Facultät zur Erlangung der Magisterwürde öffentlich vertheidigt von Dr. Ernst

Hofmann. Nebst einer Charte. Дерпшъ, въ тип. Шюнмана, 1837. 49 стр. in-8°.

297) Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. Année 1837. N° II et III. М. въ тип. Семена, 1837. 67 и 82 стр. in-8°.

XIV. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

298) Лексиконъ городского и сельскаго хозяйства, содержащій: собраніе по азбучному порядку общихъ и частныхъ свѣдѣній, открытій и улучшеній во всѣхъ отрасляхъ хозяйства, какъ-то: въ земледѣліи, огородничествѣ, садоводствѣ, лѣсоводствѣ, скотоводствѣ, птицеводствѣ, пчеловодствѣ, шелководствѣ, звѣриной, и птичьей и рыбной ловлѣ; въ поваренномъ, десница-торскомъ и кондитерскомъ искусствахъ; въ винодѣліи, винокурениі, медовареніи, пивовареніи, уксусодѣланіи, сахаровареніи, мыловареніи; въ леченіи обывковеннѣйшихъ болѣзней домашними лекарствами; въ разныхъ ремеслахъ, необходимыхъ въ домашнемъ быту, въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ строеній, въ экономическихъ пособіяхъ замѣняющъ фабричныя или многостранныя дорого стоящія предметы, и во всемъ, что входитъ въ кругъ хозяйственныхъ занятій, и можешь споспѣшествовать къ приумноженію достатка; съ присовокупленіемъ, гдѣ нужно, изъясненій изъ Естественной Исторіи, Физики и Химіи, и поясненій рисунками, составленный Дѣйствишельнымъ Статскимъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ *Иваномъ Двигубскимъ*. Томъ шестой. О—П. М. въ тип. Селявановскаго, 1837. 330 стр. in-8°.

299) Ручная экономическая Энциклопедія, или настольная книга для хозяевъ и хозяекъ, городскихъ и деревенскихъ, заключающая въ себѣ въ простомъ, ясномъ и систематическомъ порядкѣ предложенныя правила для всѣхъ отраслей городской, домашней и сельской эко-

номіи, и объемлющая въ себя всѣ нужнѣйшія свѣдѣнія оныхъ. Переведена изъ лучшихъ и опытнѣйшихъ иностранныхъ Писателей и домоводцевъ, съ рисунками. Изданіе второе. Печашано съ изданія 1835 года безъ исправленія. Части I, II, III и IV. М. въ тип. Степанова, 1837. VI, 174 и XXI, 299 и XXIV, 206 и VIII, VI, 233 и XVIII стр. in-12°.

300) Дополненіе къ ручной экономической Энциклопедіи о цѣствахъ весеннихъ и зимнихъ. Печашано съ изданія 1835 года безъ исправленій. М. въ тип. Степанова, 1837. LXXXVII стр. in-12°.

301) Рисунки къ ручной экономической Энциклопедіи. Печашано съ изданія 1835 года безъ исправленій. М. въ тип. Степанова, 1837. съ стр. LXXXI по LXXXIV, in-12°.

302) О заложеніи и содержаніи огородовъ и парниковъ, съ таблицей плодоперемѣннаго воздѣлыванія овощей и рисунками, изображающими чершежь огорода, новаго устройства, парники и колпаки безъ стеколъ, и новый способъ воздѣлывать клубнику, *П. Шварца*. Изданіе второе, тщательно исправленное и значительно умноженное. С. П. Б. въ Гушшенберговой тип. 1837. 160 и IV стр. in-8°.

303) Новѣйшія наставленія пчеловодамъ, основанныя на познаніи Естественной Исторіи пчелъ и дочерпнутыя изъ долговременныхъ наблюденій опытныхъ пчеловодовъ въ разныхъ Европейскихъ государствахъ, съ присовокупленіемъ способовъ пользоваться наивыгоднѣе медомъ и воскомъ. *Ө. . . . У. . . . а*. Въ двухъ Частяхъ, съ гравюрами. М. въ тип. Университетской, 1837. 80 стр. in-8°.

304) Нѣсколько вновь изобрѣшенныхъ дешевыхъ, полезныхъ и весьма удобныхъ къ исполненію средствъ добывать изъ меду: водки, ликеры, кондитерскіе меды, сиропъ, нѣсколько не уступающій сахарному, и другіе

здоровые и прохладительные напитки, съ изъясненіемъ средствъ, также безвредно для здоровья поправлять и улучшать дешевыя вина. *Θ..... У.....а.* М. въ тип. Университетской, 1837. 12 стр. in-8°.

305) *Pszczelnictwo ogrodowe czyli domowe, przez Józefa Strumię, autora ogrodów pólnocnych, z figurami litografowanemi.* Вильно, въ тип. Приходской, 1837. IX и 192 стр. in-8°.

306) Новомызобрѣтенный способъ составлялъ легкими и просвыми средствами разнаго рода чернила. Съ присовокупленіемъ наставленія, какимъ образомъ дѣлать дешевымъ средствомъ Англинскую ваксу. М. въ тип. Смирнова, 1837. 18 стр. in-12°.

307) Скаковой Календарь Высочайше утвержденнаго Лебедянского Скаковаго Общества съ 1825 по 1837 годъ, и рысисые бѣги съ 1832 года. С. П. Б. въ тип. III Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, 1837. CXIV и 379 стр. in-8°.

XV. Медицина.

308) О инфлюенцѣ или гриппѣ, заразительно-позальной болѣзни, относительно ея исторіи, происхожденія, распространенія, существа, теченія и леченія. Сочиненіе Доктора *Эдуарда Мартыни.* Перевелъ съ Нѣмецкаго Маркъ Магазинеръ, Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ. С. П. Б. 1837, въ тип. Вунгебера. 66 стр. in-8°.

309) О złamaniach kości przez D-ra Józefa Mianowskiego, tom pierwszy i drugi. Вильно, въ тип. Завзаскаго, 1837. XXVI, 210 и 270 стр. in-8° (съ XIII таблицами).

310) *Kurze medico-topographische Uebersicht der Salzquellen in Staraja-Russa. Aus dem Russischen.* С. П. Б. въ тип. III Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, 1837. 31 стр. in-8°.

311) *Aperçu sur l'homéopathie*. С. П. Б. въ тип. Плюшара, 1837. стр in-8°.

312) *Traité philosophique et pratique sur les cheveux*. М. въ тип. Кирилова, 1837. 16 стр. in-8°.

XVI. *Смѣсь.*

313) Программа для публичнаго испытанія Воспитанниковъ Института Корпуса Путьей Сообщенія, 1837. Двадцать пятый выпускъ. Programme relatif à l'examen public des élèves de l'Institut du Corps des voies de communication, 1837. Vingt-cinquième sortie. С. П. Б. въ тип. Главнаго Управленія Путьей Сообщенія. XI и 175 стр. in-4°.

314) Darstellung der Verfassung des Livländischen Creditvereins, nach den Bestimmungen des Creditreglements vom Jahre 1832 und der Generalversammlungs-Beschlüsse zusammengetragen von einem Gliede der Direction. Дерптъ, въ тип. Шюммана, 1837. VIII и 110 стр. in-8°.

315) Statuten des Cassino in Riga. Рага, въ тип. Мюллера, 1837. 30 стр. in-8°.

316) Regulament Kurlandzkiego towarzystwa kredytowego. Вильно, въ тип. Зявядскаго, 1837. VIII и 120 стр. in-8°.

317) Règlement de la Société Russe d'horticulture. М. въ тип. Университетской, 1837. 15 стр. in-8°.

318) Namentliches Verzeichniß der im Jahre 1836 bei der Evangelisch-Lutherischen Kirche St. Petri-Pauli in Moskau Getauften, Confirmirten, Getrauten und Gestorbenen, nebst Rechnungs-Auszügen über Einnahmen und Ausgaben der Kirchen-Schul-und Armen-Kasse. М. въ тип. Университетской, 1837. 20 стр. in-8°.

319) Jahres-Bericht der Moskowischen Section der Evangelischen Bibelgesellschaft für 1836. М. въ тип. Ла-

ларевыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 25 стр. in-8°.

320) Namentliches Verzeichniss der im Jahre 1836 bei der evangelisch-lutherischen Kirche St. Michael in Moskwa Getauften, Konfirmirten, Getrauten, und Gestorbenen, nebst Rechnungs-Auszügen von Einnahme und Ausgabe der Kirchen-Schul-und Armen-Casse. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ 15 стр. in-8°.

321) Catalogue des livres anglais, qui se trouvent à la librairie française, italienne et anglaise de D. Mieville, à Odessa, въ тип. Городской, 1837. 20 стр. in-12°.

322) Morfeusz wyjawiaj znów w sposobie alfabetycznym z dodatkiem o własnościach planet i gry punktowej dla zabawy wesołych towarzystw. Вильно, въ тип. Неймана, 1837. VI и 90 стр. in-16°.

XVII. Еврейскія книги.

323) Сеферъ поелъ цедекъ ш. е. Кто выполняетъ добродѣтель: Соч. Еврея Зельмана Мошковиза Сегаловика. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. 78 стр in-8°.



О П Е Ч А Т К А.

Въ Генварской книжкѣ Ж. М. Н. П. за текущій годъ, Томъ XIII, стр. 95, напечатано: «При сообщеніяхъ отъ 23 Октября и 9 Ноября, Директоры Училищъ въ Tobольскѣ и Бѣлостокѣ посылаютъ метеорологическія наблюденія.» Должно поправить: «въ Томскѣ и Бѣлостокѣ посылаютъ.» и пр.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1837.

№ VI.

Іюнь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Май мѣсяць).

28. (Мая 1). *О назначеніи при Канцеляріи
Главнаго Управленія Ценсуры Секретаря.*

По внесенной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Гг. Министровъ запискѣ, Государь Императоръ въ 1 день Мая Высочайше соизволилъ на Положеніе Комитета о назначеніи при Канцеляріи Главнаго Управленія Ценсуры Секретаря, съ жалованьемъ 1500 рублей въ годъ, который состоялъ бы въ VIII разрядѣ росписанія должностей и мундировъ, а по росписанію

пенсіонныхъ окладовъ описанъ былъ бытъ VI разряду.

29. (Мая 9) *О точномъ и повсемѣстномъ соблюденіи Правилъ касательно приѣма въ Учебныя Заведенія людей различныхъ состояній.*

Высочайшій Рескриптъ

Г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

«Сергій Семеновичъ! При первоначальномъ устройствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ распредѣленіи Училищъ на степени, главною мыслію было доставить всѣмъ состояніямъ въ Государствѣ ближайшіе способы къ образованію Науками, соразмѣрно истиннымъ потребностямъ того рода жизни, къ коему каждый предназначенъ, не преграждая впрочемъ пути отличнымъ способностямъ достиженію и высшаго образованія при извѣстныхъ и опредѣленныхъ условіяхъ. Условія сіи для всѣхъ вообще, и въ томъ числѣ для Дворянъ и Почетныхъ Гражданъ, состоятъ въ успѣхахъ, снурднцѣ, постепенномъ испытаніемъ доказанныхъ; для мѣщанъ и крестьянъ свободнаго сословія сверхъ того въ увольненіи ихъ отъ рекрутской и другихъ обязанностей ихъ обществу, къ коимъ они принадлежатъ; для крѣпостныхъ же людей въ увольненіи ихъ отъ крѣпостнаго состоянія по волѣ ихъ помѣщиковъ. Усмотрѣвъ изъ дошедшихъ къ намъ свѣдѣній, что предѣлы, сими условіями положенные, особливо въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, не всегда и не вездѣ были

соблюдаемы, еще въ 1827 году Рескриптомъ на имя Министра Просвѣщенія даннымъ, признали Мы нужнымъ, опредѣливъ ихъ съ большею точностію, поручить повсемѣстное ихъ охраненіе строгому его надзору и неослабному попеченію. Съ того времени, хотя случаи нарушенія сихъ правилъ въ Училищахъ, собственно въ вѣдомствѣ Министерства Просвѣщенія состоящихъ, были рѣдки, но въ Заведеніяхъ частныхъ, каковы суть: Пансіоны и особыя, такъ называемыя, Реальныя Училища, они встрѣчались и нынѣ еще не рѣдко встрѣчаются. Въ сихъ послѣднихъ Заведеніяхъ съ преподаваніемъ Наукъ, свойственныхъ земледѣлческой, фабричной и заводской промышленности, не рѣдко соединяются и Науки высшей Словесности и между тѣмъ допускаются въ нихъ къ обученію безъ различія люди какъ свободные, такъ и крѣпостные. Сими смѣшеніемъ состояній нарушается порядокъ соразмѣрности, въ степеняхъ ученія вообще установленный, и вводится произволъ въ гражданскомъ положеніи лица съ умственнымъ его образованіемъ. Въ предупрежденіе вредныхъ послѣдствій, отъ сего произойти могущихъ, признали Мы нужнымъ, въ подтвержденіе прежнихъ правилъ, поручить особенному и самому строгому вашему наблюденію: 1) Чтобъ условія перехода изъ Училищъ низшихъ въ среднія, а изъ сихъ въ высшія, всегда и для всѣхъ состояній съ точностію были исполняемы. 2) Чтобъ лица крѣпостнаго состоянія тогда только были допускаемы въ Училища среднія и высшія, когда по волѣ ихъ помѣщиковъ они получаютъ увольненіе отъ

сего состоянія; въ противномъ же случаѣ мѣра ихъ обученія должна быть ограничена одними низшими Училищами Приходскими и Уѣздными. 3) Чѣмъ всѣ частныя Пансіоны, относительно круга ихъ Наукъ, раздѣлены были на степени сообразно общему Училищу устройству, и чѣмъ въ нихъ изъ нихъ, коихъ кругъ ученія соотвѣтствуетъ Гимназіямъ, ни подъ какимъ видомъ не были допускаемы лица крѣпостнаго состоянія. 4) Чѣмъ въ Училищахъ такъ называемыхъ Реальныхъ, гдѣ допускаются лица всѣхъ состояній, кругъ Наукъ Словесныхъ былъ приведенъ въ мѣру Училищъ Приходскихъ и Уѣздныхъ съ исключеніемъ всего, что принадлежитъ къ кругу Училищъ высшихъ и среднихъ и не относится прямо и непосредственно къ Наукамъ Техническимъ. 3) Чѣмъ и въ тѣхъ Училищахъ, кои нынѣ существуютъ, или впредъ заведены быть могутъ помѣщиками, для обученія крѣпостныхъ ихъ людей въ собственныхъ ихъ селеніяхъ, сохраняемы были тѣ же самые предѣлы, какіе вообще постановлены для Училищъ низшихъ. По непосредственнымъ сношеніямъ вашимъ съ Губернскими Предводителями, Уѣздные Предводители Дворянства обязаны имѣть за сямъ ближайшій и самый точный надзоръ, донося подъ собственною ихъ отвѣтственностію своевременно и по порядку о всякомъ отступленіи, какое ими будетъ замѣчено. Возлагая на васъ точное и повсемѣстное наблюденіе сихъ правилъ, во всѣхъ Училищахъ, въ какомъ бы отдѣльномъ вѣдомствѣ они не состояли, исключая Духовныхъ и Военныхъ, Мы удостоверяемъ, что понечительностію вашею

опыныѣ впредь положенъ будетъ рѣшительный
конецъ пѣмъ отступленіямъ, кои доселѣ въ нихъ
вспрѣчались. Пребываемъ вамъ всегда благо-
склонны.

На подлинномъ собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

С. Петербургъ,
9 Мая 1837 года

30. (11 Мая) *Объ учрежденіи при Казанскомъ
Университетѣ кафедры Китайскаго языка.*

Государь Императоръ, по Положенію Коми-
шета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія
Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 11 день
Мая Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить
при Казанскомъ Университетѣ кафедру Китай-
скаго языка, съ опредѣленіемъ для оной особаго
Ординарнаго Профессора, съ жалованьемъ по 4000
рублей въ годъ, изъ остаточныхъ суммъ Универ-
ситета.

31. (Того же числа) *О производствѣ Чиновни-
ковъ, кончившихъ полный курсъ ученія въ бывшихъ
Главныхъ Народныхъ Училищахъ, въ гимы, по-
рядкомъ для 2 разряда установленнымъ.*

По представленію Г. Министра Народнаго
Просвѣщенія и по Положенію Комитета Гг. Ми-
нистровъ, Государь Императоръ Высочайше
повелѣть соизволилъ: Чиновниковъ, кончившихъ
полный курсъ ученія въ бывшихъ Главныхъ Народ-

ныхъ Училищахъ и получившихъ о томъ подлежащіе аттестаты, производить въ чины порядкомъ, для 2 разряда установленнымъ.

32. (18 Мая) *Объ учрежденіи въ Дерптѣ Русскаго Начальнаго Училища.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ Комитетъ Гг. Министровъ съ представленіемъ о томъ, чтобы учредить въ городѣ Дерптѣ, для дѣтей тамошнихъ обывателей Русскаго происхожденія, Начальное Училище, съ употребленіемъ на содержаніе оного ежегодно по 1000 рублей, а именно: на жительство Учителю 600 рублей, на шесть помѣщеній для него и Училища 300 рублей и на экономическія потребности, книги и другія учебныя пособія для бѣднѣйшихъ учениковъ 100 руб., изъ процентовъ съ общаго экономическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній. На утвержденіе сего представленія, одобреннаго Комитетомъ Гг. Министровъ, Государь Императоръ изъявилъ Высочайшее свое соизволеніе.

33. (29 Мая) *Объ учрежденіи въ Елисаветградѣ Училища на правахъ Уѣзднаго.*

Г. Военный Министръ объявилъ 29 Мая Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ Елисаветградѣ Училища, на правахъ Уѣзднаго, вмѣсто существующаго нынѣ Городоваго, съ оставленіемъ приготовительнаго класса и съ обращеніемъ нужной на то ежегодной издержки на счетъ городскихъ доходовъ.

34. (Того же числа) *О новомъ Уставѣ и Штатѣ Ришельевскаго Лицея.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ разсмотрѣнные въ Комитетѣ Устройства Учебныхъ Заведеній проекты Устава и Штата Ришельевскаго Лицея съ состоящею при немъ Гимназіею, и признавъ за благо присоединивъ къ онымъ существующую въ Одессѣ Школу Воспитанныхъ языковъ, на изложенномъ въ сихъ проектахъ основаніи, повелѣваемъ:

1. Всѣ поступавшія доселѣ на содержаніе помѣнутыхъ Учебныхъ Заведеній суммы отпускавъ и впредъ ежегодно, въ томъ же количествѣ и изъ тѣхъ же источниковъ.

2. Предоставленный Ришельевскому Лицею сборъ съ вывозимаго изъ Одессы за границу хлѣба, по 2½ копѣйки серебромъ съ четверши, на все время существованія въ Одессѣ порто-франко, обративъ, по принадлежности, въ Министерство Финансовъ, а Лицею производить, въ теченіе того же времени, ежегодно, изъ Государственнаго Казначейства, по десятикратней сложности означеннаго сбора, пятьдесятъ шесть тысячъ рублей.

3. Недостигающіе за тѣмъ по новому Штату Ришельевскаго Лицея, четырнадцать тысячъ семь сотъ сорокъ два рубля, отпускавъ ежегодно изъ процентновъ съ общаго экономическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній.

Правительствующій Сенатъ не оставивъ учинить надлежащія распоряженія къ приведенію

сей НАШЕЙ воли въ исполненіе съ 1 Генваря 1838 года.

На подлинномъ собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
29 Мая 1837.

На подлинномъ собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
29 Мая 1837.

У С Т А В Ъ

РИШЕЛЬЕВСКАГО ЛИЦЕЯ.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

1. Въ память учиненнаго Дюкомъ де-Ришелье приношенія въ пользу Лицея въ Одессѣ, Заведеніе сіе продолжается именоваться *Ришельевскимъ Лицеємъ*.

2. Въ Ришельевскомъ Лицеѣ, сверхъ нѣкошорыхъ общихъ предметовъ преподаванія, полагается *два отдѣленія: Физико-Математическое и Юридическое*. Какъ приуготовительное Заведеніе для

поступленія въ Лицей, существуетъ при ономъ Гимназія.

3. Лицей и Гимназія, имѣя соединенное управленіе, состоятъ подъ непосредственнымъ Начальствомъ Директора Лицея.

4. Инспекторъ Лицея есть Помощникъ Директора какъ по сему заведенію, такъ и по Гимназіи.

5. Число Преподавателей Лицея ограничивается Шпатою. Они раздѣляются на Профессоровъ и Адъюнктовъ.

6. Совѣтъ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, состоитъ изъ Инспектора и Профессоровъ.

7. Въ Правленіи Лицея предсѣдательствуетъ также Директоръ, а присущствуютъ Инспекторъ и Совѣтникъ, назначаемый Попечителемъ изъ Профессоровъ или Адъюнктовъ.

8. Ришельевскій Лицей, подъ главнымъ вѣдѣніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, ввѣряется ближайшему начальству Попечителя.

9. Настоящимъ Уставомъ опредѣляются: 1) составъ каждаго Отдѣленія и общіе предметы преподаванія; 2) предметы и обязанности Совѣта; 3) предметы и обязанности Правленія; 4) порядокъ опредѣленія и главныхъ обязанностей лицъ, принадлежащихъ къ Лицею; 5) порядокъ курсовъ, лекцій, задачъ и испытаній; 6) права и преимущества Лицея, 7) учебныя и вспомогательныя пособія и 8) особенныя уславленія при Лицеѣ.

Г Л А В А II.

Составъ каждаго Отдѣленія и общіе предметы преподаванія.

10. Въ составъ Физико-Математическаго Отдѣленія входятъ слѣдующія Науки:

- 1) Чистая и Прикладная Математика,
- 3) Физика и Физическая Географія,
- 3) Естественная Исторія,
- 4) Химія,
- 5) Технологія,
- 6) Коммерція.

11. Въ Отдѣленіи Юридическомъ преподаются:

- 1) Словесность Римская,
- 2) Энциклопедія и Исторія Правовѣднія,
- 3) Россійское Законовѣдніе,
- 4) Римское Законовѣдніе,
- 5) Практическое Судопроизводство.

12. Общіе предметы для обоихъ Отдѣленій суть:

- 1) Философія,
- 2) Россійская Словесность,
- 3) Всеобщая и въ особенности Россійская Исторія и Статистика.

13. Независимо отъ сего раздѣленія учебныхъ предметовъ, учреждаются при Лицеѣ особыя кафедры:

- 1) Докиматическаго и Нравоучительнаго Богословія, Церковной Исторіи и Церковнаго Права.

2) Арабскаго, Турецкаго и Персидскаго языковъ.

14. Предметы первой кафедры обязаны слушать всѣ вообще Студенты Грекороссійскаго Исповѣданія, а предметы второй — посвящающіе себя изученію Восточныхъ языковъ.

Г Л А В А ІІІ.

Предметы и обязанности Совѣта.

15. Засѣданія Совѣта бывають въ свободные часы отъ преподаванія.

16. Всѣ Члены Совѣта обязаны присутствовать въ собраніяхъ оного. Въ случаѣ невозможности исполнить сіе, они извѣщаютъ Директора о причинахъ своего отсутствія, которыя вносятся въ журналъ засѣданія.

17. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится по крайней мѣрѣ двухъ претей наличныхъ Членовъ. Во время ваканцій, Совѣтъ можетъ имѣть лишь чрезвычайныя собранія и только по дѣламъ, неперлащимъ отсрочки.

18. Въ собраніяхъ Совѣта первое мѣсто послѣ Директора занимаетъ Инспекторъ; прочіе представляющіе засѣдаютъ по старшинству вступленія въ Профессорское званіе.

19. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, перевѣсъ имѣетъ голосъ Директора.

20. Балашпированіе упошребляеться: 1) при избраніи Профессоровъ и Адъюнктовъ Лицея; 2) при рѣшеніи о достоинствѣ сочиненія, назначаемаго къ печатанію съ одобренія и иждивеніемъ Лицея.

21. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія; онъ же собираетъ голоса, начиная съ младшаго изъ Членовъ.

22. Предоставляется каждому Члену Совѣта право дѣлать предложенія, касающіяся ученыхъ и учебныхъ предметовъ, но не иначе, какъ письменно.

23. Предметы занятій Совѣта суть:

- 1) Избраніе Профессоровъ и Адъюнктовъ.
- 2) Сужденіе о мѣрахъ, для усовершенствованія преподаванія Наукъ въ Лицеѣ.
- 3) Распредѣленіе курсовъ и времени преподаванія въ Лицеѣ.
- 4) Разсмотрѣніе методовъ преподаванія и руководствъ, избираемыхъ Профессорами и Адъюнктами.
- 5) Испытаніе Студентовъ и Воспитанниковъ, при вступленіи послѣднихъ въ Лицей.
- 6) Изслѣдованіе упущеній Профессоровъ и Адъюнктовъ въ исправленіи порученныхъ имъ должностей.
- 7) Распоряженіе учебными и вспомогательными при Лицеѣ пособіями и заведеніями.
- 8) Сужденіе о сочиненіяхъ и переводахъ, предполагаемыхъ къ чтенію въ шпоре-

ственныхъ собранійхъ или къ печатанію иждивеніемъ Лицея.

- 9) Разсужденіе по предложеніямъ Попечителя о дѣлахъ училищныхъ, пребывающихъ ученыхъ соображеній, какъ по: объ усовершенствованіи преподаванія Наукъ, объ учрежденіи дополнительныхъ курсовъ, о принятіи въ руководство книгъ и другихъ учебныхъ пособій, согласно съ 12 ст. Высочайше утвержденного въ 25 день Іюля 1835 года Положенія объ Учебныхъ Округахъ.

24. По прошествіи каждого мѣсяца, Совѣтъ доставляетъ Попечителю выписку изъ протоколовъ засѣданій, а по истеченіи года полный отчетъ о главнѣйшихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ своихъ, который представляется Министру.

25. Совѣтъ, съ утвержденія Попечителя, назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія. Въ сихъ собраніяхъ произносятся рѣчи, читаются отчеты и провозглашаются имена выпускаемыхъ съ правами на классные чины Студентовъ, раздаются имъ аттестаты и шпаги.

Г л а в а IV.

Предметы и обязанности Правленія.

26. Время засѣданій Правленія назначается, по мѣру надобности, Директоромъ.

27. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія одного изъ Членовъ Правленія, Попечитель назначаетъ

Профессора и лиц Адъюнкта, для временнаго записи его должности.

28. Правленіе представляет ежемѣсячно Попечителю выписку изъ протоколовъ засѣданій своихъ.

29. Правленіе имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи: 1) часть хозяйственную и 2) полицейскую.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О части хозяйственной.

30. Правленіе получаетъ опредѣленную на содержаніе Лицея сумму, оприходованную за ея цѣлостъ, располагаетъ оною согласно съ Шпантомъ, дѣлаетъ договоры, подряды и выдачи, наблюдая какъ въ отношеніи расхода суммъ, такъ и опеченности въ оныхъ, порядкомъ, общими законами и особыми распоряженіями Министрства Народнаго Просвѣщенія предписанный.

31. Сумма хранится въ безопасномъ мѣстѣ, за ключемъ Директора и печатями Инспектора и Казначея. Она вынимается въ потребномъ количествѣ во время засѣданія и отпускается по принадлежности, съ роспискою въ шнуровой книгѣ.

32. Сумма, остающаяся отъ неполнаго расхода по всѣмъ означеннымъ въ Шпантѣ статьямъ, по истеченіи года отдѣляется отъ шпантовой и обращается въ собственность Лицея, подъ названіемъ *хозяйственной* суммы, для употребленія на непредвидимыя надобности.

33. Расходъ сверхштатный, не превышающій пяти сотъ рублей въ годъ, на одинъ предметъ,

производитъ само Правленіе. На каждую издержку свыше пяти сотъ рублей испрашивается разрѣшеніе Попечителя, а на расходъ болѣе тысячи рублей утвержденіе Министра.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е В Т О Р О Е .

О Полиціи.

34. Лицейская Полиція имѣетъ цѣлію соблюденіе благочинія и порядка, между принадлежащими къ Лицею лицами, содержаніе въ чистотѣ зданій и предохраненіе ихъ отъ опасности огня.

35. Дирекшоръ, какъ Предсѣдатель Правленія, обязанъ всѣ неудовольствія и ссоры между лицами въдомства Лицея прекращать миролюбиво, или употреблять предоставленныя ему мѣры строгости; въ случаяхъ же, превышающихъ власть его, по приаеденіи въ извѣстность обстоятельствъ дѣла, представлять объ ономъ съ своимъ заключеніемъ Попечителю.

36. Ближайшій блюститель по части Лицейской Полиціи есть Эзекушоръ.

37. Въ вѣдѣніи Эзекушора состоятъ всѣ нижніе служители Лицея. Онъ же наблюдаетъ, чтобы, безъ позволенія Правленія, въ домахъ Лицея не имѣли пребыванія посторонніе, не принадлежащіе къ въдомству онаго лица, и чтобы принимаемые Лицеємъ и Чиновниками онаго вземные служители имѣли законныя виды.

38. Учрежденіе въ подробности внутренняго полицейскаго управленія возлагается на Правленіе съ утвержденія Попечителя.

ГЛАВА V.

Порядокъ опредѣленія и увольненія лицъ, принадлежащихъ къ Лицею, и главныхъ ихъ обязанностей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

• О лицахъ начальствующихъ.

I. О Попечителѣ и его Помощникѣ.

39. Попечитель опредѣляется Именнымъ Высочайшимъ Указомъ.

40. Попечитель употребляетъ всѣ средства къ приведенію въ цѣлѣющее состояніе Лицея, строго наблюдая, чтобъ принадлежащія къ нему Мѣста и лица исполняли неупустительно свои обязанности. Онъ обращаетъ вниманіе на способности, прилежаніе и благонравіе Профессоровъ, Адъюнктовъ и Чиновниковъ Лицея, исправляетъ нерадивыхъ замѣчаніями и принимаетъ законныя мѣры къ удаленію неблагонадежныхъ.

41. Попечитель имѣетъ постоянное пребываніе въ Одессѣ, оплучаясь только для осмотра Округа.

42. Въ бытность, по дѣламъ службы, въ С. Петербургѣ, онъ присутствуетъ въ Главномъ Правленіи Училищъ, коего онъ Членъ по сему званію.

43. Въ важныхъ, не терпящихъ отлагательства случаяхъ, Попечитель самъ собою принимаетъ надлежащія мѣры и доводитъ о нихъ немедленно до свѣдѣнія Министра.

44. Попечитель, по своему усмотрѣнію, можетъ председательствовать въ Совѣтѣ и Правленіи.

45. Попечитель увольняетъ Профессоровъ и Чиновниковъ Лицея въ отпускъ, не превышающіе двадцати осьми дней.

46. Попечитель имѣетъ право разрѣшать единовременныя изъ экономическихъ суммъ Лицея издержки, до тысячи рублей ассигнаціями.

47. Попечителю предоставляется утверждать контракты на подряды и поставки по штатнымъ и другимъ опредѣленнымъ расходамъ, суммою до десяти тысячъ рублей ассигнаціями.

48. Для содѣйствія Попечителя назначается ему Помощникъ.

49. Помощникъ Попечителя опредѣляется Именнымъ Высочайшимъ Указомъ.

50. Помощникъ Попечителя имѣетъ право получать свѣдѣнія о всѣхъ дѣлахъ въ Лицеѣ производящихся, дабы, въ случаѣ надобности, могъ всегда съ полнымъ знаніемъ вступить въ опшравленіе обязанностей Попечителя.

51. Въ присутствіи Попечителя, Помощникъ его никакой распорядительной власти не имѣетъ и не даетъ предписаній отъ своего имени, но можетъ сообщать оныя по порученію Попечителя.

52. Въ отсутствіе или за болѣзнію Попечителя, мѣсто его занимаетъ Помощникъ Попечителя.

II. О Директорѣ.

53. Директоръ избирается Попечителемъ, или непосредственно Министромъ Народнаго Просвѣ-

щенія, и утверждается въ семь званіи Высочайшею властію.

54. Директоръ Лицея наблюдаетъ: 1) чтобы предписанія высшаго Начальства исполнялись въ точности и своевременно и 2) чтобы преподаванія въ Лицеѣ шли съ успѣхомъ и въ надлежащей постепенности.

55. Усмотрѣвъ небреженіе или упущеніе со стороны Преподавателей, или другихъ Чиновниковъ, Директоръ напоминаетъ имъ сначала словесно, а потомъ и письменно ихъ обязанности; въ случаѣ же неуспѣшности сей мѣры, дѣлаетъ имъ замѣчанія и выговоры.

56. Жалобы на учащихся, не заслуживающія особеннаго вниманія, разрѣшаетъ Директоръ; о важнѣйшихъ же предлагаетъ Правленію и заключеніе онаго представляетъ Попечителю.

57. Директоръ употребляетъ самъ собою, въ отношеніи къ Студентамъ, слѣдующія мѣры исправленія: 1) выговоръ на единѣ и при товарищахъ; 2) заключеніе въ карцеръ до трехъ дней. Въ случаѣ необходимости большаго наказанія, имя виновнаго, по опредѣленію Правленія, выставляется на черной доскѣ. Совершенно безнадежные къ исправленію Студенты, исключаются изъ Заведенія по разрѣшенію Министра, съ увѣдомленіемъ о томъ родителей или родственниковъ ихъ.

58. Директоръ хранитъ большую Лицейскую печать и вскрываетъ поступающія въ Лицей бумаги.

59. Директоръ представляетъ ежемѣсячно Попечителю вѣдомость о состояніи Лицея, съ пока-

заніємъ, кто именно изъ Преподавателей въ теченіе мѣсяца пропустилъ свои часы и по какимъ причинамъ.

III. Объ Инспекторѣ.

60. Инспекторъ, по выбору Попечителя, утверждается въ семъ званіи Министромъ. Онъ можетъ быть изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ.

61. Инспекторъ есть Помощникъ Директора во всемъ, что касается до надзора за благоустройствомъ Лицея и въ особенности за нравственною частію оного.

62. Инспекторъ, посѣщая ежедневно классы, о замѣчаніяхъ своихъ доводитъ до свѣдѣнія Директора. О не явившихся на лекціи Преподавателяхъ и Студентахъ Инспекторъ представляетъ ежедневно Директору.

63. Инспекторъ наблюдаетъ за благонравіемъ всѣхъ вообще Студентовъ, и вмѣстѣ съ Директоромъ, чрезъ каждые полгода, свидѣтельствуешь о поведеніи ихъ Попечителю.

64. Инспекторъ можетъ дѣлать Студентамъ выговоры на единѣ и при товарищахъ; о проступкахъ же, требующихъ большаго наказанія, онъ доводитъ до свѣдѣнія Директора.

65. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Директора, должность его исправляетъ Инспекторъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ опредѣленія лицъ учащихся.

66. Никто не можетъ быть избранъ въ Профессоры и Адъюнкты, не имѣя степени Доктора или, по крайней мѣрѣ, Магистра того Факультета, къ которому принадлежитъ кафедра.

67. Профессоры и Адъюнкты избираются Совѣтомъ и утверждаются въ сихъ званіяхъ Министромъ, которому впрочемъ предоставляется право и по собственному своему усмотрѣнію назначать въ сія званія людей, отличныхъ ученостію и даромъ преподаванія, съ требуемою для того ученою степенью.

68. Просьбы объ увольненіи отъ службы Профессоровъ и Адъюнктовъ вносятся въ Совѣтъ Директоромъ. По испробованіи, если нужно, отъ просителей отчета въ порученныхъ имъ частяхъ, представляется объ ихъ увольненіи Попечителю, а отъ него Министру.

69. Должность Профессора заключается: 1) въ полномъ, правильномъ и благонамѣренномъ преподаваніи своего предмета; 2) въ точномъ и достоверномъ свѣдѣніи о ходѣ и успѣхахъ Наукъ, имъ преподаваемыхъ, въ ученомъ мірѣ, и 3) въ заведеніяхъ въ Совѣтѣ.

70. Адъюнкты суть Помощники Профессоровъ, раздѣляющіе съ ними, по назначенію Совѣта, преподаваніе, и занимающіе, за болѣзнію или отсутствіемъ Профессоровъ, временно ихъ кафедры.

71. Всякій Профессоръ или Адъюнктъ обязанъ преподавать предметъ свой, не менѣе осьми часовъ въ недѣлю.

72. Профессоры и Адъюнкты прилагаютъ равное стараніе въ обученію всякаго изъ Студентовъ, посѣщающихъ ихъ лекціи, и въ концѣ семестра удостовѣряются, посредствомъ словесныхъ вопросовъ, съ успѣхомъ ли слушатели ихъ слѣдуютъ за преподаваніемъ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е Т Р Е Т І Е.

Порядокъ опредѣленія учащихся.

73. Желаящіе вступить въ число Студентовъ Лица должны выдержать предварительное испытаніе, по Правиламъ, изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. При семъ принимаются въ уваженіе одобрительныя свидѣтельства объ окончаніи полнаго Гимназическаго курса и даютъ право предстать прежде прочихъ на испытаніе, или быть и вовсе освобожденнымъ отъ оного.

74. Пріемъ Студентовъ бываетъ разъ въ году, предъ начатіемъ пераго полугодичнаго курса. Удостоенные принятія вносятся Директоромъ въ списокъ Студентовъ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е Ч Е Т В Е Р Т О Е.

Порядокъ опредѣленія Чиновниковъ для писмоводства.

75. Секретарь, Бухгалтеръ и Казначей Правленія, оны же и Экзекушоръ, по представленію

Директора, утверждающаго въ сихъ званіяхъ Попечителемъ. Канцелярскихъ Служителей опредѣляетъ Директоръ.

76. Совѣтъ особенной Канцеляріи не имѣетъ. Секретарь Правленія составляетъ и скрѣпляетъ протоколы засѣданій оного, которые и поступаютъ для дальнѣйшихъ пономъ распоряженій въ Правленіе.

ГЛАВА VI.

Порядокъ курсовъ, лекцій, задачъ и испытаній.

77. Лицейское преподаваніе вообще раздѣляется на полугодія. Курсъ cadaго Отдѣленія продолжается при годѣ.

78. Избраніе того или другаго Отдѣленія, при поступленіи въ Спуденты Лицея, зависитъ отъ произвола учащихся.

79. Преподаваніе общихъ для обоихъ Отдѣленій предметовъ должно быть такъ расположено, чтобы могли слушать оныя всѣ Спуденты.

80. Лицейскія вакаціи назначаются два раза въ годъ: съ 20 Іюня по 1 Августа и съ 20 Декабря по 12 Генваря.

81. Полугодичныя лекціи должны непременно начинаться въ опредѣленное время и оканчиваться съ истеченіемъ полугодія. На сей конецъ оныя распределяются такимъ образомъ, чтобы не было надобности усиливать часы преподаванія съ приближеніемъ къ новому полугодію.

82. Для поощренія Спудентовъ, Совѣтъ предлагаетъ ежегодно по одной задачѣ изъ предметовъ

каждаго Опдѣленія, съ назначеніемъ за удовлепво-
рипельное по всякой задачѣ сочиненіе золотой, а
за лучшее послѣ того, если оно близко къ пре-
буемому достоинству, серебряной медали. При
семъ будутъ принимаемы въ соображеніе успѣхи и
Нравственность Спудентовъ.

83. При разсмотрѣніи сочиненій и опредѣленіи
наградъ наблюдаются общія правила, существу-
ющія на сей конецъ въ Университетахъ.

84. Всѣмъ Спудентамъ Лицея производится,
по истеченіи прѣмѣннаго курса каждаяго Опдѣ-
ленія, испытаніе по правиламъ, какія изданы бу-
дутъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ГЛАВА VII.

Права и прѣимущества Лицея.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Права, собственно Лицею принадлежащія.

85. Лицей имѣетъ свои собственныя, большую
и малую, печати съ изображеніемъ Государствен-
наго герба.

86. Лицей свободенъ отъ платежа вѣсовыхъ
денегъ за опираваемые по дѣламъ его письма и
посылки, когда оныя вѣсомъ не болѣе пуда.

87. Лицей свободенъ отъ употребленія гербовой
бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ по-
шлинъ по совершеннымъ отъ имени его актамъ
и вообще по всѣмъ, касающимся до него дѣламъ.

88. Лицей имѣеть право отъ имени своего издавать въ свѣтъ рѣчи, разсужденія, программы и отчеты, разсматривая ихъ предварительно въ Совѣтъ на основаніи Ценсурныхъ правилъ.

89. Все, что Лицеємъ, для своего употребленія, по учебной и художественной части, изъ чужихъ краевъ выписано будетъ, дозволяется безпошлинно ввозить въ Государство, на томъ же основаніи, какъ сіе предоставлено Университетамъ.

90. Лицейскія зданія освобождаются отъ квартирной повинности какъ носіеємъ, такъ и деньгами.

91. Лицей можетъ имѣть собственную Типографію и книжную лавку.

О Т ДѢ Л Е Н І Е В Т О Р О Е .

Преимущества служащихъ при Лицеѣ.

92. Директоръ Лицея и Инспекторъ, доколѣ пребываютъ въ сихъ должностяхъ, счисляются: первый въ пятомъ, а послѣдній въ шестомъ классахъ, буде выше чиновъ не имѣютъ. Профессоры состоятъ въ седьмомъ, а Адъюнкты въ восьмомъ классѣ, и по предъявленіи данныхъ имъ отъ Совѣта Лицея свидѣтельствъ, получаютъ изъ Герольдіи папенты на чины, симъ классамъ соотвѣтствующіе.

93. По росписанію о мундирахъ принадлежатъ: Директоръ Лицея къ V, Инспекторъ и Профессоры къ VI, а Адъюнкты къ VII разрядамъ.

94. Студентамъ, съ успѣхомъ окончившимъ полный курсъ ученія и удостоеннымъ похвальныхъ

ашпестіашовъ, предоставляется, при вступленіи въ Гражданскую службу, двѣнадцатый классъ. При опредѣленіи въ службу военную, имѣють они одинаковое право съ Спудентами Университетовъ на полученіе перваго Офицерскаго чина, если званіемъ фронта будутъ того достойны.

95. Если Преподаватель, Чинovníкъ или Спудентъ Лицея взятъ военною спражею или градскою Полиціею не по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то немедленно препровождается, съ изъясненіемъ просупка его, къ Директору; въ противномъ же случаѣ Лицей уведомляется о задержаніи виновнаго, для наряда съ его спороны Депушата при слѣдствіи.

96. Собственные дома Профессоровъ и Адъюнктовъ, если они сами постоянно живутъ въ нихъ, освобождаются отъ квартирной повинности какъ посноемъ, такъ и деньгами.

~.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е Т Р Е Т І Е .

О пенсіяхъ и пособіяхъ за службу при Лицехъ.

97. Директоръ, Инспекторъ, Профессоры, Адъюнкты и семейства ихъ получаютъ пенсіи и единовременныя пособія на томъ же основаніи, какое опредѣлено для Профессоровъ Университетскихъ и семействъ ихъ. При назначеніи пенсій и единовременныхъ выдачъ прочимъ за шѣмъ Чинovníкамъ Лицея, принимаются въ руководство существующія для того по Университетамъ постановленія.

ГЛАВА VIII.

Учебныя и вспомогательныя пособія и Заведенія.

98. Въ Лицеѣ полагаются слѣдующія учебныя пособія и Заведенія:

- 1) Библіотека.
- 2) Физико-Математическій Кабинетъ.
- 3) Кабинетъ Естественной Исторіи.
- 4) Химическая Лабораторія.
- 5) Технологическій Кабинетъ.
- 6) Ботаническій Садъ.

99. Въ Библіотекари назначается Попечитель по своему усмотрѣнію одного изъ Профессоровъ или Адъюнктовъ.

100. Прочія собранія и Заведенія состоятъ въ вѣдѣніи Преподавателей, къ предметамъ коихъ принадлежатъ оныя.

ГЛАВА IX.

Объ особенныхъ Установленіяхъ при Лицеѣ.

101. Особенныя Установленія, состоящія при Лицеѣ, суть:

- 1) Гимназія.
- 2) Пансіонъ при Гимназіи.
- 3) Институтъ Вспомогательныхъ языковъ.

I. О Гимназіи.

102. Гимназія при Ришельевскомъ Лицеѣ существуетъ на общемъ основаніи Устава 8 Декабря 1828 года и послѣдовавшихъ узаконеній, съ

пѣми измѣненіями, которыя изложены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

103. Директоръ и Инспекторъ Лицея занимають сіи же должности и при Гимназіи.

104. Хозяйственная и административная части Гимназіи принадлежатъ Правленію Лицея, а учебною завѣдываетъ Совѣтъ.

105. Въ Гимназіи при Лицеѣ преподаются:

1) Законъ Божій, Священная и Церковная Исторія.

Два Законоучителя, изъ коихъ одинъ Греко-россійскаго, а другой Римско-католическаго Исповѣданія.

Примѣчаніе. Сей послѣдній преподаетъ и Богословіе Студентамъ Католическаго Исповѣданія, по одному часу въ недѣлю.

2) Россійскія Грамматика, Словесность и Логика. Два Учителя: одинъ Старшій, а другой Младшій.

3) Греческій языкъ. Старшій Учитель.

4) Латинскій языкъ. Два Учителя: Старшій и Младшій.

5) Восточные языки: Арабскій, Турецкій и Персидскій. Два Учителя: Старшій и Младшій.

6) Французскій	} языки {	} по одному Млад-
7) Нѣмецкій		
8) Италіанскій и		
9) Новогреческій		

10) Математика до коническихъ сѣченій.
Два Учителя: Старшій и Младшій.

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| 11) Географія и Спар- | } По одному Спар- |
| тисшика. | |
| 12) Исторія. | } шему Учителю. |
| 13) Черченіе и Рисованіе. | |
| 14) Числописаніе. | |

106. Сверхъ сихъ предметовъ, Архитекторъ Лицея преподаетъ, для желающихъ, Архитектуру.

107. Посѣщеніе классовъ Восточныхъ языковъ не требуется ни отъ кого изъ учащихся въ Гимназіи, кромѣ тѣхъ, кои особенно къ тому предназначаютъ себя, какъ сказано выше. Изъ новѣйшихъ языковъ, всѣ вообще ученики обязаны учиться Французскому и одному изъ прочихъ, по своему избранію.

108. Продолжать изученіе новѣйшихъ языковъ въ высшихъ классахъ Гимназіи не возбраняется и Студентамъ Лицея.

109. Распределеніе предметовъ преподаванія и назначеніе времени для каждаго зависятъ отъ Совѣта, съ утвержденія Попечителя.

110. Вакаціи въ Гимназіи бываютъ тѣ же самыя, какія назначены для Лицея.

Призываніе. Учитель Числописанія пользуется одинаковыми преимуществами съ Учителемъ Рисованія.

II. О Пансіонѣ при Гимназіи.

111. Пансіонъ при Лицейской Гимназіи учреждается согласно съ правилами, постановленными на сей конецъ въ Уставѣ 8 Декабря 1828 года, §§ 239—287.

112. Воспитанники, окончившіе курсъ и поступившіе въ Студенты, могутъ оставаться въ Пансіонѣ отдѣльно отъ прочихъ Воспитанниковъ, подъ особеннымъ надзоромъ Начальства онаго.

III. *Объ Институтѣ Восточныхъ языковъ.*

113. Въ намѣреніи доставить удобѣйшій способъ къ образованію Чиновниковъ съ достаточными въ Восточныхъ языкахъ свѣдѣніями, для занятія должностей Переводчиковъ, существующее въ Одессѣ отдѣльное Училище Восточныхъ языковъ присоединяется къ Лицею.

114. Съ сего цѣлію полагается на первый разъ восемь Воспитанниковъ на казенномъ иждивеніи въ Пансіонѣ Гимназіи. Число ихъ, въ послѣдствіи, по мѣрѣ способовъ, можетъ быть увеличено.

115. Воспитанники сіи поступаютъ въ Пансіонъ по назначенію Главнаго Начальства Новороссійскаго края.

116. Обученіе Восточнымъ языкамъ, именно: Арабскому, Турецкому и Персидскому, начинается съ четвертаго класса Гимназіи и продолжается непрерывно и во время Лицейскаго курса, всего въ теченіе семи лѣтъ.

117. Воспитанники Института, по поступленіи въ Студенты, слушаютъ предметы общіе и Юридическаго Отдѣленія, съ освобожденіемъ отъ изученія Латинскаго языка и Словесности.

118. Младшій Учитель Восточныхъ языковъ при Гимназіи исполняетъ вмѣстѣ и должность Надзирателя при Воспитанникахъ, для постоянного

упражненія ихъ въ разговорахъ по крайней мѣрѣ на Турецкомъ языкѣ.

119. Распредѣленіе времени занятій Воспитанниковъ Инспитута предоставляется Совѣту Лицея, съ утвержденія Попечителя.

120. По окончаніи полнаго курса, Воспитанники Инспитута обязаны прослужить шесть лѣтъ по распоряженію Главнаго Начальства Новороссійскаго края, пользуясь впрочемъ одинакими правами съ прочими Студентами Лицея.

121. Своекоштные Воспитанники Гимназическаго Пансіона могутъ, на томъ же основаніи какъ и Казеннокоштные, обучаться Воспочнымъ языкамъ и по окончаніи полнаго курса пользоваться преимуществами Студентовъ Лицея и получать соопшественное съ приобрѣтенными ими свѣдѣніями назначеніе по службѣ.

Подлинный подписалъ: Министръ Народнаго
Просвѣщенія *Сергій Уваровъ*.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,

29 Мая 1857.

Ш Т А Т Ъ

Ришельевскаго Лицея, съ состоящею при немъ Гимназіею.

	Одному	Всѣмъ.
Директору Лицея и Гимназій	—	4000
Инспектору Лицея и Гимназій	—	3000
Они имѣють помещене въ Лицеѣ съ отопленіемъ, и сверхъ сего получаютъ прибавочное жалованье изъ суммъ Пансіона, съ утвержденія Министра.		
<i>Ученымъ гинамъ</i>		
а) Лицея.		
Профессору Богословія	—	2000
Пятеръ скаршину въ Лицеѣ съ отопленіемъ и, какъ наставникъ церкви, получаетъ 500 рублей изъ суммъ Пансіона.		
Одиннадцати Профессорамъ	3000	55,000
Четыремъ Адъюнктамъ.	2000	8000
б) Гимназій.		
Двумъ Законоучителямъ.	1000	2000
Шести Старшимъ Учителямъ	1500	9000

	Одному	Всѣмъ.
Семи Младшимъ Учителямъ	1200	8400
Учителю Черченія и Рисованія	—	900
Учителю Чистописанія.	—	700
в) По преподаванію Восточ- ныхъ языковъ.		
Профессору.	—	3000
Старшему Учителю.	—	1500
Младшему Учителю.	—	1200
На содержаніе осьми пишущевъ.	900	7200
<i>Общія учебныя пособія.</i>		
На Библіотеку.	—	3050
Сюда входятъ: 700 рублей на Библіотеку Восточныхъ язы- ковъ и 350 рублей на приба- вочное жалованье Профессо- ру или Адъюнкту, завѣды- вающему Библіотекою .		
На выписку журналовъ и газетъ.	—	500
— печатаніе сочиненій и актовъ Лицея.	—	400
— медали Студентамъ, на пагра- ды ученикамъ и на расходы при торжественныхъ актахъ . .	—	700
— Физико-Математическій Ка- бинетъ	—	500
— Кабинетъ Естественной Ис- торіи.	—	1000
— Ботаническій Садъ	—	5000
Сюда же входитъ: содержаніе садовника и загородныхъ са- довъ. Доходы съ сихъ по- сѣднихъ присовокупляются къ суммѣ, назначаемой на Кабинетъ Естественной Ис- торіи и на Ботаническій Садъ.		

	Одному	Всѣмъ.
На Химическую Лабораторію.	—	1000
— Технологическій Кабинетъ	—	500
Совѣтнику Правленія, прибавоч- ныхъ	—	500
Секретарю	—	1500
Имѣетъ квартиру въ Лицеѣ ополченіемъ.		
Бухгалтеру	—	1200
Казначей и Экзекутору.	—	1200
Имѣетъ квартиру въ Лицеѣ съ ополченіемъ.		
Врачу.	—	600
Архитектору Лицея и Округа	—	1000
Двумъ Педагогамъ	500	1000
Канцелярскимъ Служителямъ:		
Двумъ высшаго оклада	600	1200
Одинъ изъ нихъ имѣетъ поме- щеніе въ Лицеѣ, съ ополче- ніемъ.		
Двумъ средняго оклада	400	800
Двумъ низшаго оклада	500	600
На наекъ и обмундированіе членовъ трехъ Канцелярскихъ Служите- лей средняго и низшаго окла- довъ.	100	400
— Канцелярскія припасы въ Со- вѣтѣ и Правленіи.	—	1200
— Квартыры	—	8750
Изъ сей суммы производятся квартирные деньги нѣмъ только, того не окажется возможности помѣститься въ зданіяхъ Лицея. Квартирныхъ денегъ, по назначенію Попе- чителя, съ утвержденія Ми- нистра, полагается: Про- фессорамъ по 500, Адыюнк-		

	Одному	Всѣмъ.
<p>шамъ по 350, Законоучителю и Старшимъ Учителямъ по 300, Младшимъ и прочимъ Учителямъ по 200 руб. въ годъ.</p> <p>На содержание, то есть, отопленіе, освѣщеніе и починки всѣхъ частей дома</p> <p>Сюда присоединяется сумма отъ Пансіона, по особому назначенію Попечителя, съ утвержденія Министра.</p> <p>На лѣтъ служителей при Лицеѣ, Гимназіи и въ другихъ мѣстахъ, съ жалованьемъ и одеждою</p>	<p>—</p> <p>—</p>	<p>12,000</p> <p>3000</p>
И того .	—	129,500
<p><i>Примѣчаніе.</i> Остатки отъ одной сикаты могутъ, съ разрѣшеніи Министра Народнаго Просвѣщенія, быть употреблены, по истеченіи года, на другую, а равно и на такіе предметы, которые не означены въ Штатахъ, но въ коихъ открылся необходимая надобность.</p>		
<p>Источники для покрытія штатныхъ издержекъ.</p>		
<p>1) Нынѣ производится:</p>		
<p>Изъ Государственнаго Казначейства:</p>		
На упраздненную Коммерческую Гимназію.	6,500	
— Школу Восточныхъ языковъ .	10,000	

	Одному	Всѣмъ.
За аренду Дюка-де-Ришеля въ 3260 шалеровъ.	15,608	82,108
<i>Изъ другихъ источниковъ:</i>		
На Школу Восточныхъ языковъ: Изъ доходовъ Одессы 2000. Изъ Бессарабскаго 108 ка- питала. 2000.	4000	26,650
На Гимназію: Изъ доходовъ Одессы 10,000. Изъ доходовъ Крыма. . 5000. Изъ Бессарабскаго 108 ка- питала 7650	22,650	
2) Предполагается производить ежегодно въ дополнение къ ны- нѣшнимъ источникамъ: Выѣсто предоставляемаго Мини- стерству Финансовъ сбора за вывозимый изъ Одессы хлѣбъ, по 24 коп. серебромъ съ чет- верти, по десятишлѣтной слож- ности, изъ Государственнаго Казначейства, до окончаніи срока существующаго въ Одес- сѣ Порто-Франко . . .	—	
За тѣмъ изъ процентовъ общаго экономическаго капитала Гра- жданскихъ Учебныхъ Заведеній.	—	
И того	—	129,500

Подлинный подписалъ: Министръ Народнаго
Просвѣщенія *Сергій Уваровъ.*

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ:

О п р е д ѣ л е н ы :

По Казанскому Университету.

Архимандритъ Московскаго Златоустовскаго Монастыря *Даниль* — Ординарнымъ Профессоромъ Китайскаго языка (11 Мая) Бухгалтеръ Университета 6 класса *Ляпуковъ* — Синдикомъ (18 Мая)

Объявлено Высочайшее благоволеніе:

Адыюнкту Императорской Академіи Наукъ Статскому Совѣннику *Ксипену* — за поднесеніе Его Величеству изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: *Крымскія Сборники* (8 Мая).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Май мѣсяць).

20. (Мая 4) *Правила для Корреспондентовъ Археографической Коммисіи.*

1. Высочайше утвержденными въ 18 день Февраля 1837 года Правилами, предоставлено Археографической Коммисіи имѣть Корреспондентовъ внутри и внѣ Россіи. — Корреспонденты избираются изъ лицъ, извѣстныхъ познаніями въ Отечественную Исторію и Славянскихъ древностей, по представленіямъ Коммисіи, съ утвержденія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Смотри по готовности своей участвовать въ трудахъ Коммисіи, Корреспонденты обязаны: а) доставлять ей свѣдѣнія о мѣстахъ храненія достопамятныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, также о древнихъ монетахъ, зданіяхъ, гробницахъ, церковныхъ утваряхъ, и другихъ художественныхъ предметовъ (Они стараются пріобрѣтать рукописи отъ частныхъ лицъ, въ пользу Коммисіи, по крайней мѣрѣ для размѣрѣнія); б) осматривать въ случаѣ собственнаго вызова или согласія, и если потребуетъ того надобность, старинные Библіотеки и Архивы, принадлежащіе Духовному и Гражданскому вѣдомствамъ, или частнымъ ли-

цамъ, въ первомъ случаѣ по предварительному сношенію Коммиссіи съ Начальствомъ помѣнуемыхъ Библіотекъ и Архивовъ, а въ послѣднемъ съ дозволенія владѣльцевъ: при чемъ списываютъ достопамятныя акты, дѣлають извлеченія и составляютъ рееспры рукописей и старопечатныхъ книгъ; с) исполнять всѣ прочія, не столь важныя порученія Коммиссіи и отвѣтствовать на ея запросы, по предметамъ относящимся къ Славяно-Русской Археографіи. — Заграничныя Корреспонденты извѣщаютъ Коммиссію о вновь выходящихъ на иностранныхъ языкахъ и другихъ Славянскихъ нарѣчій книгъ, и новыхъ открытіяхъ, по части Славянской Исторіи и Древностей.

2. Всякое дѣйствіе Корреспондента, заслуживающее вниманіе, и полезное въ какомъ-либо отношеніи Отечества, Коммиссія принимаетъ съ особенною признавательностію, и не оставивъ ходатайствовать о приличномъ вознагражденіи тѣхъ Корреспондентовъ, которые, подъ руководствомъ ея, будутъ осматривать старинныя Библіотеки и Архивы и доставлять ей значительное количество актовъ и извлеченій (въ спискахъ), или по крайней мѣрѣ составленные съ значеніемъ дѣла рееспры рукописей и старопечатныхъ книгъ. Сверхъ того, о трудахъ Корреспондентовъ будутъ помѣщаемы извѣстія въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

21. (Мая 6) *Объ утвержденіи распредѣленія преподаванія предметовъ въ Университетахъ по Отдѣленіямъ Наукъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ въ видѣ опыта на 4 года составленное Гг. Попечителями С. Петербургскаго, Московскаго и Казанскаго Учебныхъ Округовъ распределение преподаванія предметовъ въ Университетахъ, по которому полагается 1-е и 2-е Отдѣленія Философскаго Факультета раздѣлить каждое на два разряда, первое на разрядъ Общей Словесности и разрядъ Восточной Словесности, а послѣднее на разрядъ собственно Математическихъ Наукъ и разрядъ Естественныхъ Наукъ.

22. (Мая 6) Объ опредѣленіи при Иркутской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. состоящаго въ должности Иркутскаго Гражданскаго Губернатора, разрѣшилъ имѣть при Иркутской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера, съ жалованьемъ по 500 р. въ годъ, изъ экономическихъ суммъ Гимназій, на счетъ входящей въ оную суммы, отпускаемой Приказомъ Общественнаго Призрѣнія.

23. (Того же числа) О разрѣшеніи имѣть въ обоихъ Казанскихъ Гимназіяхъ, сверхъ положенныхъ по Штату Учителей Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, и Географіи, еще по одному Учителю для каждаго изъ сихъ предметовъ.

По представленію Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа Г. Министръ разрѣшилъ имѣть въ обоихъ Казанскихъ Гимназіяхъ, сверхъ положенныхъ по Штату Учителей Французскаго и Нѣ-

мецкаго языковъ и Географіи, еще по одному Учителью для каждаго изъ сихъ предметовъ, на правахъ Государственной службы, и съ жалованьемъ по сравненію съ Цшапными Учителеми тѣхъ предметовъ, изъ экономическихъ суммъ каждой изъ Гимназій, въ которую опредѣлены будутъ прибавляемые Учищели.

24. (Мая 30) *Объ испытаніи въ Законѣ Божіемъ Римскокатолическаго Исповѣданія молодыхъ людей сего Исповѣданія желающихъ поступить въ Университетъ Св. Владиміра.*

По предсказанію Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ къ исполненію онаго, чтобы молодые люди Римскокатолическаго Исповѣданія, желающіе поступить въ Университетъ Св. Владиміра, были на будущее время подвергаемы испытанію въ Законѣ Божіемъ означеннаго Исповѣданія, на томъ же основаніи, какъ сіе постановлено для таковыхъ лицъ Грекороссійскаго Исповѣданія.

25. (Того же числа) *О раздѣленіи третьяго класса Подольской Гимназіи на два отдѣленія.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предоставилъ оному раздѣлить третій классъ Каменецъ-Подольской Гимназіи, по примѣру первыхъ двухъ классовъ, на два отдѣленія, съ опредѣленіемъ въ оный особаго добавочнаго Учищели, съ жалованьемъ по 300 рублей серебромъ

въ годъ и съ правами Младшихъ Учителей Гимназій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Типулярный Совѣтникъ *Коркуновъ* — Правителемъ Дѣлъ Археографической Коммиссіи (15 Мая); Чиновникъ 9 класса *Малиновкинъ* — исправляющимъ должность Бухгалтера и Контролера Департамента Народнаго Просвѣщенія (15 Мая); Чиновникъ 10 класса *Милевскій* — Младшимъ Помощникомъ Начальника Архива Департамента Народнаго Просвѣщенія (29 Мая); Старшій Учитель Аспраханской Гимназій *Матвѣевъ* — Чиновникомъ Археографической Коммиссіи (12 Мая).

По Университетамъ.

По Московскому: Адъюнкты-Профессоръ Московскаго Университета *Шевыревъ* — Экстраординарнымъ Профессоромъ (26 Мая).

По Харьковскому: Докторъ Медицины *Струве* — Адъюнкты-Профессоромъ по Медицинскому Факультету (6 Мая).

По Казанскому: Докторъ Медицины *Аристовъ* — Экстраординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Анатоміи (13 Мая).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Экстраординарный Профессоръ Главнаго Педагогическаго Института 8-го

класса *Постельсъ* — Директоромъ 2-й С. Петербургской Гимназій (10 Мая).

По Московскому: Шнабсъ-Ротмистръ *Яковлевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Лихвинскаго Уезднаго Училища (22 Мая). Надворный Совѣтникъ *Коншинъ* — Директоромъ Училищъ Тверской Губерніи (12 Мая). Почетные Смотрители Уездныхъ Училищъ: Тульского Губернскій Секретарь *Ляпуковъ* и Крапивненскаго Коллежскій Секретарь *Елагинъ* перемѣщены по ихъ прошеніямъ — первый въ Крапивненское, а послѣдній въ Тульское Уездныя Училища (30 Мая).

По Дерптскому: Исправляющій должность Директора Слуцкой Гимназій, Коллежскій Ассессоръ *Чашниковъ* — Директоромъ Училищъ Курляндской Губерніи (28 Мая).

По Кіевскому: Помѣщикъ Черниговской Губерніи Коллежскій Секретарь *Милорадовичъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Погарскаго Уезднаго Училища (22 Мая).

По Одесскому: Инспекторъ Тобольской Гимназій *Катуринъ* — Директоромъ Училищъ Тобольской Губерніи (7 Мая).

По Бѣлорусскому: Двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юнкеръ *Кулаковскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Училищъ Дрогичинскаго Уѣзда, съ увольненіемъ отъ таковой же должности по Гродненскому Уѣзду (15 Мая); Смотритель Трашкунскаго Уезднаго Училища Надворный Совѣтникъ *Скарабелли* — Директоромъ Училищъ Могилевской Губерніи (31 Мая).

У в о л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Коллежскій Ассессоръ *Бланкъ* — отъ должности Правителя Канцеляріи Департамента Народнаго Про-

свѣщенія, по прошенію (24 Мая); Коллежскій Секретарь *Стросовъ* — отъ должности Правителя Дѣлъ Археологической Коммиссіи, по прошенію (15 Мая).

По Одесскому Лицею.

Тишуклярный Совѣтникъ *Умисъ* — отъ должности Лекаря при больницѣ оного Лицея, по прошенію (15 Мая).

По Учебнымъ Округамъ:

По С. Петербургскому: Статскій Совѣтникъ *Шилловъ* — отъ должности Директора 2-й С. Петербургской Гимназіи, по прошенію (10 Мая).

По Московскому: Надворный Совѣтникъ *Лажетниковъ* — отъ должности Директора Училищъ Тверской Губерніи, по прошенію (12 Мая); Тишуклярный Совѣтникъ *Зубовъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя 2-го Московскаго Уезднаго Училища, по прошенію (22 Мая).

По Харьковскому: Почетный Смотритель Кизлярскаго Уезднаго Училища *Ходжаевъ* — отъ занимаемой имъ должности, по прошенію (22 Мая).

По Казанскому: Коллежскій Совѣтникъ *Сорокинъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Волжскаго Уезднаго Училища, по прошенію (16 Мая).

По Одесскому: Тишуклярный Совѣтникъ *Делаграмматикъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Евпашорійскаго Уезднаго Училища, по прошенію (15 Мая).

По Вѣлорусскому: Коллежскій Ассессоръ *Чашниковъ* — отъ исправленія должности Директора Слуцкой Гимназіи, по поводу назначенія его Директоромъ Училищъ Курляндской Губерніи (28 Мая).

По Тобольской Дирекціи Училищъ: Коллежскій Совѣтникъ *Грибовскій* — отъ должности Директора Училищъ Тобольской Губерніи (7 Мая).

Изъявлена благодарность Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Бывшему Профессору Дерптскаго Университета Доктору *Клосіусу* — за обѣщанное имъ ежегодное пожертвованіе по 200 рублей, въ пособіе одному бѣдному Студенту Юриспруденціи сказаннаго Университета (15 Мая); Купеческому сыну *Шапошникову* — за пожертвованіе имъ на 5 лѣтъ дома для помѣщенія Павловскихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ и для квартиры Шпатачнаго Смотрителя оныхъ (29 Мая); Студентамъ Казанскаго Университета: *Протопопову*, *Навроцкому*, *Васильеву* (7 Мая) и *Диттлю* (22 Мая) — за оказанные ими успѣхи въ Восточныхъ языкахъ.



II.

НАУКИ.

1.

ДРЕВНІЙ КАРѢАГЕНЪ.

I.

Объ Африкѣ вообще.

Африка всегда была самою любопытною и всѣхъ менѣе извѣстною частію Свѣта. Внутреннія земли Африки и по нынѣ неизвѣстны; извѣстны одни только берега. Не менѣе того Африка въ древнѣйшія времена была знаменита; но только на Сѣверныхъ берегахъ ея жили образованные и торгующіе народы; и хотя объѣздъ около Африки на корабляхъ остался безъ послѣдствій и Южная половина этого материка не сдѣлалась извѣстнѣе, однако чрезъ торговлю и сношенія тѣхъ народовъ съ жителями внутренней части Африки, доставлялись разные о сей послѣдней свѣдѣнія, умножившіяся, въ царствованіе Птоломеевъ, чрезъ распространившуюся торговлю и чрезъ необходи-

мощь имѣть для веденія войны слоновъ; чрезъ паденіе Корѳагена, послѣ котораго Римляне распространили оружіе свое до границъ Эѳіопскихъ; и чрезъ звѣриныя права въ Римѣ, попому что для доставленія въ Римъ львовъ, слоновъ и другихъ звѣрей, проникала во внутренность Африки.

Сѣверная полоса Африки раздѣляется на три полосы: на *обитаемую*, *звѣрообильную* и *пустую* Ливію. Это раздѣленіе, находящееся у Геродота, соотновѣстствуетъ новѣйшимъ названіямъ: Варварія, Билеулгерида и Сагары, за исключеніемъ однакожъ обитаемыхъ земель по ту сторону степи, извѣстныхъ подъ именемъ Нятриціи. Геродотъ причисляетъ ихъ къ *Эѳіопіи*, т. е. внутренней Африкѣ.

Первая полоса включаетъ въ себя Мауританію, Нумидію, Область Карѳагенскую, Киренаику и Мармарику или Сѣверныя части нынѣшнихъ Государствъ Мароккского, Алжирскаго, Триполискаго и Барки, именуемыхъ общимъ именемъ Варварія.

Вторая полоса. Но выше сей полосы, подъ 30° Ш., простирается поперекъ Африки цѣль горъ, извѣстныхъ въ Западныхъ земляхъ подъ именемъ *Атласа*; эта цѣль идетъ отъ береговъ Океана до границъ Египта; имѣетъ на Западѣ величайшую вышину и широту, наполняетъ Южныя части Марокка и Алжира; уже и безплоднѣе сходятся эти горы въ Триполисъ, гдѣ они называющіяся горами *Гаругъ*; отсюда вдоль по Сѣверной границѣ степи до Египта идутъ горы скалы. Эта полоса, особенно въ водообильныхъ спра-

нахъ, есть опечество дикихъ звѣрей, и пошому справедливо названа Геродѣпомъ *зетрообильною*. Арабы называютъ эту самую полосу *Билебулгерида*, землею финиковъ, по причинѣ большого изобилія этого для Африки споль нужнаго плода. Вся полоса занимаетъ Южную часть Апласа съ прилежащими къ ней странами до начала большой степи, между 30° — 26° С. Ш. Позднѣйшими Греческими и Римскими Географами эта полоса называлась *Гетуліей*, нынѣ она занята Южными частями вышеупомянутыхъ Государствъ. Жители сей полосы занимаются и занимались преимущественно торговлею; они большими караванами странствуютъ внутрь Африки за золотомъ, въ Египетъ, Аравію и Персію.

Третья полоса идетъ поперекъ Африки отъ Египта до Западныхъ береговъ, и простирается, подъ тѣми же градусами широты, чрезъ Азіатскія земли, Аравію, Южныя провинціи Персіи, до Сѣверной Индіи. Эта песчаная полоса имѣетъ плодородныя мѣста, даже степи, гдѣ находятся Номады съ своими стадами. Широта сей песчаной полосы не вездѣ одинакова; наибольшая широты оной въ Западной половинѣ Сѣверной Африки, между нынѣшнимъ Государствомъ Мароккскимъ и землями Нигера; наименьшая и имѣющая болѣе воды, между нынѣшними Государствами Триполисъ и Кашна; шире оная становится къ Египту. Чрезъ эту полосу, тамъ гдѣ она имѣетъ наибольшую широту, проходятъ и большіе караваны не безъ величайшей опасности. По ту сторону сей песчаной пустыни начинающся опять благополуч-

нѣйшія страны. Съ Конгскихъ Горъ, прорѣзывающихъ Африку вѣроятно поперекъ подь 12° С. Ш. нистекають рѣки, которыя прирастая опть сильныхъ и продолжительныхъ тропическихъ дождей, всюду разливаются, подобно Нилу, и оплодотворяють почву.

Недослупокъ судоходныхъ рѣкъ и песчаная степи затрудняли сношенія и слѣдовательно просвѣщеніе народовъ. Жители внутрешней Африки жили, такъ сказать, уединенно, едва посѣщаемые мирными караванами; и остались бы совершенно чуждыми, еслибы Природа не надѣлила внутрешнюю Африку золотомъ, приманкою всѣхъ народовъ, а пустыню солью, которой въ земляхъ Нигера вовсе нѣтъ. Къ сямъ двумъ предметамъ, привлекавшимъ къ себѣ и соединявшимъ народы, присовокупилась еще торговля *невольниками* и другими предметами.

Если внутрешняя Африка не подвергалась никакимъ или малымъ измѣненіямъ, то тѣмъ доступнѣе были ея берега, особливо Сѣверные. Тутъ образовались Государства *Киренское* и *Кароагенское*, одно изъ первыхъ и достопримѣчательнѣйшихъ Древняго Свѣта; тутъ на берегахъ Нила жилъ народъ, возбуждающій особенное вниманіе наше своею цивилизаціею; а вдали, въ непроницаемомъ туманѣ древности, едва примѣтные, мерцають на краю свѣта *Эфиопы*.

II.

Состояніе Области Карѣагенской.

Весь берегъ, начиналъ съ Малой Сирты на Западъ, былъ занятъ Финикійскими колоніями, которыя простирались и далѣе за Столбы Геркулевы по берегамъ Океана. Привлекало пуда Финикіянъ плодородіе почвы и торговля съ кочующими шого края народами; а всего болѣе то, чѣмъ жить свободное сообщеніе съ Южною Италіею, которая была ихъ Перу и Мексика, и укрѣпить тамъ свою власть. Большая часть сихъ колоній были основаны для торговли; но часто и гражданскіе раздоры были причиною, чѣмъ недовольная часть народа оставляла свою отчизну и поселялась въ другой споронѣ. Карѣагенъ принадлежалъ къ послѣднему роду колоній, и ашимъ самымъ опредѣляется его отношеніе къ метрополи, Тиру. Онъ былъ съ самаго начала независимъ.

Карѣагенъ скоро поднялся, вѣроянно отъ сщеченія благопріятныхъ обстоятельствъ и отъ счастливаго положенія города. Когда онъ усилился, то войны съ народами Африканскими были неизбѣжны; Карѣагеніане покоряли и приобращали подданныхъ, впрочемъ всегда готовыхъ сбросить съ себя иго. Поливій различаетъ въ войскѣ Карѣагенскомъ подданныхъ Карѣагенскихъ и наемниковъ. Первыхъ онъ называетъ *Ливійцами*, впорыхъ, такъ какъ они Африканцы, Нумидами или Номадами. Ливійцы, жили области Карѣагенской,

живи на одномъ мѣстѣ, занимаются всѣ земледіемъ; прочіе народы, на Восточной и Западной сторонахъ Карфагенской области, были Номады кочующіе, платившіе Карфагену дань *хлѣбомъ*; слѣдовательно прудами сихъ народовъ содержались многочисленныя войска Карфагенской Республики. Геродотъ говоритъ, что въ его время т. е. въ цвѣтущее состояніе Карфагена, всѣ народы, отъ Египта до Малой Сиріи и озера Трипонскаго, были кочующіе; на Западной сторонѣ этого острова начинаются уже народы земледѣльческіе, изъ коихъ Геродотъ называетъ: а) *Махуесъ*, земледѣльцевъ жившихъ въ домахъ и брившихъ лѣвую половину головы; б) *Заисесъ*, коихъ жены правили военными колесницами; занимавшіеся разведеніемъ лошадей. Третій народъ, извѣстный, кромѣ Геродота, и Полибію—*Гизанты* или *Византы*, раздѣлявшійся на нѣсколько племенъ, жившій на границахъ Нумидіи, и занимавшій прекраснѣйшую и плодороднѣйшую часть Карфагенской области *Вузасіумъ*. Имена прочихъ Ливійскихъ племенъ неизвѣстны; но что ихъ было не мало, видно изъ того, что во время междоусобной войны, вслѣдъ за первую Пуническою, Карфагеняне вывели въ поле вдругъ 70,000 человекъ. На Западной и Южной сторонѣ Карфагенской области народы, казенся, не перемѣшались и говорили на различныхъ діалектахъ. На Восточной же сторонѣ, вдоль по берегу, отъ Карфагена до Визаціи и въ Визаціи они перемѣшались съ Карфагенянами, откуда произошелъ народъ извѣстный подъ именемъ *Libyphoenices*.

Чтобы содержать сіи народы въ зависимости и поспѣшествовать смѣшенію ихъ съ Карѣагенянами, Карѣагенъ учреждалъ среди ихъ колоніи изъ своихъ гражданъ, кои должны были заниматься земледѣліемъ. Вся Карѣагенская областъ была наполнена таковыми земледѣльческими колоніями; большее оныхъ число находилось однакожь на Восточной сторонѣ. Разумѣется, что сіи города находились въ спорогой зависимости отъ Карѣагена, и подати, платимыя ими въ казну Карѣагенскую, доставляли Карѣагенянамъ средства къ веденію войнъ. Отъ сихъ колоній надобно отличать *Финикійскія* колоніи, поселенныя Тиромъ и другими Финикійскими Государствами въ области Карѣагенской еще до основанія Карѣагена, какъ-то: Утику, Лепписъ, Адруметъ, Гиппонъ, Малый Лепписъ. Эти Финикійскіе города были первоначально вольными, и каждый съ своею областью составлялъ небольшую Республику; когда же Карѣагенъ усилился, то они сдѣлались зависимыми отъ него, но были болѣе союзниками его, нежели подданными. Около Озера Трипонскаго жили Аузензы (Ausenses) и *Махлине* (Machlyes); первые бряли себѣ переднюю, вторые заднюю часть головы. Съ ними смежны была *Лотофаги*; а за ними жили *Гидданы*, къ Востоку отъ коихъ находились *Мацы* (Masæ), брившіе всю голову кругомъ за оставленіемъ небольшого клочка волосъ; еще далѣе жили *Назаконны*, занимавшіеся овцеводствомъ. Между ними двумя послѣдними *Псиллы* (Psylli). Въпъ всѣ народы, жившіе на Восточной сторонѣ Карѣагенской области отъ Малой Сиршы до гра-

ицы Киренскихъ. Они всѣ были Номады и, кѣро-
лино, подданные Карѳагена, для Карѳагена весьма
важные: ибо они составляли оплотъ прошивъ
Киренскаго Государства, и чрезъ нихъ Карѳагенъ
находился въ связи съ внутреннею Африкою;
изъ нихъ составлялись караваны, ходившіе чрезъ
Ливійскія степи до береговъ Нигера, до верхняго
Египта и Еѳіопіи. Къ Западу, отъ границъ Кар-
ѳагенскихъ до Столбовъ Геркулесовыхъ, находилась
по берегамъ Мавританіи и Нумидіи *Метагонист-*
скіе города, принадлежавшіе всѣ Карѳагенянамъ.

И такъ границы Карѳагенскихъ владѣній были
къ Югу Озеро Трипонское, къ Востоку Государ-
ство Киренское, къ Западу 26 градусъ.

III.

Внутренніе владѣнія Карѳагена.

1. Провинціи.

1) *Сардинія*, первая и важнѣйшая Провинція, вся
принадлежала Карѳагену, важнѣйшая по географі-
ческому положенію для народа, коего существова-
ніе зависѣло отъ владычества на Западной части
Средиземнаго Моря, важнѣйшая для Карѳагена,
потому что сей островъ былъ вторымъ хлебнымъ
магазиномъ. Сверхъ того Сардинія была богата
серебряными рудниками и драгоценными камнями.
Карѳагеняне владѣли симъ островомъ по 237 годъ
до Р. Х. Они основали городъ *Calaris* (*Cagliari*),
который и нынѣ столичнымъ городомъ, и городъ
Sulchi; оба на Южной сторонѣ острова.

2) *Корсика*. Въ древнѣйшія времена сей островъ принадлежалъ Этрускамъ. Карфагеняне не допускали только, чтобы другой какой-либо народъ на ономъ поселился. Вступивши съ Этрусками въ союзъ, они вышѣснили съ острова Фокелъ, основателей колоніи *Амал*. Во время Пуническихъ войнъ, Корсика являлся владѣніемъ Карфагенскимъ; но неизвѣстно, весь ли островъ имъ принадлежалъ или только часть оного.

3) *Сицилія*. Такъ какъ опъ владѣнія симъ островомъ зависѣло владычество на морѣ, продовольствіе войскъ, торговля олівами и виномъ, то и не удивительно, что Карфагеняне всѣми силами и упорно спарались завладѣть симъ островомъ. Но Карфагеняне столкнулись путь съ Греками. И тѣ и другіе имѣли на этомъ островѣ колоніи; но Греческіе много превосходили Карфагенскихъ. Первоначально принадлежали Карфагенянамъ, въ Западной части этого острова, только *Мотуа*, *Рапогитис* и *Solves*. Въ послѣдствіи они помышляли о завоеваніи всего острова и вступили съ Сиракузами въ войны, которыя продолжались почти 150 лѣтъ (410—264 до Р. Х.) съ переменнымъ счастьемъ. Границею ихъ владѣній съ 383 года можно считати рѣчку *Nalucus* на Южной сторонѣ острова; все что къ Западу опъ сей рѣчки находилось, почти прѣняя часть острова, принадлежало Карфагенянамъ.

4) *Балеарскіе и другіе небольшіе острова Средиземнаго Моря*, какъ близъ береговъ Африканскихъ и Сицилійскихъ, такъ и въ открытомъ морѣ, принадлежали всѣ Карфагенянамъ. Балеарскіе

Оспрова (Маіорка, Минорка, Ивиса) доставляли имъ вино, оливу и шовкую шерсть. Жители были Троглодиты и служили въ Карфагенскомъ войскѣ пращниками. Оспрова сѣя производили также хорошихъ муловъ, а Карфагеняне продавали плуть своихъ Африканскихъ невольниковъ и невольницъ. Близъ Африканскихъ береговъ находились: Melite (н. Мальта) съ важными Карфагенскими мануфактурами, особенно пкэями, большими заведениями и строеніями; Gaulos (н. Gozzo) и Ceteina (н. Quercupesa) служили удобными пристанями для кораблей.—Во всѣхъ оспровахъ находились Карфагенскіе гарнизоны, а жители служили въ Карфагенскихъ войскахъ.

5) *Испанія*. Карфагенъ имѣлъ долгое время въ Испаніи владѣнія, не помышляя о завоеваніи всей земли. Онъ рѣшился на это не прежде, какъ потерпѣвши Сицилію и Сардинію, потому что завоеваніе Испаніи было уже послѣднимъ средствомъ къ спасенію себя отъ оружія Римскаго. Ихъ владѣнія находились въ Южной и Западной Испаніи; сношенія ихъ были марныя. Въ Испанію же привлекли ихъ вѣроупно серебряныя рудники, которые не ими самими, но покрайней мѣрѣ для нихъ обрабатывались.

2. Внѣшнія колоніи.

Народу торгующему и развозящему товары въ отдаленныя или мало образованныя земли, необходимы колоніи н. е. мѣста, гдѣ бы можно было приставать на корабляхъ и безопасно складывать товары для торговли, гдѣ бы и жители оной

земли могли продавить свой товаръ. Карѣагенъ производилъ торговлю болѣею частію съ народами еще полудикими; Африканскіе народы въ Карѣагенской области были всѣ Номады; жители Испаніи, Галліи, Лигуріи были немного образованнѣе. Комоніи въ ихъ земляхъ они заводили для облегченія своихъ сношеній съ ними. Во время цвѣтущаго состоянія Карѣагена посланъ былъ Ганнонъ съ флотомъ, для основанія колоній на Западныхъ берегахъ Африки вдоль по Атлантическому Океану, въ нѣмѣшнихъ Государствахъ Фесскомъ и Марокскомъ, а вмѣстѣ съ нѣмъ и для открытія вдоль по этимъ берегамъ. Изъ надписи въ Сатурновомъ храмѣ въ Карѣагенѣ, посвященной Ганнонѣ, по окончаніи предпріятія, и сохранившейся до нашихъ временъ въ Греческомъ переводѣ, видно, что Карѣагеняне основывали на отдаленныхъ берегахъ, гдѣ желали поселиться, вдругъ цѣлый рядъ колоній. На Ганноновомъ флотѣ, состоявшемъ изъ 60 кораблей, находилось 30,000 душъ, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, которые размѣщены были въ 6 городахъ, такъ что каждый городъ имѣлъ круглымъ числомъ по 5000 жителей. Новый Карѣагенъ въ Испаніи былъ уже въ самомъ началѣ большой городъ. Ближайшая причина основанію такихъ многочисленныхъ колоній была вѣроятно та, чтобы онѣ, въ случаѣ нападенія со стороны жителей земли, были въ состояніи защищаться. Эти колоніи находились въ строгой зависимости отъ Карѣагена, что уже изъ назначенія ихъ слѣдуетъ. Далеко ли Карѣагенскія колоніи простирались, этого въ точности сказать не льзя. На берегахъ Западной чи-

спии Средиземнаго Моря находились, кажешся, главѣйшія; берегъ Африканскій отъ Западныхъ границъ Карѳагенской Области до Столбовъ Геркулесовыхъ былъ ими покрытъ; они назывались городами Меттагонитскими, какъ уже выше сказано. Берега Галліи были для Карѳагенянъ недоступны; ибо тамъ господствовали вѣчные ихъ враги Фокеяне, основатели Массидіи, которые защищали провинціи нхъ и берега Лигуріи. А такъ какъ и Испанія для нихъ недоступна была, защищаемая Этрусками, Римлянами и Греками, то имъ болѣе ничего не оставалось, какъ обратиться на Западъ. Въ одно время съ Ганнономъ отправленъ былъ Гамилъконъ для основанія колоній на Западныхъ берегахъ Европы, вѣроятно внѣ Столбовъ Геркулесовыхъ. Ганноновы колоніи на Западныхъ берегахъ Африки были: 1) Thymiaterium, на два дни морскаго пути отъ Пролива; 2) на Мысѣ Soloë (и. Cap Blanc) воздвигнуть былъ Непсуну алтарь; 3) далѣе къ Югу, на берегу моря, города Caricium Teichos, Gytta, Acra, Melite и Agambe. 4) Южнѣйшая колонія на небольшомъ Островѣ Segne. 5) Островъ Мадера имъ же принадлежалъ, и Канарскіе Острова имъ вѣроятно были извѣстны.

IV.

Образъ правленія въ Карѳагенѣ.

Городъ Карѳагенъ былъ главою всего Государства, т. е. граждане сего города составляли правительствующую часть всего народа. Образъ

правленія былъ съ самаго начала *Аристократическій*, составившійся мало по малу сообразно времени и обстоятельствамъ. Въ Карфагенѣ, какъ въ Государствѣ основанномъ на торговлѣ, богатство служило мѣстабъ достоинства. Сановники избираемы были по ихъ богатству, ихъ уваженію и любви въ народѣ. Ибо выборъ зависѣлъ отъ народа; уваженіе основывалось на личныхъ достоинствахъ всякаго рода, особенно на славѣ военной. Вошъ причина тому, что нѣкоторыя семейства такъ возвысились, что изъ ихъ среды избираемы были и Военачальники и высшіе Гражданскіе Чинovníки. Народъ избиралъ Царей или Суфетовъ и Полководцевъ; а какъ избираемы были обыкновенно богатѣйшіе, то мѣста сіи скоро сдѣлались продажными. Относительно законодательной власти, народъ рѣшалъ въ случаѣ несогласія Суфетовъ и Сената. Главныя мѣста, занимавшіяся Государственными дѣлами, были *Сенатъ*, состоявшій изъ нѣсколькихъ сотъ Членовъ безсѣнныхъ, и *Государственный Советъ*, въ который поступали только важнѣйшія дѣла, по разсмотрѣніи оныхъ въ Сенатѣ. Предсѣдателями въ Сенатѣ были *Цари* или *Суфеты*, избираемые изъ знатнѣйшихъ семействъ, и имѣвшіе большую власть и вліяніе. Впрочемъ избираемо было всегда по два, но неизвѣстно на долго ли; полагаютъ—на одинъ годъ. Послѣ Суфетовъ, первое мѣсто занимали Полководцы, избираемые Сенатомъ и имѣвшіе въ военныхъ дѣлахъ неограниченную власть. Судебная часть и финансы имѣли также своихъ Начальниковъ. За порядкомъ въ Государствѣ и сохраненіемъ образа

правленія наблюдало *Судилище* изъ ста Членовъ, состоявшее, приобретшее въ послѣдствіи такую власть, что имуществу, чести и жизни гражданъ зависѣли отъ него. — Объ образѣ правленія ничего болѣе неизвѣстно.

V.

Финансы Картагенскіе.

Золото и серебро было масштабомъ цѣнности вещей. Но богатство Картагена состояло не только въ сихъ металлахъ, но и въ произведеніяхъ его промышленности. Сверхъ того и не на воѣ издержки нужны были деньги. Чиновники Государства ничего не споня; для войска доставляемо было все наущурою; а вышняя ихъ торговля состояла болѣе въ обмѣнѣ товаровъ.

Доходы Республики были слѣдующіе: 1) подати, платимыя покоренными народами; а) подати съ городовъ приморскихъ и португущихъ, платимыя децъгами; б) подати взимаемыя съ городовъ или колоній, отдѣленныхъ отъ Моря и занимающихъ земледѣлемъ. Сія подати состояли въ произведеніяхъ промышленности. Такія жъ подати платили и вышнія Провинціи, особенно Сардинія. 2) Доходы таможенные: ибо и Картагеняне нѣмъ родъ тарифа, и одни товары позволено было ввозить, другіе нѣтъ. 3) Главнѣйшій источникъ доходовъ была рудника золота, желѣза и особенно серебра въ Южной части Испаніи, сперва въ Бетшикѣ или въ Области Гвадалквивира, особенно въ

горахъ Сьерры Морены, послѣ завоеваній, сдѣланныхъ Гамбалькаромъ Баркасомъ близъ Нового Карфагена. Во время Поливія, когда уже Римляне владѣли сего спирною, работали въ сихъ рудникахъ 40,000 невольниковъ, и ежедневно доставляли они 25,000 драхмъ.

VI.

Мореходство и морская торговля Карфагена.

Городъ Карфагенъ и его граждане были повелѣшья Карфагенскаго Государства; колоніи должныствовали служить только мѣстами для складки товаровъ, поскупавшихъ въ торговлю съ жителями тѣхъ береговъ, гдѣ онѣ находились. Слѣдовательно Карфагенъ былъ средоточіемъ торговли; колоніи участвовали въ оной только какъ помощницы, и распространеніе ихъ торговли зависѣло отъ позволенія Карфагена: отъ чего ни одна колонія не возвысилась до значительнаго коммерческаго города. Карфагенъ открывалъ свои гавани кораблямъ и купцамъ иностраннымъ, сообразно заключеннымъ договорамъ; всѣмъ прочимъ Область Республики въ Африкѣ и Сардиніи была недоступна. Тамъ только, гдѣ сомыспличество было необходимо, какъ въ Сициліи, Карфагенъ позволялъ торговать и иностранцамъ, но съ большими ограниченіями. Торговля съ иностранцами находилась подъ надзоромъ; Карфагенскіе Чиновники должны были прикупать товары, и деньги, должны продавцу, считались государственнымъ долгомъ.

Картегенъ распространялъ свою торговлю преимущественно по Западной части Средиземнаго Моря, и ближайшими пунктами его мореходства были Сицилія и Южная Италія. Въ Сиракузахъ и другихъ Греческихъ городахъ жили Картегенскіе купцы, а гавани ихъ были наполнены Картегенскими кораблями. Эпи плодородныя земли продавали Картегенянамъ свои произведенія, особливо олив и вино. Сколь велика была ихъ торговля съ прочими народами Италіи, съ Эпрусками и Римлянами, доказываютъ коммерческіе практиты между ними заключенные.

Предметы торговли были, со стороны Картегенской: черные невольники изъ внутренней Африки, драгоценные камни, золото и Картегенскія мануфактуры; со стороны жителей Италіи — произведенія ихъ земли и искусства.

Мальта, *Гаунось* и *Лампедуза* обитаемы были Картегенянами и процвѣтали чрезъ свои мануфактуры и торговлю. Мальта славилась пшеницами отличавшимися тонкостью и мягкостью, и составлявшими главный поваръ въ торговлѣ съ Африканскими народами.

Липара доставляла земляную смолу, которую Картегеняне всюду развозили; теплыя воды сего острова привлекали множество посѣпшителей, и островокъ процвѣпалъ.

Корсика доставляла воскъ, медъ и невольниковъ.

Эвэлія (и. Эльба) богата была нестерпаемыми рудниками желѣза.

Балеарскіе острова: Маіорка и Мянорка, были очень важны для торговли. Жилили оныхъ, числомъ до 30,000, любили вино и женщинъ; торговля съ ними была весьма выгодна для Карфагена, тѣмъ болѣе, что переѣздъ опшуда въ *Испанію* близокъ. Испанія же всегда была главною цѣлію Карфагенской торговли: ибо Испанскіе рудники наполняли казну Карфагенскую серебромъ, а торговля съ Испанцами и Финикійскими колоніями въ Испаніи доставляла имъ разныя значительныя выгоды, и простиралась вѣроянно чрезъ всю Испанію, а можетъ быть и далѣе, за Пиринейскія Горы въ Галлію: это заключить можно изъ того, что значительная часть войскъ Карфагенскихъ состояла изъ Испанцевъ и Галловъ. По крайней мѣрѣ не сомнительно то, что Карфагенскіе корабли посѣщали Западныя берега Европы, участвуя въ торговлѣ *оловомъ* и *литаремъ*. Олово находили частію въ Сѣверной Испаніи, частію въ Британніи, частію же въ Касситерскихъ Островахъ (*Cassiterides*, и Сорлингскіе Острова), богатыхъ не только оловомъ, но и свинцомъ. Морской путь шуда открыли Финикіяне. На Сѣверныхъ берегахъ Европы и многихъ островахъ (Скандинавіи) находили и литарь.

Главное мѣсто для торговли Карфагенской по *Западнымъ берегамъ Африки* былъ островъ *Церне*; тамъ выгружали корабли, тамъ раскидывали палатки и торговали. Карфагеняне привозили шуда женскіе наряды, конную сбрую, бокалы, глиняную посуду, и Египетское полотно; вывозили опшуда слоновую кость и разныя кожи, и занимались тамъ

рыбною ловлею. Рыбу солили и доставляли въ Карѳагенъ. Церне былъ главнымъ мѣстомъ торговли, но не послѣднимъ; Карѳагенскіе корабли ходили еще далѣе за Сенегаль и Гамбію, какъ то явствуетъ изъ Геродота (L. IV. cap. 196) и вывозили опшуда золота.

VII.

Внутренняя торговля.

Предметы внутренней торговли были: *финики*, первая потребность для большей части Африки, произведеніе Виледулгерида между 29 и 26° С. Ш.; *соль*, которой лишены всѣ земли по ту сторону Большой степи, и находящаяся въ большомъ изобиліи въ степяхъ, частію въ соляныхъ озерахъ, частію на поверхности земли, частію же въ соляныхъ ямахъ; невольники, которые тысячами употреблялись или для собственныхъ надобностей или для торговли; *золотой песокъ*, смываемый потоками въ дождевые мѣсяцы съ Конгскихъ Горъ, въ земляхъ къ Югу отъ Нигера.

Дальнія разстоянія земель, большія степи и скипающіяся въ оныхъ шайки разбойниковъ, не дозволяли купцамъ ѣздить по одиночкѣ; ѣздили большими караванами; граничація съ степями земли служили мѣстами складки товаровъ. Дорога шла отъ Египта чрезъ Оивскую степь къ Храму Юпитера Аммона; опшуда чрезъ часть степи Барка и чрезъ степи горъ Гаручъ въ Фессахъ, и перелась, кажется, въ вытѣшскихъ Государствахъ Кашна и Борну.

VIII.

Военныя силы Карѣагена.

Военныя силы Карѣагена были *морскія* и *сухопутныя*.

Карѣагеняне господствовали на Западной половинѣ Средиземнаго Моря и въ Атлантическомъ Океанѣ около Геркулесовыхъ Столбовъ. Цѣль была: содержать въ зависимости свои колоніи, которыми устьяны были берега и острова; имѣть всегда открытый путь для перевозки армій, и препятствовать высадкѣ непріятельскихъ войскъ. Главная гавань Карѣагенской Республики была въ самомъ Карѣагенѣ. На островѣ, среди сей гавани, находились доки для 220 военныхъ судовъ. Обыкновенно строили триремы, попомъ квинкверемы; число ихъ простиралось обыкновенно отъ 150 до 200, а въ случаѣ нужды умножалось. Въ первую войну съ Римлянами ихъ флотъ состоялъ изъ 350 судовъ, на коихъ находилось 150,000 человекъ. Вооруженіе военныхъ кораблей состояло изъ солдатъ и гребцовъ, такъ что на одной квинкверемѣ находилось: первыхъ 120, а послѣднихъ 300 душъ. Гребцы были казенные невольники, для сей должности покупаемые. Начальники флота, въ общихъ предпріятіяхъ, подчинялись Начальникамъ сухопутныхъ войскъ; въ другихъ случаяхъ они получали повелѣнія отъ Сенапа, не рѣдко запечатанныя, кои вскрывали на извѣстномъ мѣстѣ въ морѣ.

Сухопутныя войска Карѳагена были *наемныя* и состояли изъ разныхъ народовъ. *Африканскіе подданные* (Насамоны, Лошофаги и др.), вооруженные длинными коньями, служили въ пѣхотѣ и конницѣ, и соспавляли цвѣтъ войска; *Испанцы*, вооруженные большими мечемъ, служили большею частію въ тяжелой пѣхотѣ; *Галлы*, нагіе до пояса и вооруженные мечемъ, избирались изъ самыхъ дикихъ племенъ; *Лигуры, Компанцы, Греки*, также служили въ Карѳагенскомъ войскѣ. Конница • была *Нумидійская*, и составляла главную силу войска. Передовую часть войска составляли *Ба-леарскіе* пращники. Къ нимъ присовокуплялся еще рядъ слоновъ. Карѳагеняне сами соспавляли опдѣльную незначительную часть онаго, которая называлась *священнымъ полкомъ*, служившимъ бо-же пѣлохраниителями полководца, и отличавшимся личною храбростію и пышностію. — Армія въ военное время была огромная; но и въ мирное время содержали войско, хотя и не столь значительное. Гарнизоны въ провинціяхъ были наемные, равно и въ самомъ Карѳагенѣ, гдѣ содержались 300 слоновъ, 4000 лошадей, кизармы на 20,000 пѣхоты и 400 человекъ конницы, съ потребными для всего магазинами.

IX.

Паденіе Карѳагена.

Уже давно содѣйствовали внутреннему разстройству Карѳагена *продажность* высокихъ должностей и *обыкновеніе* соединять нѣсколько важныхъ

должностей въ одномъ лицѣ. Во время Первой Пунической Войны Гамилькаръ Баркасъ посылалъ съмя *раздора и партій*. Паденіе Карфагена начинается съ перваго мира, заключеннаго съ Римлянами въ 241 году до Р. Х., по окончаніи Первой Пунической Войны, по которому Карфагенъ долженъ былъ *оставить Сицилію и все Острова Средиземнаго Моря, не приближаться къ Испаніи и заплатить 2200 талантовъ*. Вслѣдъ за симъ миромъ возникъ въ Африкѣ *мятежъ* и возгорѣлась *междоусобная война*, продолжавшаяся болѣе шрехъ лѣтъ, и положившая основаніе несчастію Карфагена, породивъ двѣ враждебныя партіи, главами коихъ были *Ганнонъ и Гамилькаръ Баркасъ*. Республика раскололась на *Аристократовъ и Демократовъ*. Къ сему несчастному положенію присоединилось еще предпріятіе *завоеванія Испаніи*, имѣвшее неисчислимыя послѣдствія. При началѣ Второй Пунической Войны, внутреннее разстройство Карфагена усилилось чрезъ демократическую партію; даже въ самомъ Сенатѣ уже господствовали эти двѣ партіи. Вторая Пуническая Война, послѣ блестящихъ подвиговъ Аннибала, кончилась пораженіемъ Карфагенскихъ силъ въ самой Африкѣ въ сраженіи подъ Замой въ 202 году, и тѣмъ, что Карфагенъ остался *при своихъ Африканскихъ владѣніяхъ, прижуденъ былъ возвратитъ Масиниссъ все у него отнятое, выдать все военные корабли за исключеніемъ 10 триремъ, заплатить 10,000 талантовъ, и ни съ кѣмъ ни воевать безъ позволенія Римлянъ*. Что морскія силы Карфагена уже давно падали, двствуетъ изъ того, что Карфагеняне не въ

состояніи были воспрепятствовать вступленію Сципіона въ Африку. Взаимная ненависть и злоба партій въ Карѳагенѣ усилилась; къ нимъ присоединилась еще *Римская* партія, изгнавшая Аннибала изъ Карѳагена и лишившая тѣмъ послѣдней поддержки Государство. Масинисса, пользуясь симъ обстоятельствомъ и надѣясь на защиту Римлянъ, опширмалъ у Карѳагенянъ города, подъ предлогомъ, что они принадлежали прежде его Государству, и составилъ, помощію золоша, въ самомъ Карѳагенѣ свою партію, которая до того была безпокойна, но ее выгнали изъ Карѳагена. Но эпоть фактъ подалъ Римлянамъ поводъ къ Третьей Пунической Войнѣ, и жестокое слово Катона: *censeo Carthaginem esse delendam*, упорно повторяемое въ Римскомъ Сенатѣ, приведено въ исполненіе. Четвертая партія въ Карѳагенѣ, партія папріоновъ, не имѣвъ Предводителя, ничего не могла сдѣлать для спасенія Опечесшва. — Величіе Рима, говоритъ Геренъ, было основано на каменной горѣ, величіе Карѳагена на золошомъ пескѣ.

И. Кронебергъ.



О ХОДѢ УГОЛОВНАГО ЗАКОНОВѢДѢНІЯ ВООБЩЕ, И ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ВЪ ГЕРМАНИИ.

*Justitiam colimus: et boni et aequi notitiam profiteamur:
aequum ab iniquo separantes: licitum ab illicito discer-
nentes: bonos non solum metu poenarum, verum etiam
praemiorum, quoque exhortatione efficere cupientes: veram
nisi fallor, philosophiam, non simulatam, affectantes,
(Fr. I, § 1, D. de J. et Jure).*

Изъ многихъ цѣлей, предположенныхъ Прави-
тельствомъ при учрежденіи Университетовъ, ко-
нечно не послѣднее мѣсто занимаетъ возложенная
на Юридическіе Факультеты обязанность — спа-
рачься объ успѣхъ ученаго Законовѣдѣнія.

Въ исполненіе сей священной обязанности, об-
рацаю вниманіе ваше, любезные слушатели, какъ
на нынѣшній ходъ Уголовной Юриспруденціи въ
просвѣщенной Европѣ, такъ и на новѣйшія Уго-
ловныя Законодательства.

Говоря о новомъ Законодательствѣ, мы, по
Фейербаху (1), не подразумеваемъ подъ нимъ ка-
кого-либо слѣдствія произвола, который, извлекая

(1) *Смотри* *ero: Kleine Schriften vermischten Inhalts. I-te Abtheil.*
Nürnberg 1853, S. 147. — Сравни также Гейнера: *Ueber Gesetzge-
bung und Rechtswissenschaft, S. 69.*

Безъ всякаго предубѣжденія сказать можно, что самую важную, трудную и занимательную отрасль Законовѣдѣнія составляетъ Уголовное Право. Начальною его задачею есть исследование человѣческой природы. Человѣкъ издаешь законы, человѣкъ обвиняетъ другаго, онъ судить, находишься подъ судомъ и присутствуетъ въ ономъ. Если столько разъ приводить человѣка въ заблужденіе самыхъ даже благороднѣйшихъ и возвышенныхъ желаній, то какой же не объемлетъ насъ ужасъ, когда къ нимъ примѣшиваются низкія и пагубныя спрасити гнѣва, мщенія, малодушія, самолюбія или фанатизма? Тогда—то невольно рождается желаніе, дабы Судья и Законодатель переспавали быть людьми; дабы они, постигая всѣ слабости нашего рода, не были имъ подвержены сами. И такъ, хотя задача

111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000

ми и недоспашками, долженъ пещись о водвореніи правосудія и общей безопасности въ Государствѣ, однимъ словомъ о наказаніи преступной воли. Одно высшее просвѣщеніе, долговременная опытность и основательное изученіе Уголовной Юриспруденціи, представляють намъ нѣкоторое ручательство противъ заблужденій и злоупотребленій.

Ученаго Уголовнаго Законовѣдѣнія не лзя намъ ожидать ни отъ усилій Опечеспвленныхъ Законовѣдцевъ, при изложеніи одного собственнаго Уложенія, ни отъ изученія Кодексовъ нѣсколькихъ образованнѣйшихъ Государствъ одного какого-либо періода: ибо всѣ періоды человеческой образованности находятся въ неразрывной между собою связи и служатъ взаимнымъ себѣ дополненіемъ. Каждый изъ нихъ, порознь взятый, представляетъ одну спорную идею правосудія, которой цѣлостъ составляетъ созѣрцаніе множества соединенныхъ періодовъ. И такъ, при изъясненіи Уголовнаго Уложенія Россіи, должно будетъ обращать вниманіе и на постороннія Законодательства Европы. Уже Аристотель проповѣдывалъ пользу путешествій для Законодателя, потому что они доставляютъ ему средства къ узнанію иностранныхъ законовъ. *Legum ferendarum scientiae, terrarum peregrinationes sunt utiles: exinde enim gentium instituta legesque licet cognoscere* (1). Между новѣйшими справедливо замѣчаетъ Клейнъ (2), что нѣтъ ничего столь

(1) Lib. I. Rhet. Cap. 4. Apud Eundem Merilum. Obser. L. 2. Cap. 10.

(2) Смотря: Klein. Archiv des Criminalrechts, B. I. S. 3. No VII, который порицаетъ нѣмѣйшихъ путешественниковъ, что они охотѣе записываютъ сличеніе скоша и овецъ, и хо-

пріятнаго, столь привлекательнаго и столь поучительнаго, какъ знаніе иностранныхъ Законовъ. Большая часть грубыхъ заблужденій и предразсудковъ, возымѣли свое начало въ ту эпоху, когда Законовѣдцы, спѣсненные предѣлами Опечесшвеннаго Законодательства, пренебрегали прочія, и, углубившись въ буквальное исполкованіе словъ, не постигали духа своего Закона, или же пустымъ мечтш считали его духомъ. Кпо желаесть смотрѣть на законы глазами Монпескѣ, пому знаніе иностранныхъ Законодательствъ необходимо. Государства, неперіяція усовершенствованій въ Законодательствѣ, не много доспѣваютъ намъ нищ, ибо въ нихъ найдемъ все, давно намъ извѣстное. Для насъ преимущественно занимательны Законодательства, отличающіися особенными взглядами, полезными перемѣнами и долговременными опытами. И если обыкновенный Юристъ, довольствуясь знаніемъ однихъ Опечесшвенныхъ Законовъ, гордится мудростію, тѣмъ болѣе глубокомысленный Философъ, объемля взоромъ всю глубину Законовъ другихъ народовъ, лучше поучаетъ однимъ словомъ, нежели иные многорѣчивыи разсужденіями.

И такъ, бросивъ сначала бѣглый взглядъ на составленіе Сводовъ Россійскихъ Закоположеній, обратимся къ произведеніямъ иностранныхъ Державъ по Уголовной части.

законными заведеніями, такъ познаніемъ иностранныхъ Законодательствъ.

І. Сводъ Россійскихъ Законовъ.

Мысль о приведеніи Законовъ въ одинъ составъ, о распредѣленіи ихъ по предметамъ, для удобѣйшаго ихъ познанія и приложенія, столь проста и очевидна, что во всѣхъ почти Государствахъ, дѣло сіе признаваемо было настоятельнымъ и одною изъ первыхъ государственныхъ нуждъ, по мѣрѣ того, какъ многочисленность самыхъ Законовъ возрастала.

Понятія о семъ составѣ измѣнялись, колеблясь между составленіемъ Уложенія *своднаго*, и составленіемъ Уложенія *исправленнаго*. Подъ именемъ перваго разумѣли Сводъ Законовъ существующихъ, успроенныхъ въ видѣ Уложенія, но безъ всякихъ измѣненій въ существѣ ихъ. Подъ именемъ втораго всегда также разумѣли Сводъ Законовъ существующихъ, успроенный въ видѣ Уложенія, но при томъ съ *дополненіемъ* и *исправленіемъ* (1).

Въ Россіи мысль о единообразномъ и правильномъ составѣ Законовъ, сдѣлалась постоянною мыслию со временъ ПЕТРА Великаго; но исполненіе ея, послѣ многихъ безуспѣшныхъ усилій, предоставлено было нынѣ счастливо царствующему Государю ИМПЕРАТОРУ. На семъ обширнѣйшемъ поприщѣ являеся знаменитый государственный мужъ нашего времени, соединяющій въ себѣ и вѣрный взглядъ на общественныя потребности и даръ законодательнаго слога.

(1) Обзоръ Историческихъ свѣдѣній о Сводѣ Законовъ. С. Петербургъ, 1853 года, стр. 69.

Каждый Русскій догадается, что я разумѣю здѣсь Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Михаила Михайловича Сперанскаго, коего важныя услуги Отечеству всѣмъ извѣстны. Въ юныя лѣтахъ изучилъ онъ Математическія и Богословскія Науки, Греческій, Латинскій (1) и многіе новѣйшіе языки; цвѣтущее время своей жизни провелъ въ занятіяхъ государственными дѣлами; всматривался въ надобности Имперіи и углублялся въ Законы своего Отечества; обращаясь къ познанію Римскаго Права, извѣдалъ достоинства и даже мелкія подробности оного, былъ также свидѣтелемъ хода Французской Кодификаціи, коей Секретарь Локре сообщалъ ему всѣ матеріалы. Наконецъ ознакомившись съ Прусскимъ и Австрійскимъ Кодексами, приступилъ по волѣ Государя Императора къ исполненію предпріятію: составленію Россійскаго Свода.

Среди неусыпныхъ трудовъ надъ симъ твореніемъ, чувствовалъ онъ необходимость ближе взглянуть въ ученое Законовѣдѣніе Европы, и въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, отправляясь въ чужіе края для возстановленія разстроенаго трудами здоровья, онъ въ то же время въ дружескихъ бесѣдахъ съ ученѣйшими Германскими Законопѣльщиками и Философами: Савиньи, Бинеромъ, Гегелемъ и другими, постигалъ духъ и направленіе Нѣмецкой учености, но какъ государственный человѣкъ,

(1) Имя его переводъ съ Латинскаго на Россійскій языкъ книги Фомы Беккійскаго *De imitatione Christi*;

не увлекаясь опьяненною мечтательностью, умѣлъ заимствовать одно хорошее и полезное.

Дѣятельнымъ сотрудникомъ на семь пупи имѣлъ онъ Тайнаго Совѣтника Михаила Андреевича Балугьянскаго. Обширная сего мужа начитанность, основательное знаніе Исторіи и прочихъ Государственныхъ Наукъ, глубокія свѣдѣнія въ знапѣйшихъ Законодательствахъ просвѣщенной Европы, постоянное слѣдованіе за ходомъ Юридическихъ Наукъ въ Германскихъ Университетахъ и проницательный практическій умъ, доставили ему возможность ознакомиться съ настоящими потребностями при составленіи Сводовъ. Плоды изслѣдованій сихъ мужей отражаются едва не во всякой главѣ Россійскаго Свода, хотя почерпнушаго изъ истинныхъ Отечественныхъ источниковъ.

Въ 31 день Января 1826 года, состоялся вѣчно незабвенный Указъ, коимъ Его Императорскому Величеству благоутодно было дѣло составленія Свода Законовъ принять въ свое особенное и непосредственное вѣдѣніе и преобразовать бывшую Коммисію во II Отдѣленіе Собственной Канцеляріи. Симъ же Указомъ повелѣно составить Сводъ существующихъ Законовъ, безъ всякихъ измѣненій въ нихъ существъ.

Воля Великаго Монарха приведена въ исполненіе съ неимоверною скоростію. Въ 1832 году Россія получила 15 томовъ Свода Законовъ, и когда остальная Европа колеблется еще, разсуждаетъ и споритъ, Россія гордится уже Сводомъ своимъ едва не по всемъ частямъ Государствен-

наго Управленія и даже по такимъ, о конхъ не успѣли еще и подумать иностранныя Державы. Кромѣ: 1) Учрежденій, 2) Гражданскихъ и 3) Уголовныхъ Уложеній, которыми доселѣ занимались исключительно иностранныя Государства, мы имѣемъ Уложенія: Внутренняго Благоустройства и Благочинія, также Законы о многочисленныхъ опраслахъ Финансоваго управленія. Важность сего поучительнаго для цѣлой Европы Свода и продолжныя имъ препятствія лучше умѣли постигнуть и оцѣнить Французскіе журналы, нежели Нѣмецкіе, которые болѣе прославляютъ его пехнику, нежели существенное превосходство.

Вопъ въ нѣсколькихъ словахъ Исторія, цѣль и исполненіе сего Законодательнаго памятникъ Россіи. Особенныя достоинства Уголовнаго Уложенія, въ сравненіи съ прочими Законодательствами, будутъ изложены, при разборѣ каждаго предмета порознь; здѣсь же я намѣреваюсь указать, въ какомъ направленіи ученаго Законодѣнія въ Европѣ, совершено сіе предпріятіе. Для полноты сего очерка, прежде всего представимъ понятія о семъ дѣлѣ Востока, а послѣ обратимся къ Европѣ и преимущественно къ Германіи.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВОСТОКА.

Съ недавнихъ временъ Востоку сдѣлался предметомъ Полюпки цѣлой Европы. По разнообразному и характеристическому отличному отъ Европейскаго устройству гражданскихъ соотношеній, Законоположенія Востока являющіяся намъ чрезвы-

чайно занимательными и особенно поучительными. И дѣйствительно, что можетъ быть любопытнѣе Азіи, сей колыбели человѣческаго рода? Образовавшіяся въ ней первоначальныя появленія долго господствовали въ Европѣ, пока не были вытѣснены новыми началоположеніями; и поштому изслѣдованіе причинъ сихъ поспешенныхъ перемѣнъ не можетъ быть бесполезно. Азія поражаетъ наше воображеніе и ослѣпляетъ взоры огромностію, величіемъ и швердосцію своихъ произведеній, а также и создавшею ихъ силою. Всѣ элементарныя, дѣйствуя тамъ совокупно, производятъ какую-то таинственную смѣсь, въ коей теряется и исчезаетъ дѣятельность отдѣльныхъ лицъ. На цѣломъ Востокѣ вѣтъ на личной свободѣ основаннаго круга дѣйствованія. Тамъ все почитается произведеніемъ существъ Небесныхъ, все созданіемъ силъ Природы, возраждающихся безпрестанно и находящихся въ вѣчной между собою борьбѣ. Правленіе колоссальныхъ Державъ Востока, есть Теоократическое, въ коемъ юныя племена рождаются, живутъ и умираютъ подъ руководствомъ Божества. На Востокѣ Религія совершенно слита и связана съ гражданскою жизнью; все подчинено началамъ оной и духовной жизни. Но при всемъ томъ, не вездѣ господствуетъ чистая Теоократія, основанная на управленіи Духовенства.

Преступленіе въ Теоократическихъ Государствахъ почитается нарушеніемъ религіознаго порядка, оскверненіемъ не только самого преступника, но даже цѣлаго общества, и прогнѣваніемъ Творца; а по сему и наказаніе считается очище-

ніемъ грѣховъ, и примиреніемъ преступника съ Творцомъ. Даже мщеніе, подъ коимъ часно разумѣется наказаніе, не есть чувственное изліяніе гнѣва, но выраженіе душевнаго прискорбія за нарушеніе божественнаго закона, коему одно лишь возмездіе удовлетворить можеть. Только тамъ, гдѣ деспотическое начало не смягчено Теоκραтическимъ, какъ въ Китаѣ, наказаніе принимается за чувственное наслажденіе местию и превращается въ жестокое и бесполезное мученіе преступника.

Дошедшія до насъ свѣдѣнія о гражданскомъ устройствѣ и Законоположеніяхъ Востока, весьма недостаточны и поверхностны. Соединенныя усилія многихъ Ученыхъ едва успѣли доставить намъ главнѣйшіе очерки Азіатскихъ Законодательствъ (1). По сему, не вникая въ подробности, представимъ только основныя начала сихъ Законоположеній, могущихъ показать связь Исторіи Востока съ Исторіею образовавшихся послѣ Европейскихъ Державъ.

А) Законодательство Египта.

Менѣе вѣтъ извѣстно Законодательство Египта какъ по причинѣ его древности, такъ и по нерадѣнію Ученыхъ.

(1) Сочиненія, въ коихъ болѣе или менѣе основательно изложены системы Законодательства Востока, суть: *La législation orientale*, par *Anquetil du Perron*. Amsterd. 1778—4; *Die letzten Gründe von Recht, Staat und Strafe*, von *Welker*. Gießen 1813, S. 272—342. *Histoire de la législation*, par *Pastoret*. T. I—IV, Paris 1818.—Общія объ этихъ свѣдѣніа найтн можно: въ *Erbrecht in Weltgeschichtlichen Entwicklung*, von *Gans*, T. I. — *Handbuch des Criminalrechts und Criminalpolitik*, von *Henke*. Berlin 1823, § 6.

Нѣтъ сомнѣнія, что оно болѣе другихъ доспойно изслѣдованія по разнымъ отношеніямъ; именно же потому, 1) что въ немъ вкоренилось господство Духовенства; 2) что вѣронеперпимость и гоненіе за Вѣру доходило въ немъ до крайняго ожесточенія; 3) что оно служило во многихъ отношеніяхъ образцемъ для Законоположеній другихъ странъ, и что 4) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Англіи и Германіи) даже и нынѣ господствуетъ тотъ же духъ вѣронеперпимости. Подробнѣйшія свѣдѣнія о немъ почерпашъ можно изъ сочиненій Маршама (1), Беклера (2) и Графа Пашоре (3), а преимущественно изъ древнихъ Дѣписателей Геродота и Діодора.

В) Персидское Законодательство.

Персидское Законодательство отличается отъ многихъ другихъ чистотою и возвышенностію понятій. Зендъ-Авеста, и. е. религіозный Законъ древнихъ Персовъ, приписываемый Зороастру (около 657 года до Р. Х.), изобилуетъ многими Законоположеніями касательно преступленій и наказаній. По ученію сей книги, въ управленіи Вселен-

(1) Ioan. Marsham Canon Chronicus Aegyptiacus, Hebraicus, Graecus. London 1672, in-folio. Онъ первый указалъ вліаніе Египетскихъ Законовъ на Еврейскіе.

(2) I. Hen. Boeder de Legibus Aegyptiorum. Arg. 1637. — Преимущественно много есть хорошаго въ сочиненіи *de Paw: Recherches Philosophiques sur les Egyptiens et sur les Chinois*. Berlin 1773, 2 vol.

(3) Пашоре собралъ всѣ спашъ, сохранившіеся до насъ изъ Законовъ Египта. *Histoire de la Législation*. Paris 1613.

ной происходитъ вѣчный споръ между Ормуздомъ или изначаломъ добра и вѣчнаго сѣйша и Ариманомъ, источникомъ пшмы и зла. Кѣмъ владеешь Ариманъ, шощъ получаешь наклонности ко злу, и лишаешься покровительсшва вѣчнаго сѣйша, но милосердый Ормуздъ, учреждая покаянiе, жертвоприношенiя и разныхъ родовъ наказанiя, досщавляешь чрезъ нихъ виновнымъ всѣ средсшва къ очищенiю себя. Тамъ же изъяснено, что человекъ, раскаивающiйся въ грѣхахъ своихъ, сознающiй себя предъ всѣми виновнымъ, чистосердечно сободѣзующiй о своихъ поступкахъ и искренно желающiй исправиться, можешь удостоиться возращенiя къ сѣйшу и добру (1). Въ сихъ короткихъ словахъ изображается весь духъ Персидскаго Уголовнаго Законодательсшва. Оно относитъ къ преступленiямъ не одни дѣянiя и слова, но даже и самыя нечисшны помышленiя (2). Только шощъ, кто совершенно чистъ, дѣлаешь достойнымъ добра. — Законодательсшву сему не безъизвѣстно и наказанiе смертiю, учреждаемое для шого, дабы исключишь злодѣя изъ сообщества праведныхъ. Но смершнымъ казнѣ, сопровождаемая чистосердечнымъ раскаянiемъ, даетъ вѣчное спасенiе (3).

Переводъ Зендъ-Авесты на Французскiй языкъ сдѣлалъ Анкешиль дю Перронъ (4), а на Нѣмецкiй

(1) Зендъ-Авесты, Т. I, стр. 17 и 18. Vendidad Fargard IX, гдѣ описанъ обрядъ очищенiя себя.

(2) Vendidad Fargard IV, Т. I, р. 287.

(3) Vendidad Fargard VIII, р. 555.

(4) Zend-Avesta, ouvrage de Zoroastre, traduit en français par Anquetil du Perron. Paris 1774, Vol. III.

Клейкеръ (1). О древнемъ Персидскомъ Законодательствѣ можно также почерпнуть поучительныя наставленія въ Киропедіи Ксенофонта, который въ семъ политическомъ романѣ, какъ очевидно, помѣстилъ много достопримѣрныхъ суждѣній. Не бесполезно также читать сочиненіе о Зороастрѣ Графа Пасторе (2).

С) Законодательство Еврейское.

Несравненно однакожъ важнѣе для Европейцевъ Законодательство Боговдохновеннаго Моисея. Мы не говоримъ здѣсь о внутреннемъ достоинствѣ законовъ, исполненнаго мудрыхъ правилъ для управленія избраннымъ Божиимъ народомъ, но единственно о томъ вліянніи, какое оно имѣло въ продолженіе многихъ столѣтій на Законоположенія Запада. Не было Государства въ Европѣ, гдѣ бы не исполняли еще и теперь Законовъ Моисея. Швеція со временъ Карла IX приписывала имъ вспомогательную силу; Польскія Законоположенія изобилуютъ явленіями, почерпнутыми изъ нихъ (3). Съ другой стороны Мугамедъ основалъ также на нихъ часть своего ученія. Но теперь уже перестали считать ихъ удобными для всѣхъ Государствъ въ мірѣ.

(1) Итальянскій переводъ Зака-Авесты Клейкера напечатанъ въ Ригѣ 1783 г. Т. V.

(2) Zoroastre, Confucius et Mahomet comparés comme sectateurs, législateurs et moralistes etc. Par Pastoret. Paris 1789.

(3) Сравненіе Устава Календера В. 1647 года, издавшаго въ Берлинѣ Вилхелмъ, стр. 124, § CLIV; стр. 126, § VIII, и проч.

Понятіе Евреевъ о наказаніи основано на теократическихъ началахъ. У нихъ установлены эпитиміи и жертвоприношенія, коимъ блжайшая цѣль есть смысль совершенное беззаконіе, а дальнѣйши сослоишь въ примиреніи преслушника съ противнымъ Творцемъ. Эпитиміи опредѣляются и разные роды преступленій, преимущественно и за неосмотрительную вину. Цѣлю наказательныхъ законовъ есть желаніе истребить зло и совершеннымъ искорененіемъ оного очистишь весь народъ. Отъ сего происходитъ употребленіе смертной казни, которая иногда называется истребительнымъ наказаніемъ. Ибо писано, что Господь Богъ ниспосылаетъ наказанія виновнымъ, дабы сокрушишь ихъ гордость и упрямство. «И сокрушу досажденіе гордыни вашей» (1). Тамъ и прибавлено, что исползанія наказаніями будутъ продолжаться надъ дѣльми и внушашами, пока люди не раскаяются въ собственной и прощень своихъ вины. «Аще же родиши сыны и сыны сыновъ твоихъ, . . . и возбеззаконнуете. . . и сохощете злое предъ Господемъ Богомъ вашимъ, се и раздразжиши его, засвидѣтельствую вамъ. . . то и пагубою погибнете отъ земли, . . . не пребудете много дней на ней, но употребленіемъ пошребитесь» и проч. (2).

Хотя во всѣхъ сихъ Законоположеніяхъ существуетъ теократическое начало, но при томъ видно и совершеннѣйшее понятіе о наказаніи, и

(1) 5, Моисей 26.

(2) 5, Моисей 4, 25, 29, 30, 31

жели у другихъ древнихъ народовъ. Здѣсь уже не идеть дѣло объ одномъ лишь омышіи вины преслупника, но объ истребленіи зла въ цѣломъ обществѣ. Законодательство сіе опредѣляетъ даже мѣру наказанія, соотвѣтственную важности преслупленія, то есть физическое возмездіе. Въ словахъ Моисея: «и аще кто со-
«творить порокъ ближнему, якоже сотвори ему,
«также и ему да сотворять: изломленіе за из-
«ломленіе, око за око, зубъ за зубъ» (1), уже явно выражается, что важность преслупленій измѣряется нанесеннымъ вредомъ, тогда какъ въ другихъ Теоократическихъ Государствахъ оно измѣряется злоспнымъ умысломъ преслупника.

Источникомъ Еврейскаго Законовѣдвія есть Ветхій Заветъ. Въ числѣ же многихъ вспомога-
тельныхъ сочиненій, глубокомысленностію и образцовою опдѣлкою превзошелъ всѣхъ трудъ Давида Михаэлиса (2). Въ немъ нашеть Монтеское достойнаго подражателя, коего учености и про-
ницательности мы должны удивляться даже и тогда, когда не раздѣляемъ его убѣжденій. Поводомъ къ сему сочиненію были лекціи, читанныя Михаэлисомъ въ 1757 году Шведскому Законодателью Раббеніусу, пріѣхавшему въ Германію, для изученія Закона Моисея. Несравненно низшую степень занимающъ сочиненія о Евреяхъ Пасшо-

(1) 3, Моисей 24.

(2) Io. David Michaelis Mosaisches Recht. VI Bde. Frankfurt 1753, in 8.
— Уголовное Право въ Частн V и VI.

ре (1) и Фаддея Чацкого (2), которые не успели воспользоваться ученостію Нѣмецкаго Юриста.

Д) Законодательство Индіи.

Индійское или Индостанское Законодательство славится: своею оригинальностію, древностію, своимъ вліяніемъ на просвѣщеніе и дѣла Европы (3), а между прочимъ и тѣмъ, что оно не такъ омрачено вѣронепримостію.

Книга Индійскихъ Законовъ именуемая *Мену*, находится въ тѣсной связи съ древнѣйшими книгами сего народа называемыми Веда, кои излагаютъ правила общежительности и взаимныя соотношенія различныхъ состояній и наконецъ наставленія къ Богопочитанію. Мену, сынъ или внукъ бога Брами, отецъ Бругу, объявилъ человѣкамъ Божественные Законы. Бругу въ разрѣшеніе предлагаемыхъ Рашисами вопросовъ, далъ имъ вышеупомянутыя отвѣты и правила. Доказано, что собираемыя шамъ съ 1380 года предъ Рождествомъ Христовымъ Законоположенія, съ печеніемъ времени, составили XII огромныхъ книгъ, въ коихъ на всякомъ шагу встрѣчающіяся ссылки на Ведъ. Въ книгахъ Мену отражается и жестокость пер-

(1) Pastoret: *Moyse considéré comme législateur et moraliste*, Paris 1798. — Его же *Histoire* 1818 года.

(2) Фаддей Чацкій дослушался до же Законодательства Моисея въ Диссертациіи о *Judach* 1807 года въ Вильнѣ, § VII.

(3) Герекъ радуется, что въ Германскомъ народѣ udržаеми то же самое стремленіе къ идеализму и религіозности, какъ господствуетъ въ Индійской Познѣ. — Намъ почти неизвѣстно, котораго бы народа не искали Ученые въ Санскритѣ Греческій, Латинскій и Польскій, а болѣе азіатскаго Индійскій германскій своимъ происхожденіемъ отъ Индійскаго.

воышнихъ вѣковъ и позднѣйшая образованность съ высшею нравственностію. Законы Мену изложены въ стихахъ на Санскритскомъ языкѣ, гораздо древнѣйшемъ того, который встрѣчается въ другихъ Индійскихъ сочиненіяхъ. Упомянутые тамъ боги суть тѣ же, какіе встрѣчаемъ въ древнѣйшихъ книгахъ Веды. Но поелику огромныя книги Веды едва въ десятой своей долѣ извѣстны Европейцамъ (1), то весьма трудно вполне изяснить тѣсно сопряженные съ ними Законы Мену. Англичане первые начали заниматься Законами Индіи (2). Составившееся въ 1784 году въ Калькутѣ Общество собрало множество драгоценныхъ матеріаловъ (3). Англійскій переводъ Индійскихъ Законовъ Джонса, на языкѣ Нѣмецкомъ явился въ переводѣ Гитнера (4). Болѣе же всего поучительны сочиненія Геерена (5) и I. Клейкера (6).

(1) Подробное описаніе Веды можно видѣть въ сочиненіяхъ: Кодебруха, Ганцальсона и Дамгла. (Paris 1807).

(2) Сиръ Виліамъ Джонсъ: *Institutes of Hindu-Law, or the ordinances of Menu*. Calcutta 1794, gr. 4.

(3) *Asiatic Researches* VI vol. Calcutta 1801—1808.

(4) *Menu Hindu Gesetzbuch oder Menus Verordnungen nach Cullenas Erläuterungen, ein Inbegriff des Indischen Systems religiöser und bürgerlicher Pflichten, aus der Sanscrit ins englische von Jones, und verdeutschet von Jo. Chr. Hübner*. Weimar 1797, in-8. — Вѣдомъ также Кодексъ: *Code of Gentoo-Laws, translated by Brassy-Hallied*, London 1781, переведено на Нѣмецкій языкъ Г-на Рачне, noch sagassiert: *Russ. Erich Raspe Gesetzbuch der Gentoo, oder Sammlung der Gesetze des Pandits, nach einer persinnischen Uebersetzung des in der Sanscritsprache geschriebenen Originals aus der englisch*. Hamburg 1778, in-8.

(5) *Heeren Kreen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmsten Völker*. Götting. 1815, in-8.

(6) (Johannes) Kleuker *Abhandlungen über die Geschichte, Alterthümer, die Künste und Wissenschaften*. Riga 1795, in-8. T. I—V.

Е) *Магометанскіе Законы.*

Позднѣ всѣхъ другихъ образовалось на Востоку Законодательство Магомета. Виновникъ его Магометъ, пользующійся особенною почестію у своихъ едиковѣрцевъ, основатель огромнѣйшей въ мірѣ монархіи, и создатель новой въ VII вѣкѣ Релігіи, собственно самъ не написалъ ни Гражданскаго, ни Уголовнаго Законодательства. Но собранные его наслѣдникомъ *Абубекромъ* обычаи, сохранявшіеся въ преданіяхъ, а опчаспѣ имъ самимъ списанные на особыхъ листкахъ, составили Законодательство, извѣстное нынѣ подъ именемъ *Корана* или *Аль-Корана*. Въ семь сводѣ безъ всякаго плана и системы нагроможденныхъ правилъ общезнѣшія находились много наставленій и Законовъ, касающихся Уголовнаго Права. Подражаніе Моисееву и Греческому Законодательству въ немъ очевидно. Важность же его состоятъ въ управленіи столькими милліонами народа, которое въ црехъ частяхъ *Земнаго Шара* повинующіяся уставамъ *Лже-пророка Магомета*.

Коранъ почитается нынѣ единственнымъ Сводомъ Востока по части Гражданскихъ, Уголовныхъ и просто нравственныхъ Законовъ, и по сейшо причинѣ заслуживаетъ вниманіе какъ Юристовъ и Законодателей, такъ и Философовъ, любящихъ изслѣдывать человѣческую природу.

Напрасно было бы искать въ немъ совершенно обдуманной Теоріи, глубокомысленныхъ политическихъ расчешовъ, и дальновидныхъ законополо-

женій. Основное его достоинство состоитъ въ сообразности съ духомъ управляемыхъ имъ людей, однимъ словомъ въ Азіатской оригинальности. Коранъ есть законъ народа, не давно измѣнишаго первобытное состояніе звѣрства на состояніе варварства, народа, въ которомъ усыпленные умственные способности оставили его на почкѣ прежней образованности.

Изъ многихъ сочиненій о Коранѣ довольно здѣсь упомянуть о весьма вѣрномъ его переводѣ съ Арабскаго на Французскій языкъ господиномъ Савари (1). На Нѣмецкій языкъ Коранъ переложенъ Бойсеномъ (Boysen) въ Галлѣ 1775 года (2). Основныя начала Корана и способъ изученія Законоположеній Восточнаго изложилъ Фейербахъ съ свойственнымъ ему глубокомысліемъ въ своей Библіошекѣ Уголовнаго Права (3).

III. Кодификація въ Германіи.

Нѣмцы, послѣ низложенія Наполеонова ига, стали мечтать о возстановленіи древней Гер-

(1) Savari le Coran traduit de l'arabé, accompagné des notes tirées des écrivains orientaux. Paris 1785. — Датинскій переводъ Корана сдѣлалъ Марацци (Maracci Patavii) 1668 г. II Тома въ 4-ю. — Англійскій переводъ имѣетъ Георгъ Салъ (George Sale). Lond. 1734, in-4.

(2) Опроверженіе богохульнаго ученія Магомета, издавъ на Нѣмецкомъ языкѣ И. Ан. Эндтеръ, подъ заглавіемъ: Alkoranum Muhammedanum das ist: der Türken Religion Gesetz, und Gotts lästerliche Lehr. Nürnberg 1664, in-4.

(3) Feuerbach Versuch einer Criminal-Jurisprudenz des Korans, in der Bibliothek für das peinlich. Rechtswissenschaft Bd. II, St. 2, No 4, S. 165—192, in-8. — Это есть начало неоконченнаго сочиненія.

маніи, о соединеніи ея частей болѣе крѣпкими и неразрывными узами, о составленіи Свода Законовъ; но сему поводу завязалась между Законодателями продолжительная борьба. Одни изъ нихъ требовали новаго, полнаго и общаго Кодекса для цѣлаго Германскаго края, принимаемаго за общее отечество; другіе сильно прошивоснажи сей мысли, принимая ея за опасную и неудобносполнимую.

Въ числѣ послѣднихъ явился знаменитый Савиньи, который въ извѣстномъ сочиненіи своемъ (1814 года) *Begriff unserer Zeiten für Gesetzgebung*, какъ неоспоримыми доказательствомъ, почерпнутыми изъ недостатковъ Прусскаго, Австрійскаго и Французскаго Кодексовъ, убѣждалъ всѣхъ, что вѣкъ нашъ еще не созрѣлъ и еще не способенъ къ законодательнымъ произведеніямъ; что составленные въ семъ вѣкѣ поспѣшно, безъ надлежащаго приготовленія и обдуманія Своды могли бы породить весьма пагубныя слѣдствія. Онъ спрашивался, чтобы ополь дерзновенное предпріятіе не изпробовало всѣхъ плодовъ, которые созрѣли вѣками въ обычаяхъ народа, судебной практикѣ, частныхъ уставахъ и наконецъ въ самой Наукѣ Права; чтобы новыми Уложеніями не закрылись всѣ другіе источники Законодательства и не пріоспановился самый ходъ Науки.

Скоро однакожь разсѣялись обманчивыя мечпы о политическомъ возрожденіи Германіи, а вмѣстѣ съ ними пала и мысль объ общемъ Германскомъ Кодексѣ. Впрочемъ возникшіе между Учеными споры, хотя и ограниченные болѣе тѣсными предѣ-

лами, продолжаются по сѣ пору. Нѣмецкіе Ученые не успѣли еще согласиться въ удобствѣ или неудобствѣ преобразовательныхъ Уложеній; не перестали размышлять, должно ли руководствоваться въ сводахъ одними историческими или же и философскими началами. Наконецъ каждая изъ раниборствующихъ споронъ казалась одержавшею *отчасти* побѣду. Хотя и съ трудомъ, но согласились, что нѣтъ существенной надобности въ составленіи Гражданскихъ Уложеній, которые весьма удобно замѣняются мѣстными обычаями, утвержденными надлежащимъ образомъ, какъ сему служатъ явнымъ примѣромъ Англія. Когда же (говоряще они) доказано, что никакое Законодательство всего предвидѣть и опредѣлить не можетъ, что самый лучший Сводъ не можетъ обойтись безъ поясненій и пополненій мѣстными обычаями, то напрасно и трудиться надъ несовершеннымъ и ненужнымъ дѣломъ. Кромѣ того (прибавляюще), если въ новое Уложеніе вкрадутся весьма общія и неясныя или же произвольныя Законоположенія, то оно, вмѣсто ожидаемой пользы, нанесетъ рѣшительный ударъ Юриспруденціи, возродитъ общее негодованіе и порицаніе. Наконецъ Гражданское Право болѣе прочихъ частей Юриспруденціи постоянно и неперемѣнно; образовавшіися единъ разъ между гражданами соотношенія, касающіяся собственности, наслѣдства, завѣщаній, договоровъ и судопроизводства, не перемѣняются безъ существенной надобности, безъ значительнаго потрясенія цѣлаго зданія или даже Государства: посему-то и не желательно возобновленіе

Сводовъ по Гражданской части. И дѣйствительно, за исключеніемъ Пруссіи, Франціи и Россіи, ни одно Государство Европы не рѣшилось составлять Свода Гражданскаго Права. Причины, побуждавшихъ къ сему Францію и Пруссію, искать должно въ желаніи ограничить дѣйствіе Римскаго Права, которое, какъ по своей обширности, такъ и по превосходству въ нѣкоторыхъ частяхъ, было всеобще дѣйствующимъ въ сихъ Государствахъ Закономъ и входило во всѣ отношенія Гражданской жизни.

Сказанное нами о Гражданскомъ Уложеніи не можетъ быть примѣнено къ Уголовному. Здѣсь всякое наказаніе необходимо предполагаетъ карательный Законъ, безъ коего оно не можетъ быть определено (1). Настоящее же положеніе Гражданскихъ обществъ отвергаетъ наказанія какъ долговременнымъ обычаемъ утвержденныя, такъ и извлеченныя изъ однихъ умозаключеній. Поэтому составленіе Уголовныхъ Уложеній тѣмъ необходимо, чѣмъ менѣе настоящіе Законы соотвѣствуютъ общественнымъ нуждамъ, духу времени и образованности народа. Сверхъ того Уголовное Законодательство, будучи произведеніемъ нужды и всеневныхъ обстоятельствъ, болѣе всего считается непостояннымъ, безпрестанно движущимся, и требующимъ измѣненій. И такъ усилія всей Германіи обращались къ испроверженію стараго порядка, введенію новыхъ началъ и составленію Уголовныхъ Кодексовъ.

(1) Свода Законовъ, Т. 15, кн. I, стр. 1: «Вѣное дѣліе, ипрещеніе Законовъ подъ старихъ наказаніа, естъ преступленіе.»

До половины XVIII вѣка, въ цѣлой Германіи дѣйствовало шакъ называемое Общее Право (*Ge-
meines-Recht*), составленное изъ Римскихъ Зако-
ноположеній и жестокаго Уголовнаго Устава Кар-
ла V, обнародованнаго въ 1532 году (1). Въ то
время наказаніе принималось за средство воздаяніа
оскорбленному Божеству и потому оно превосхо-
дило всякую мѣру строгости, ибо самое жестокое
все еще не казалось достаточнымъ удовлестворе-
ніемъ прогнѣваннаго Творца. Въ XVIII столѣтіи,
свѣдѣніи Философіи проникъ и подъ мрачные
своды уголовныхъ судилищъ, гдѣ нерѣдко прино-
сились невинныя жертвы предразсудкамъ, гдѣ из-
рекали приговоръ смерти за проступки, важные
только въ глазахъ фанатизма и нечеловѣчества, каз-
нили за пресупленія небывалыя и невозможныя.
Долго приготовляемые умы пробудились внезап-
но, потрясли устарѣлое зданіе наслѣдственныхъ
наказаній и схоластическихъ поносовъ; мѣсто
ихъ занялъ здравый разумъ и соболѣзнованіе о
мученіяхъ испязаніями и пытками человѣческаго

(1) Весьма несправедливо мнѣніе о селѣ Устава Лейбера: *Ipse lex
Carolina est opus maxime imperfectum. Inter omnes enim Juris
consultos quodquod unquam consiliis principum adhibiti sunt, nulli
ineptiores fuerunt illis, per quos Carolus V Imperator suas de crimini-
bus leges compilavit. Exegerunt illi monumentum ineptiae suae,
inertiae, indigentiae, aere perennius, quod nulla unquam delitura
est vetustas. Totum hoc jus mancum, obscurum, mutilum et sibi ipsi
contrarium est.* — При всей строгости и недостаткахъ сего
Закона, мнѣніи оу дѣйствительно многотысячными достояні-
ями, кои выказалъ Малибланкъ: *Geschichte der P. G. O.* — и
Генке: *Grundriss einer Geschichte des Deutschen peinlichen Rechts.*
Sulzbach 1808.

рода (1). Томазіусъ (2) Моншескье, Векнаріа (3) и Филанджіери (4) явились блестящими метеорами во мракъ предрасудковъ, указали на безчисленныя заблужденія, постигавшія надъ человѣческимъ родомъ и создали новую науку Уголовной Политики (5). Съ жаромъ и краснорѣчіемъ возсѣлали они противъ сожиганія, четвертованія, утопленія и зарыванія живыхъ въ землю съ *прибавленіемъ* терзанія раскаленными клещами и изжорныхъ иныхъ варварскихъ средствъ Инквизиціи (6). Важнѣйшіе результаты изслѣдованія сихъ мужей, влившіеся къ употребленію единственно *опредѣленныхъ* наказаній, вошли въ безсмертный *Наказъ Императрицы Екатерины II* (7).

Въ наши времена послѣдовали важныя перемены какъ въ *Науку Уголовнаго Законоустройства*, такъ и въ *Уголовныя Уложенія*. Замѣчено, что въ древ-

(1) См. при Henke Geschichte des Deutsch. pein. Rechts S. 206. — Форма сего рѣш. является въ цѣлой Европѣ.

(2) Christiani Thomassii Dissertationes Academiae varii, imprimis Juridici argumenti. IV Tom. Halae 1778, собранные Уломъ (Uhl).

(3) Beccaria dei delitti e della pena. Neapol 1764. Сочиненіе это переведено едва не на всѣ образованные языки, какъ-то: Французской, Русскій, Польскій, Испанскій и пять разъ на Немецкій.

(4) Scienza della legislazione Gaetano Filangieri. Napoli 1790 — 1796, T. V. Другое изданіе въ Ливорно 1799, переведено на Французскій, Немецкій и Польскій языкъ.

(5) Между Французскими Писателями объ Уголовной Политикѣ отличаются Се. В. де Мавилле la theorie des criminels E. же F. Leoth. Phil. oph.

Wiener. Beytr. Geschichte des Inquisitionsproz. Бер. 1823.

(7) См. при Наказѣ § 139, 145 и 197, и проч.

намъ Законодательство едва не все оставлено безъ опредѣленія, и едва самое необходимое вложено, такъ что напрасно было бы дожидаться въ немъ первыхъ основаній; нигдѣ не было точности въ понятіяхъ и въ опредѣленіяхъ, нигдѣ не были разсматриваемы преступленія по вину и по вѣнѣ; не соблюденъ соразмѣръность наказаній съ преступленіями, ни постепенность наказаній; что при усилѣніи и чрезвычайной жестокости Устава Карла V примѣненіе его предоставлено совершенно судейскому произволу. Слѣдовательно, намѣреніемъ Юристовъ нашего времени было, искоренить Законодательство изъ прежней его запутанности и неопредѣленности, уничтожить жестокій Уставъ Карла V и ограничить судейскій произволъ. Возродилось желаніе основать Уголовные Кодексы на началахъ истинныхъ, оправданныхъ вѣковыми опытами и общими уваженіемъ. Германское шрудолубіе сдѣлало много на сему поприщѣ. Реформа Уголовнаго Законодательства началась приготовлявшимся съ 1749 г. Кодексомъ Пруссіи, который не былъ приведенъ къ окончанію. За сему послѣдовалъ въ 1751 году обнародованный Кодексъ для Баваріи, носившій еще на себѣ совершенный отпечатокъ прежнихъ вѣковъ, въ коемъ господствуетъ ихъ система и всѣ законныя злоупотребленія по Судопроизводству (1). Съ нимъ въ тѣсной связи находился

(1) Составилъ оный Баронъ Кракшайеръ; сего Устава Исторію видѣть можно въ книгѣ Tenke: Geschichte des Deutschen point. Rechts u. d. point Rechtswissenschaft, Th. II, S. 415; и Lipowsky Geschichte des Bayerischen Criminalrechts, München 1808.

Уголовный Уставъ Австріи 1768 года, именуемый *Constitutio Criminalis Theresiana* (1), о коемъ сказалъ Гоммель: *non puto Draconis leges sanguinolentiores fuisse his nostris*. По оному преступничество опъ Вѣры наказывалось опсѣченіемъ головы, удержаны пытки и другіе роды висязаній; саджаніе на яолъ и четверпованіе не успанены; наконецъ всѣ божеловѣчныя мученія, какъ бы для услижденія глазъ, награвированы на 17 таблицахъ при семъ Кодексъ.

Чрезъ 20 лѣтъ потомъ явившійся Уголовный Кодексъ Іосифа II (въ 1787 году), уже много превосходиль своею образованностію Терезинъ и былъ болѣе сближенъ съ духомъ своего времени. Въ немъ оплалчена моральная спорона преступленія опъ юридической; жестокія наказанія смягчены; смершная назвъ уничтожена, кромѣ лишь за немногія преступленія; конфискація удержана единственно за оскорбленіе Величества.

А) Пруссій Ландрехтъ.

Заключающее рядъ сихъ Кодексовъ Прусское Уложеніе съ 1794 года подъ названіемъ *Landrecht*, почерпнуто изъ Римскаго Права и тогдашней

1) Смолре: Henke Geschichte Th. II, S. 407; и G. W. Böhmer's Handbuch der Litteratur des Criminalrechts, S. 111.

Прусской практики (1). При всѣхъ усиліяхъ Юристовъ объ его полноцѣ и улучшеніи, основывалось оно на половинной дорогѣ, и весьма еще много въ немъ предоспавлено Судейскому произволу. Прусскій Сводъ, по мнѣнію Французскихъ Ученыхъ (2) почтается огромнѣйшимъ сборникомъ какъ истинныхъ Уголовныхъ Законоположеній, такъ и правилъ нравственныхъ, административныхъ, а также ученыхъ; смѣсю началъ, индѣ весьма общихъ, индѣ до излишества подробныхъ мелочей; совокупленіемъ мудрыхъ, человеколюбивыхъ и удобно придуманныхъ Законовъ, съ вопіющею жестокостію. Тамъ видимъ колесованіе со всѣми ужасными его родами въ 14 аршикулахъ. Зажигатели не рѣдко предаются сожженію за живо. Но въ Пруссіи занимающія нынѣ усердно исправленіемъ Уголовнаго Законодательства. Жители надъ Рейнскихъ Провинцій преимущественно недовольны господствующимъ въ Прусскомъ Ланд-рехтѣ письменнымъ Судопроизводствомъ (3). Наштупившій послѣ сего рядъ военныхъ дѣйствій въ

(1) Сравненіе Прускаго Уложенія со всѣми новѣйшими Уголовными Кодексами сдѣлалъ Генке: Beiträge zur Criminalgesetzgebung in einer vergleichenden Uebersicht. Regensb. 1818. Другія объ немъ сочиненія исчислены въ Литературѣ Уголовнаго Права Венера, стр. 104.

(2) Сравн.: М. P. Rossi, Traité de Droit Pénal. Bruxelles 1829.

(3) Смощж: Das Gutachten über das öffentliche und mündliche Verfahren in Untersuchungsachen; so wie das Gutachten der Immediat-justiz-Commission über das Geschwornengericht, Berlin. — Множество появившихся о семъ предметѣ сочиненій и споровъ, видѣть можно въ письмѣ Минстермайера: Die öffentliche, mündliche Strafrechtspflege, und das Geschwornengericht in Vergleichung mit dem Deutschen Strafverfahren. Landshut 1819.

Европѣ, пріостановилъ ходъ улучшенія Уголовнаго Законодательства.

Усилія XIX столѣтія, по Уголовному Праву, носятъ на себѣ во всякомъ отношеніи оппечашокъ ученой образованности Законодательства (1). Во всѣхъ Уложеніяхъ сего вѣка примѣнно стремленіе къ теоріи и къ символъ строгой системы, что и рѣдко позабыто существенное различіе между учебною книгою и Законодательнымъ Сводомъ; введены въ Кодексъ совершенно неудобныя къ практикѣ начала, которыя не могли бы даже поддержать строгой ученой крѣпости. Составляемы въ сіе время Уложенія стремились пріискать вѣрныя начала касательно судейской власти; и когда въ однихъ судейскій произволь ограниченъ совершенно и приведенъ къ ничтожеству, въ другихъ онъ начинаеть вновь получать болѣе и болѣе обширности.

Явившійся въ началѣ 1803 года Баденскій Уголовный Эдиктъ, обнародованный 4 Апрѣля, не есть полный и совершенно новый Кодексъ, а только ямѣеть въ виду смягчить такъ называемое общее Германское Право и примѣнять тогдашнюю практику (2).

(1) Спак. Mittermayer: Ueber die Grundfehler der Behandlung des Criminalrechts in Lehr- und Strafgesetzbüchern. Bonn 1819.

(2) Исправленія законоположеній сего Кодекса изложены въ сочиненіи: Das großherzoglich badische Strafedikt mit seinen Erläuterungen und Zusätzen, herausgegeben von Rhenanus Mannheim 1826.

В) *Кодексъ Австрійскій.*

Въ слѣдъ за симъ въ томъ же 1803 году Сеп-
тября 3 дня получила Австрія нынѣ дѣйствующій
Уголовный Кодексъ, но и эпохъ не былъ еще со-
вершенно очищенъ отъ прежнихъ заблужденій и
предразсудковъ. Исправленіемъ и усовершенствованіемъ
оного занимались: Цейлеръ въ 1810 году, Боршицкій въ 1815 году, Эгтеръ въ 1816 году и
Іенуаль въ 1820 году (1). Въ немъ усупрашено со-
вершенно дѣйствіе Римскаго Права и Устава
Карла V; воспрещено наказывать такіа дѣянія;
коихъ сей Законъ не почиаетъ преступленіями;
опредѣлена высшая и низшая степень наказанія,
не воспрещаая впрочемъ судьямъ, уменьшать еще
болѣе наказаніе по встрѣчающимся обстоятель-
ствамъ, но никогда не возвышать оного. Основ-
ныя начала Уголовнаго Права и опредѣленія не
введены въ сей Кодексъ, а предоснавлены учебному
изложенію, дабы не пріоспановинъ хода Науки.

(1) О новѣйшемъ Австрійскомъ Законодательствѣ смотри: v. Zeil-
ler's Vorbereitung zur neuesten oesterreichischen Gesetzkunde in
Straf- und Civiljurisprudenzen. Wien und Triest 1810, 4 Bde. — Kurze
Erklärung des österreichischen Gesetzbuches über Verbrechen und
schwere Polizeübertretungen, von v. Egger. Wien und Triest 1816,
2 Bde. — Das österreichische Criminalrecht, nach seinen Gründen
und seinem Geiste dargestellt, von Sebastian Jenull. 4 Bde, Grätz
1820. — Job. Borschitzky, Handbuch des österr. Gesetzes über
Verbrechen vom Jahr 1803, mit allen auf dieses Fach Bezug habenden
Verordnungen, Erläuterungen und sonstigen Hülfquellen. Prag 1816.
— Henke: Beiträge zur Criminalgesetzgebung, in einer vergleichenden
Uebersicht der neuesten Strafgesetz-Bücher und Entwürfe.
Regensburg 1815.

Смертная казнь вновь воспанаовлена, но уже съ большими ограниченіями; слѣдующее за оною наказаніе тюремнымъ заключеніемъ распространено едва не на всѣ роды преступленій, безъ обращенія вниманія на ихъ побудищельныя причины, требующія другаго рода наказаній. Положено различіе между собственными преступленіями и полицейскими проступками; наконецъ въ процессъ суда, по возможности, ограниченъ судейскій произволъ.

С) Кодексъ Французскій.

Несравненно высшую степень совершенства, образованности и человеколюбія приписываютъ Французскому Уголовному Кодексу и процессу 1809 и 1810 годовъ. Слава многочисленныя его достоинствъ, Нѣмецкій Законовѣдецъ Гаршеръ фонъ Альмендингенъ (1) не можетъ достаточно надивиться мудрости его Законоположеній, а преимущественно гласному судопроизводству, составленному по образцу Англійскаго.

При множествѣ поучительныхъ Законоположеній Французскаго Кодекса, почитаетъ онъ описательными его достоинствами: ясность и гласность судопроизводства, учрежденіе Генеральныхъ Прокураторовъ (*procureur général, officier du ministère public*) и Присяжныхъ (*jury*). Усвоивъ эти въ послѣдствіи времени недоспадки, возродили множество частныхъ сочиненій, какъ то:

(1) Harscher v. Almenningen Versuch einer philosophisch-juristischen Darstellung der Criminalgesetzgebung d. Republik Frankreichs, in d. Biblioth. Bd. II, St. I.

Граверана 1816 г., Беражера 1818 г. и Карнопа въ 1819 г. (1). Замѣчено преимущественно, что смертная казнь, даже при значительныхъ ограниченіяхъ прошивъ прежняго Законодательства, удержана еще на весьма многія преступленія, безъ различія большей или меньшей важности прескупника. Наказываючися смертію, на пр., какъ разрушеніе великолѣпнаго Государственнаго зданія, такъ равномѣрно и бесполезнаго обломка городской стѣны (арш. 95). Смерть тоже положена какъ за поддѣлываніе монетъ Французскаго чекана, такъ и за опияніе у нея надлежащаго вѣсу и обрѣзываніе (132). Теорія соучастничества въ преступленіяхъ дышитъ простотою Дракона. Французское Правительство покровительствуетъ лошерамъ, а наказываетъ частныхъ лицъ, подражающихъ его примѣру въ разыгрываніи своихъ вещей. Иногда не шокмо обнаруженное преступное намѣреніе, но даже самая мысль (proposition), составляетъ во Франціи преступленіе (арш. 90) и проч. По образцу Французскаго Кодекса составляетъ Голландскій Кодексъ въ 1809 году и Уголовный Законъ Осрова Гамниа подъ именемъ *Code Henri* 1812 г.

Д) Кодексъ Базарскій.

Но важнѣйшій переворотъ въ дѣлѣ Уголовнаго Законодательства по всей справедливости при-

(1) *Graverand* Trait, de la Législation criminelle en France. Paris 1816. — (Cottu) Réflexions sur l'état actuel de Jury, de la liberté individuelle et des prisons. Paris 1818. — *Beranger*, De la justice criminelle en France etc. Paris 1818. — *Carnot* le Code d'instruction criminelle et le Code penal mis en harmonie avec la Charte, la morale publique et les principes de la raison. Paris 1819,

надлежитъ гениальному Фейербаху (1). Сочиненія его, дышущія необыкновеннымъ энтузіазмомъ, возснали прощивъ многочисленныхъ злоупотребленій, рождающихся какъ отъ произвольнаго примѣненія Закона, такъ и отъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и освобождающихъ отъ наказанія. Когда извѣстному своею ученостію Законовѣдцу Клейншродту поручено было начертаніе проекта Уголовнаго Кодекса для Баваріи (2), въ то время по вызову Правительства явились многочисленные на оныя замѣчанія и разсужденія Германскихъ Законовѣдцевъ. Между прочими, замѣчанія Ландсгупскаго Профессора Фейербаха отличались живостію и увлекательностію слога, остроуміемъ, логическою точностію и совершеннымъ углубленіемъ въ свой предметъ (3). Баварское Министерство не поколебалось поручить Фейербаху въ 1810 году составленіе новаго Уголовнаго проекта, который чрезъ три года, а именно въ 1813 г. получилъ уже законодательную силу и заслужилъ общее одобреніе Германскихъ Ученыхъ (4).

Фейербахъ въ составленномъ имъ Баварскомъ Кодексѣ въ высочайшей степени возбудилъ недо-

(1) Смолъ: Feuerbachs Revis. des peinel. Rechts. Th. 2, S. 15.

(2) Entwurf des Gesetzbuches über Verbrechen und Vergehen für das Königreich Baiern. München 1810.

(3) Смолъ: Feuerbachs Kritik des Kleinachrod'schen Entwurfs. 3 Th. 1804.

(4) Заглавіе его: Das Strafgesetzbuch für das Königreich Baiern vom Jahr. 1813.—Къ нему относятся: (F. W. Doppelmayr) Sammlung der Erläuterungen und Rescripte für das Königreich Baiern, Nordling 1825.— V. Gönner und v. Schmidlein Jahrbücher der Gesetzgebung und Rechtspflege im Königreich Baiern, 5 Bde. Erlang. 1819—1820.

вѣрчивость къ судейскому произволу. Всѣ возможные степени вины (*culpa*) въ немъ предусмотрены. Для всякой оппѣнки преступленія определено особое и соопвѣлственное наказаніе, къ каждому обстоятельству, увеличивающему или уменьшающему преступленіе, прибавлено или оппѣтно что-либо изъ обыкновеннаго наказанія. Не только соблюдена по возможности соразмѣрность наказанія съ важностью преступленія, но обращая вниманіе на побудительныя причины преступленія, каждому определенъ приличный родъ наказанія. Однимъ словомъ вся обязанность Судьи расцѣпана ариометически.

Но и самая Теорія Фейербаха не безоппѣчна. Принявъ за началоположеніе своей Науки, «что всякое преступленіе есть нарушеніе какого-либо человѣческаго права» — онъ старался размѣстипъ всѣ преступленія соопвѣлственно важности нарушенныхъ правъ. Въ послѣдствіи оказалось множество преступленій, не подходящихъ подъ выше-сказанное распределеніе (*crimina vaga*).

Другое началоположеніе Фейербаха, помѣщенное также въ Наказъ Императрицы Екатерины II (ст. 207 и 228), было: «чтобы влекущую къ преступленію склонность превозмогать въ душѣ виновнаго такимъ сильнымъ наказаніемъ, которое бы устранило его побужденіе къ преступленію и превзошло ту пользу, которой онъ отъ преступленія ожидаетъ». — Изъ сего, при первомъ взглядѣ правильнаго положенія, родилась необходимость угрожать жестокими наказаніями за мало-

важныя преступленія, къ которымъ влечетъ преступника удобство ихъ содѣланія.

До времени Фейербаха, Уголовные Законодательства усиливались единственно завладѣвъ массою собранныхъ опытовъ и извлечь изъ нихъ пользу, ни малѣйше не заботясь о приведеніи ихъ въ систематическій порядокъ. Фейербахъ, въ Баварскомъ Кодексѣ, развернулъ полную теорію, радовался созданной имъ весьма оспроумной системѣ, коей всѣ частіи подведены подъ одно начало и соединены весьма искусно. Но всякая система, похвальная и необходимая въ учебной книгѣ, будучи перенесена въ Уложеніе, рождаетъ совершенно другія послѣдствія, ибо во многихъ случаяхъ покажется она приписательною и жестокою, въ другихъ же слабою и малодушною.

Плоды опыта не скоро созрѣваютъ. Баварскій Кодексъ при первомъ его появленіи въ свѣтъ, какъ мы сказали выше, принятъ былъ съ неизмѣримымъ восторгомъ и громкими восклицаніями его почитателей, которые приписывали ему высочайшее совершенство. Въ слѣдъ за нимъ обнародованный въ 1814 году Кодексъ Ольденбургскій, былъ вѣрнымъ спискомъ Баварскаго (1). Уголовный Кодексъ Царства Польскаго, составленный въ 1818 году, также основанъ на началоподо-

(1) Объ Ольденбургскомъ Кодексѣ сравн.: G. W. Böhmert Literatur S. 125. — Смѣтри также: Neues Archiv des Criminalrechts Bd. IV, S. 162. — Съ нимъ сходствуетъ Веймарскій, о коемъ смѣтри: Das neue Archiv des Criminalrechts Bd. II, St. I, No 2. — А также Bd. IV, S. 162.

женіяхъ Баварскаго, съ прибавленіемъ всего полезнаго изъ Австрійскаго и Прусскаго (1).

Сверхъ того Баварскій Кодексъ служилъ образцомъ для Уголовныхъ Уложеній: Саксенъ-Веймарскаго съ 1822 г., Виртембергскаго съ 1823 и Ганноверскаго съ 1824 года. Вѣрныя оному. подражанія столь быспро распростирались по Германіи, что сей Кодексъ принимался за краеугольный камень Уголовнаго Законоположенія.

Однакожь вскорѣ возникъ общій ропотъ и негодованіе. Практики открыли въ немъ множество недоспатковъ, доходящихъ до того, что даже Савиньи не безъосновательно отозвался, что Кодексъ Баварскій болѣе неправосуденъ, чѣмъ Уставъ Карла V. Въ Баваріи прежде всѣхъ открыли его недоспадки и обварили пагубныя послѣдствія. Въ исправленіе и пополненіе оного издано болѣе ста Новеллъ. Между ими опличается Новелла 1816 года, коею совершенно перемѣнена и вновь переработана Глава о воровствѣ и кражѣ. Въ Ольденбургѣ 1821 года почувствовали надобность дать болѣе свободы судьямъ, нежели въ Баваріи. Наконецъ прошивнику Фейербаха Гоннеру поручено составить для Баваріи новое Уголовное. Между Учеными вновь завязалась живая полемика. Голосъ ея раздавался въ періодическихъ сочиненіяхъ и нѣсколькихъ особыхъ разсужденіяхъ. Баварскія Палаты получили въ 1822, 1828 и 1831 годахъ, нѣсколько проєктовъ Уложенія; но ни

(1) Заглавіе сего Кодекса: *Prawo Kodeksu karzącego dla Królestwa Polskiego, w Dzienniku Praw No 30, Tom V.*

одинъ не удостоился одобренія (1). После столькихъ опытовъ, Германія упомянутая можно сказать своими оплеванными (а priori) началоположеніями, охотнѣе обращается нынѣ къ историческимъ изслѣдованіямъ, къ извлеченію изъ нихъ основныхъ началъ для Уголовныхъ Сводовъ, въ полномъ убѣжденіи, что сямъ путемъ гораздо болѣе усилится въ образованіи Уголовной Науки, нежели оплеванными философическими мечтами, или изысканіемъ какого-то абсолютнаго, совершеннаго Уголовнаго Кодекса. Перестали думать о неспроверженіи всего древняго; напротивъ, стараются извлечь опшуда все хоронее и полезное. Нынѣшнее направленіе историческихъ изслѣдованій изложилъ лучше прочихъ Росси (2) въ нижеслѣдующихъ словахъ: *L'histoire rend à la science un service essentiel. Elle nous apprend à concilier la théorie avec l'état des faits extérieurs, à n'essayer que ce qui est possible; mieux encore, à devenir tolérans. L'école historique serait à l'abri de toute reproche, si elle ne cédait pas trop souvent à deux pen-*

(1) Баварскіе проекты дали поводъ ко многимъ критикамъ, каковы: J. F. Binder *Bemerkungen zum Entwurf des Strafgesetzbuchs Nürnberg 1821.* — C. Cucum *Ueber das System eines Strafgesetzbuchs hinsichtlich der Polizeibertretungen, ein Beitrag zur Beurtheilung des bayerischen Entwurfs, im Ne. Archiv d. Criminal-Rechts B. VII, St. 2.* — F. J. Lipowsky *Materialien zur bayerischen Strafgesetzgebung, München 1822.* — Mittermaier *Der neue Entwurf des Strafgesetzbuches mit Bemerkungen im Neuen Archiv Bd. IV, St. 2 S. 174.* — Oerstia *ausführliche Prüfung des neuen Entwurfs zu einem Strafgesetzbuche f. d. Königr. Baiern. Kopenh. 1823.* — J. H. Thoma *Bemerkungen über den Entwurf des Baiers. Strafgesetzbuchs, Salzburg 1824,* и прочая.

(2) Rossi: *Traité de droit pénal p. 20. Ed. Brux. 1820.*

chans d'ailleurs assez naturels chez les hommes qui s'occupent essentiellement de comprendre et d'expliquer le passé. L'un est le penchant à *tout approuver* et à *tout justifier*, comme si nos ancêtres n'eussent jamais commis de fautes, comme s'ils n'eussent jamais lutté contre leur propre civilisation. L'autre est le penchant à nous donner le dernier état historique, *comme non un point de depart*, mais *comme un type de la perfection*, comme l'idéal du mieux possible dans ce monde. L'école *historique* ne remplira parfaitement sa mission, qu'en se persuadant, que l'histoire est *l'auxiliaire essentiel* de la science, *mais qu'elle n'est pas la science*.

Чтобы довершить исчисленіе различныхъ нѣмецкихъ Уголовныхъ Уставовъ и Уложеній, прибавить слѣдуетъ Виртембергскій Уставъ 1824 года, о разныхъ родахъ наказаній и исправительныхъ учрежденій. За нимъ слѣдуютъ Законоположенія для Княжествъ: Нассавскаго 1829 Декабря 26 и Баденскаго 1831 года Ноября 29, коими уничтожены всѣ роды телесныхъ наказаній. Саксонія также получила нѣсколько уголовныхъ проектовъ; первый изъ нихъ составилъ въ 1816 году Эргардъ, второй принадлежитъ Тимману; третій и послѣдній написанъ въ 1824 году Профессоромъ Спибелемъ. Для Брауншвейга изготавилъ въ 1829 году проектъ Профессоръ Шпронбергъ. Рядъ оныхъ заключаетъ новое Ганноверское Уголовное Уложеніе 1830 года. Всѣ они могутъ быть поучительны для Юриста, не только по господствующему въ нихъ стремленію къ развитію и усовер-

шенствованію Уголовнаго Законодательства, и также по проявляющемуся въ каждомъ духу времени, и преимущественно потому, что они даѣтъ поводъ къ многоразличнымъ разсужденіямъ.

И такъ въ теченіе прехъ сподѣшій господствующее въ Германіи Общее Уголовное Прямало по малу выпѣснено изъ ея предѣловъ; и вскорѣ каждая нація Германіи получитъ особое мѣстное Уложеніе. Сіе спремленіе къ мѣстности служитъ очевидно доказательствомъ, какъ державенна и невозможна была мысль Наполеона, о составленіи одного общаго Кодекса для цѣлаго міра. При сполькихъ новыхъ Уложеніяхъ, нѣтъ теорія и Практика, принимаемыя за источникъ Законодательства, теряютъ совершенно прежнее свое значеніе. Споль быспрыя перемѣны Уложеній не оставили довольно времени, чтобы могла образоваться Практика. Теорія также скорѣе можетъ быть найдена въ Уложеніяхъ, чѣмъ въ жизни народа.

Не одна Германія занялась ревностно преобразованіемъ и усовершенствованіемъ своего Уголовнаго Законодательства. Прямѣру ея подражали сосѣдственныя иносѣранныя Государства. Успашъ оныхъ по сей часѣши началъ сравнивать съ Германскими проектами ученѣйшій Законовѣдецъ *Минтермайеръ*, Профессоръ въ Гейдельбергѣ. Чрезъ него познакомились мы съ Уголовными Законодательствами различныхъ Швейцарскихъ Кантоновъ какъ-то: Кантона Тессина съ 1816 и 1822 года, Кантона Сентъ-Галенъ съ 1819 года, Кантона Базельскаго съ 1829 года, Кантона Цюрихскаго съ 1829 года.

Для чести Швейцарскихъ Кантоновъ бросимъ завѣсу на древнее ихъ Уголовное Законодательство. Едва не во всѣхъ Кантонахъ господствовали основныя начала жестокой Каролины, введенныя тамъ не повелѣніемъ Правительсва, а ежедневнымъ употребленіемъ. При всѣхъ современныхъ достоинствахъ вышесказаннаго Устава, не можешь онъ бытъ иначе называемъ въ XIX вѣкѣ, какъ полуварварскимъ закономъ. Нѣкоторые Кантоны, какъ напр. Цюрихскій, не имѣя никакого Закона, не менѣе того строго наказывали преступниковъ, исполняя Судъ Божій. Есть Кантоны, въ коихъ смертная казнь и телесныя наказанія почитаются исключительно одобрительными наказаніями, ибо посредствомъ оныхъ достигается двойная цѣль, то есть: дѣйствительность наказанія, и преимущественно бережливость и экономія!!

Сверхъ сего Миппермайеръ сообщилъ намъ подробныя свѣдѣнія объ Испанскомъ Уголовномъ Кодексѣ, составленномъ въ 1823 году Кортесами, о Нидерландскомъ проектѣ Уголовнаго Уложенія съ 1827 года, наконецъ о новѣйшемъ Французскомъ Уголовномъ Уставѣ 1832 года Апрѣля 28.

Сравненія сего рода не только служатъ къ обогащенію Всеобщей Исторіи Уголовнаго Законодательства, къ поученію Юристовъ, должнѣствующихъ примѣнять Законъ, но также и къ наставленію Законодателя касательно формъ и способа составленія Свода Уголовнаго Законодательства.

Ординарный Профессоръ Университета Св. Владиміра

Ненатій Даниловичъ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ЛИЧНЫЙ ХАРАКТЕР
ДИМИТРИЯ ІОАННОВИЧА ДОНСКАГО.

Борьба съ Монголами и сверженіе ихъ иъ были дѣйствіями не одного человека, но цѣлаго народа; созрѣли не вдругъ, но приготовились многими притчинами, во многіе годы. — Государство, основанное Чингисомъ, само въ себя носило сѣмена разрушенія: по смерти сего грознаго завоевателя, земли покоренныя Монголами составляли уже не одно обширное владѣніе, подвластное одному Монгольскому Хану, а нѣсколько большихъ массъ, нѣсколько Ордъ, изъ которыхъ каждая съ теченіемъ времени опять подраздѣлялась на многія Ханства. Всѣ сія дѣленія и подраздѣленія Ордъ сопровождались нашествіями, усобицами; ослабили силу каждого владѣнія порознь и всѣхъ владѣній Монгольскихъ вообще. Золотая Орда, владѣвшая Русью, подверглась той же участи, и, естественно, должна была понемногу ослабѣвать; Монголы же Золотой Ордѣ, занявши привольныя степи Половецкія, придвинувшись къ цвѣтущему

Черноморью, не хотѣли опшкочивать къ Сѣверу, и сѣдѣлись въ нашихъ холодныхъ сѣпранахъ: важное обстоятельство! Не будь этого, сдѣлай Монголы тоже, что сдѣлали Турки въ Греческой Имперіи: и владычество Орды надъ Русью продолжилось бы несравненно долѣе. Однакожь и у насъ нашлись Князья, которые поняли важность сего обстоятельства и употребили всѣ зависѣвшія отъ нихъ средства для усупраненія всего того, что могло бы дѣшъ Монголамъ поводъ — являться въ Русь многочисленными толпами и принять намѣреніе постоянно утвердиться въ ней для подавленія возстаній. Съ этой точки зрѣнія должно емопрѣть на всѣ дѣйствія Александра Ярославича отпослательно Орды, Русскихъ Князей и Великаго Новгорода; — и только одинъ эпощъ взгляда совершенно разъяснитъ для насъ политику Невскаго, непонятную при иномъ воззрѣніи. И какія же великія слѣдствія этого порядка дѣль! Москва, пользуясь выгоднымъ географическимъ положеніемъ, возникаетъ изъ ничтожества, дѣлается *мѣсто-пробываніемъ Великихъ Князей и Митрополита*, съ помощію Хановъ смѣло унижаетъ Тверь; Іоаннъ Даниловичъ Калита, Симеонъ Іоанновичъ Гордый и умные Бояре Московскіе (при слабомъ Іоаннѣ Іоанновичѣ и въ малолѣтствѣ сына его Димитрія) удерживаютъ Великое Княжество въ *одномъ родѣ*, а тѣмъ еще болѣе усиливаютъ Москву: Москва крѣпнеть, и уже не боится меча Липовскаго! А между тѣмъ *языкъ* Русскій — всѣ Русскія Княжества, разрозненныя политически, слѣзаетъ, проптивъ желанія ихъ власпишелей, въ одно Государ-

сшвенное плѣло, сѣиваетъ медленно, тихо, но неуклонно! *Вѣра Православная* почто такъ соединяетъ умъ и сердце, мысли и чувствованія всѣхъ Русскихъ; заставляетъ Москвича видѣть братьевъ въ Новгородѣ и Твери, а Галича, Полоцка и Смоленска, въ вольномъ Псковѣ, а въ бездомномъ Казакѣ; она родитъ всѣхъ *Православныхъ* между собою, и во всѣхъ нихъ возбуждаетъ обращеніе отъ Монгола, букурмана, поганого! Такимъ образомъ утверждается во всѣхъ Русскихъ ненависть къ ихъ побѣдишелямъ, гордымъ, свирѣпымъ, неукротимымъ, и любовь къ родинѣ, какъ землѣ Православія. Языкъ и Религія спасаютъ самобытность Руса, припѣсненія Ордынцевъ возбуждаютъ общее негодованіе— и вопль, на призывъ времени, является *Димитрій*, какъ *высшее выраженіе всей жизни тогдешней Руси*, одинъ достойный предсавитель Русскаго народа: здѣсь разгадка всѣхъ поступковъ Димитрія и причины, по которой народъ Русскій такъ любилъ Димитрія при жизни, а по смерти сего знаменитаго Кнзя сохранилъ и, какъ святыню, передалъ потомству драгоцѣнное имя его.

Начало XIV вѣка ознаменовалось счастливою *битвою* при Воршновѣ (22 Декабря 1318 года), сильно *поколебавшею* *жизніе Русскихъ о непобѣдимости* Монголовъ. Прошло 50 лѣтъ, и Русь *лено* *начала оказывать неповиновеніе* суровыхъ ея насильникамъ. . . . Димитрій Константинновичъ Суздальскій, по волѣ и грамотѣ Сарайскаго Хана

Навруза, княжилъ съ 1360 года во Владимірѣ, благословенный Митрополитомъ Алексіемъ. Въ 1362 году, Москва рѣшительно объявила свои права на Великое Княжество, Амурачь опдалъ ей первенство, и дружины Московскія двинулись къ Переславу; Димитрій Константиновичъ бѣжалъ во Владиміръ; выгнанный и опшуда, онъ удалился въ Суздадь, и 12-лѣтній Димитрій Іоанновичъ съѣзъ во Владиміръ на Великое Княжество, по благословенію Святителя Алексія, и чрезъ три недѣли возвратился въ Москву. Желая склонить на свою сторону и другаго Хана, Абдула, сильнаго силою Мамаея, Московскіе Бояре выпросили ярлыкъ на Великое Княжество и у этого Хана. Амурачь оскорбился, прислалъ (1363) Димитрію Константиновичу грамоту на Великое Княжество, и Князь Суздальскій снова занялъ Владиміръ. Тогда Москва рѣшилась обнаружить силу свою: отказалась повиноваться вѣлнію Хана, презрѣла его грамоту. Московское войско, посланное противъ Суздальскаго Князя, вторично изгнало его изъ Владиміра. Видя невозможность пересилить Москву, Димитрій Константиновичъ примирился, и въ третій разъ полученную изъ Орды грамоту самъ прислалъ (1364) Димитрію Іоанновичу, считая ее ничтожною: уже такъ мало уважали вѣлнія Хана. Какъ бы въ благодарность и для большаго укрѣпленія дружбы, въ Москвѣ опредѣлили даже Князю Суздальскому Нижній Новгородъ, уже *отданный Ханомъ* Борису Городецкому, который, ссылаясь на волю Хана, не хотѣлъ уступить брата Нижняго. Именемъ Митрополита Св. Сергій

затворилъ (1365) въ Нижнемъ всѣ церквя: и это не дѣйствовало. Немедленно выступили Московскія дружины, и доказали Борису необходимость повиноваться рѣшенію Москвы, а не Ордынскаго Хана: Борисъ долженъ былъ уступить; и перѣхалъ въ Городецъ. Союзъ съ Димитріемъ Консипантиничемъ въ послѣдствіи (1367) еще болѣе укрѣпился бракомъ его дочери Евдокіи съ Димитріемъ Іоанновичемъ. Около сего же времени, (1363) Сѣверный Галичь и Спародубъ совершенно присоединены къ Москвѣ; Росітовъ приведенъ въ зависимость отъ нея. Усиленная такими пріобрѣтеніями, Москва вмѣшалась (1467) въ распри Тверскихъ Князей, раздражила Михаила Александровича, и вовлеклась въ долговременную борьбу съ Тверью, а черезъ нее и съ Литвою: Олгердъ, за коимъ была въ супружествѣ сестра Михаила, Іуліанія Александровна, вступился за шурява. Однакожь при набѣга Липовцевъ на Москву (въ 1368, 1370 и 1372 г.) не имѣли желаемыхъ для Михаила слѣдствій: Москва устояла; въ договоръ Олгерда съ Димитріемъ включена статья: споры Московскаго Князя съ Тверскимъ представити рѣшенію Хана, а Олгерду не жаловаться на рѣшеніе. «А что пошли въ Орду ко Царю люди жаловаться на Князя на Михаила, а то есмь въ Божьи воли и во Царевѣ, какъ повелитъ, такъ мы дѣлти, а то отъ насъ не въ измѣну» (*). Походъ въ

(*) Собраніе Госуд. Грам. и Договор. Т. I, стр. 52. — Сія грамота отнесена Издателями къ 1371 году: на каковомъ основаніи, не извѣстно. Въ 1370 году, послѣ втораго неудачнаго нашествія на Москву, Олгердъ предложилъ вѣчный миръ; но Русскіе заклю-

1371 году на Рязань показалъ силу Москвы, но не имѣлъ важныхъ слѣдствій.

Мы уже видѣли двукратное невиновеніе Мисквы воль Хану: въ 1363 году, когда, вопреки грамотѣ Амурапа, изгнанъ былъ изъ Владиміра Димитрій Константиновичъ, и въ 1364 году, когда, равномѣрно въ противность Ханской грамотѣ, изгнанъ былъ изъ Нижняго Борисъ. Впрочемъ не повиновались Монголамъ *не одно только* Московское Княжество, но и другія, далеко не столь значительныя Русскія владѣнія: въ 1365 году, Князя Рязанскій, Пропскій и Козельскій *разбили Тагала Наругатскаго*; въ 1367 году, Димитрій Нижегородскій съ братомъ своимъ, Борисомъ Городецкимъ, *разбили Булата-Темира*, приходившаго отъ предѣловъ Казани, и гнали его за Волгу до рѣки Пьяны; въ 1370 году, Димитрій же Константиновичъ ходилъ на Волжскихъ Монголовъ.—Между тѣмъ, оставленный Олгердомъ, Михаилъ Тверской отправился въ Орду (1370) и получилъ отъ Мамаи грамоту на санъ Великаго Князя; но Русскіе не слушали Ханской

чили только перемиріе до Іюля слѣдующаго года. Въ 1371 году съ Литвою былъ миръ: Елена Олгердовна была выдана за Владиміра Андреевича; если же не было враждебныхъ отношеній, то къ чему перемиріе, и при томъ на самый короткій срокъ, на три мѣсяца? Въ 1372 году вѣстали въ Русь, сперва посланники Олгердовъ Кейшутъ Гедиминовичъ, Витовтъ Кейшутовичъ, Андрей и Димитрій Олгердовичи, а потомъ и самъ Олгердъ; но видя Димитрія Іоанновича готовымъ къ отпору, рѣшались заключить перемиріе «отъ Спожны до Димитріева дни.» И такъ, простое соображеніе обстоятельствъ показываетъ, что перемирный договоръ Олгерда и Кейшута съ Димитріемъ долженъ относиться не къ 1371, какъ говорились Издашеки, но къ 1372 году.

грамоты, а Димитрій Іоанновичъ на всѣ дороги выслалъ конниковъ, съ повелѣніемъ перехватить Тверскаго Князя, который едва могъ избавиться отъ погони, пробравшись въ Литву. *Вторично* (1371 г.) получивъ грамоту на Великое Княжество, но видѣвъ войска Тагарскаго взявши съ собою Посла Мамаева, Михаилъ увидѣлъ, что Князь Московскій не повинуется приказу Хана: Владиміръ, исполняя волю Димитрія, заперся въ городѣ и не впустили къ себѣ Михаила. Посоль Сары-Ходжа позвалъ Димитрія во Владиміръ на судъ и слушаніе ярыка. «Не ѣду слушать ярыка; не отдаю Михаилу спола Великокняжескаго, а ты, Посоль, куда пожелаешь, тебѣ всюду путь свободенъ,» отвѣчалъ Димитрій, послалъ къ Сары-Ходжѣ богатые дары: Посоль Мамаевъ передался на сторону Москвы, отдалъ Михаилу грамоту, а самъ отправился къ Димитрію, и даже взялся склонить на его сторону самого Хана. Такимъ образомъ *Димитрій уже въ другой разъ оказывалъ непочиненіе сильному Мамаю*, который могъ не только простить Русскимъ, но и радоваться ихъ дѣйствіямъ прошивъ Тагая (1365), Булаша (1367), Асана (1370): это были Монголы враждебныхъ ему Ордъ; въ послѣдствіи походѣ, съ Димитріемъ Константиновичемъ находился Посоль Мамаевъ Ачихожа; но теперь Мамай видѣлъ, что *его собственныя* грамоты два раза презрѣны Княземъ Московскимъ. Послѣдствія могли бытъ ужасны, гибельны для цѣлой Руси... Увѣренный, что дары и покорность умильстивятъ Орду; при томъ видя, что Великое Княжество еще не въ силахъ прошивиться

въ одно время и Татарами и Ляхами и враждовавшимъ Москвитъ Князьямъ, и что слѣдственно еще не время съ оружіемъ въ рукахъ явно возстать противъ Монголовъ, великодушный Димитрій (1371) рѣшился самъ ѣхать въ Орду, и такимъ отважнымъ поступкомъ, а еще болѣе подарками и видомъ покорности пріобрѣлъ новую милость Хана... Не надолго однакожь... Эта покорность была не искренняя, и вскорѣ представился новый поводъ ко враждѣ. Въ 1374 году *Послы Мамаевы*, а съ ними болѣе тысячи воиновъ, за оскорбленіе Димитрія Константиновича (припоминая свойство его съ Димитріемъ Іоанновичемъ), *были убиты* народомъ. Въ 1375 году, *Мурза Сарайко*, содержавшійся въ плѣну въ Нижнемъ Новѣгородѣ, вмѣстѣ съ своею дружиною былъ также *убитъ*. Разгнѣванный Мамай не хотѣлъ болѣе терпѣть: явились толпы Монголовъ, и опустошили часть Нижегородскихъ Областей. Около сего же времени измѣнили Димитрію Іоанновичу: сынъ послѣднато Тысяцкаго Иванъ Вельяминовъ и богатый госпъ Некоматъ; они перѣбѣжали къ Михаилу Тверскому, опправлены имъ въ Орду и привезли ему грамоту на Великое Княжество. Уже въ третій разъ опдавали въ Орду Михаилу столь Великокняжескій, и все щеще: неподкрѣпленный силою меча, голосъ Ханскій раздавался какъ бы въ пущыни, някшо не внималъ ему: не прежняя была пора; гнѣвъ Хана теперъ не ужасалъ някого; прежде грозное для Князей Русскихъ, слово Хана потеряло свою силу... Мамай хорошо появля это: онъ и Олтердь обѣщали Михаилу прислать на помощь свои войска. Димитрій сво-

ими распоряженіями предупредилъ, въ самомъ началѣ уничтожилъ ихъ замыслы: Владиміръ Андреевичъ и всѣ подвластные и союзные Москвѣ Князья: Суздальскій, Ростовскій, Смоленскій, Ярославскій, Моложскій, Бѣлозерскій, Кашинскій, Стародубскій, Брянскій (Романъ Михайловичъ), Новосильскій, Оболенскій, Торусскій, явились съ дружинами въ станъ Великаго Князя, который немедленно выступилъ въ походъ; подъ Тверью присоединялись къ нему и Новгородцы. Послѣ тщетной, хоша мужественной защиты, Михаилъ долженъ былъ смириться, и просилъ помилованія. Не предписывая ему тяжкихъ условій, позволивъ даже именоватьсѣ Великимъ Княземъ Тверскимъ, Димитрій въ условія мира включилъ: «пойдутъ на насъ Татарове или на тебе, битися намъ и побѣ съ одного (за одно) всѣмъ противу ихъ: или мы пойдемъ на нихъ, и побѣ съ нами съ одного пойти на нихъ (*).» Въ этихъ словахъ уже проявляется

(*) Собр. Госуд. Грам. и Догов. Т. I, 46 и 47. Не понятно, почему Издатели Собранія опрессли сей договоръ къ 1368 году. Эта грамота, дошедшая не въ подлинникѣ, но въ спискѣ (и по исправленію, какъ пишетъ Баранникъ, въ 35 Прилѣч. къ V Топу Н. Г. Р.), по всей вѣроятности должна относиться къ 1375 году. И вошь доказательство: условливался въ тоиъ, чтобы побѣстѣ Болръ, першедшихъ къ Михаилу, были ковоенными и чтобы Михаилъ въ нихъ не вступался, Димитрій говоритъ: «а что Ивановы села Васильевича и Неконатовы, а и ты села побѣ ол не вступати, а ить не надобѣ, пѣ села ить» (Собр. Гос. Гр. Т. I, стр. 48). Но Иванъ Вельяминовъ и Суражскій (Исп. Гос. Рос. V, Прилѣч. 32 и 138) гость Неконитъ извѣстѣ Димитрію въ концѣ 1374 года. Какъ же образотъ могли бы войти въ грамоту 1368 года событія 1374 и 1375 годовъ? Явная несообразность! Оба извѣстѣ были вскорѣ поиманы и погибли: «тогожь лѣта (1379) Августа въ 30 днѣ»

доселъ еще тайная дума Димитрія. Въ слѣдующемъ году (1376), онъ поручилъ дружины свои Димитрію Михайловичу Волынскому, и послалъ ихъ на Болгарскихъ Монголовъ; а въ 1377 году, когда Аранша, Царевичъ изъ Синей Орды, служившій Мамаю, угрожалъ Нижнему Новгороду, Димитрій Іоанновичъ лично пошелъ на выручку нестя, съ полками Московскими, Суздальскими, Владимірскими, Переславскими, Юрьевскими, Муромскими, Ярославскими, но долго и напрасно прождавши Монголовъ, возвратился въ Москву, ввѣривъ начальство надъ войскомъ шурьямъ своимъ, Іоанну и Симеону, сыновьямъ Суздальскаго Князя. Не соблюдая осторожности безъ Великаго Князя, Русскіе были въ располхъ застигнуты врагами и разбины на сени Перевозской, за рѣкою Пьяною; Іоаншъ Димитріевичъ утопулъ въ рѣкѣ: онъ бросился въ нее на конѣ, спасаясь отъ неприятелей, и нашелъ въ ней могилу. Монголы разсыпались по Нижегородскому, потомъ по Рязанскому Княжеству, жгли селенія и города, опустошали, разоряли все на пути своемъ. Вслѣдъ за Монголами, явилась Мордва, начала грабить Нижегородскіе Уѣзды, но была разбита Борисомъ Городецкимъ, и гонима до рѣки Пяны.

во Вторникъ до обѣда, въ 4 часъ днѣ, Иванъ Васильевъ, сынъ Тыслцкаго, мечеть пошатъ бысть на Бучковѣ полѣ» (гдѣ нынѣ Монастырь Срѣтенскій) «у города у Москвы, повелѣньемъ Ки. Великаго.» Вошь первая торжественная казнь, о коей упоминаютъ наши Лѣтописцы, зачѣняетъ Карачинъ (Н. Г. Р. V, Прил. 37). О казни Некомата Лѣтописецъ описываетъ такія образы: «тос же зими (1383) убиенъ бысть ядкій брелѣ, писанъ Некоматъ, за пѣкую кривоу бывшую и напѣву.»

12-го Февраля 1318 года скончался Мишрополишъ Алексій. Кончина Святителя, памятнаго своими добродѣтелями, опечалила народъ и нѣкоторыхъ Князей, но *не произвела и не могла произвести никакого измѣненія въ ходъ дѣлъ политическихъ*: потому что душою ихъ былъ не Алексій, а Димитрій: въ семь убѣдишь насъ всѣ послѣдующія событія. До 1378 года, Димитрій только думалъ о возстаніи противъ Монголовъ; съ половины 1378 года явно и открыто спалъ въ бой, съ мечемъ въ рукѣ, съ твердою надеждою на Бога, защитника правыхъ.

Гнѣвъ Мамая усиливался болѣе и болѣе: Мордовская земля, подвластная Хану, была опустошена зимою 1378 года Борисомъ Городецкимъ и шуриномъ Димитрія Симеономъ, съ помощію присланныхъ изъ Москвы дружинъ. Въ опущеніе, Монголы вѣпорочно сожгли и разорили Нижній Новгородъ, и присоединились къ Бегичу, посланному Мамаемъ наказатъ самого Великаго Князя. Димитрій не медлилъ: поспѣшно собралъ свои дружины, двинулся имъ на встрѣчу, встрѣтивъ, сразился и на голову разбилъ Бегича, при рѣкѣ Вожа, 11-го Августа 1378 года, ш. е. почти *целъ полгода по кончинѣ* Алексія.

Доказавши свое мужество, Великій Князь Московскій скоро имѣлъ случай обнаружитъ и глубокую политику свою, принявъ участіе въ Литовскихъ междоусобіяхъ. По смерти Ольгерда, объявленный отъ него Великимъ Княземъ Липовскимъ, Ягелло, умершвиль дядю своего Кейспута; изъ сыновей Кейспутовыхъ спаслись только Витольдъ и Ся-

гизмундъ. Родные братья Ягелла завраждовали прошивъ него и принуждены были искать спасенія въ бѣгствѣ. Въ Псковъ явился Андрей Олгердовичъ, и черезъ Новгородъ отправился въ Москву. Димитрій, приготавливавшійся къ открытой борьбѣ съ Монголами, вездѣ искавшій союзниковъ, забылъ прежнюю вражду свою съ Андреемъ, помогъ ему (1379) снова занять Полоцкъ, и такимъ великодушнымъ дѣйствіемъ въ Андреѣ и братѣ его Димитріи Олгердовичѣ Брянскомъ приобрѣлъ вѣрныхъ друзей-союзниковъ. При всемъ томъ, Димитрій находилъ время заниматься еще дѣлами церковными (ссоры между Митяемъ и Діонисіемъ Суздальскимъ; отправленіе первого въ Царьградъ).

Между тѣмъ, грозиѣ и грозиѣ были вѣспии изъ Орды о вооруженіяхъ Мамай. Онъ успѣлъ наконецъ собрать подъ свои бунчуки Татаръ, Половцевъ, Армянъ, Черкесовъ, Ясовъ, Бурпасовъ, Фряговъ, заключилъ союзъ съ Литвою, и лѣтомъ 1380 года двинулся на Русскія земли; съ другой стороны, Ягелло готовился иппии съ многочисленнымъ войскомъ на помощь союзнику. Димитрій началъ сзывать дружины: къ нему явились только завистлившіе отъ него Князья Ростовскіе, Бѣлозерскіе, Ярославскіе, и покровительствуемый Москвою Князь Кашинскій. Уже мало въ это время было самостоятельныхъ Русскихъ Княжествъ: Волынъ, Подолія, Кіевъ, Черниговъ были подъ властію Литвы; за Галичъ (Южный) спорили и дрались Поляки, Ташары, Венгры: Поляки пересилили и возобладали Красною Русью; древній

Полоцкъ принадлежалъ къ сиснемѣ Липовскаго Княжества. Гдѣ же собственно Русскія владѣнія? Смоленскъ, Тверь и Рязань, власпители коихъ съ гордостію именовали себя Великими Князьями, въ оплачіе отъ Удѣльныхъ (см. различныя грамоты того времени); Великій Новгородъ и Псковъ, *братъ Новгороду молодой*; Великое Княжество Владимірское, въ то время соединенное съ сильною Москвою; незначительное Княжество Нижегородское; наконецъ мелкія Княжества и городки, подвластные главнымъ: вотъ всѣ тогдашнія земли, составлявшія Русь. Какъ же поступили Князья Русскіе? Они не хотѣли помнить договоровъ своихъ съ Димитріемъ, не хотѣли за одно съ нимъ итти пропивъ невѣрныхъ, и въ рѣшительный часъ, когда надобно было спастъ грудью за свободу Руси, опразинъ врага или пасть со славою, всѣ оставили Димитрія. Не явились въ спанѣ его ни воинство Великаго Новгорода, ни воинство Пскова; не шли сами, и не слали дружинъ своихъ ни Князь Смоленскій, ни Князь Тверской, ни Князь Рязанскій: послѣдній не посовѣщился даже сноситься съ Липвою и Тапшарами, на гибель Москвы; не выступилъ на помощь зятю и Димитрій Константиновичъ Нижегородскій; но крайней мѣрѣ онъ прислалъ ему дружину свою. . . Великій Князь былъ твердъ: *одинъ* рѣшился исполнить то, о чемъ помышлялъ всю жизнь свою, что было предметомъ и конечною цѣлію всѣхъ думъ, всѣхъ заботъ, всѣхъ дѣйствій его. Выѣхавъ съ братомъ своимъ Владиміромъ, онъ отправился къ Святому Сергію, принявъ его благословеніе, и выступилъ

въ походъ. Въ Коломнѣ подкрѣпили его вѣрные союзники, Олгердовичи: Андрей Полоцкій и Димитрій Брянскій. Мамай сподѣлъ за Дономъ, ждалъ Ягелла, и послалъ къ Димитрію пословъ, обѣщавъ забвеніе прошедшаго и пощаду, пребуя совершенной покорности и даяни, какую платили Русскіе при Джанибекѣ. Димитрій, желая упредить соединеніе Мамай съ Ягелломъ, далъ послу нерѣшительный отвѣтъ, что данъ эта саншкомъ платосшна, что онъ не можетъ платишь болѣе той, какую платилъ по прежнему договору съ Мамаемъ, и спѣшилъ выступить изъ Коломны 20 Августа. Близъ Лопасни Димитрія настигли оспальныя Московскія дружины, предводимыя Владиміромъ Андреевичемъ и Окольниковымъ Тимофеемъ Васильевичемъ, участникомъ Вожской побѣды. 6 Сентября Русское войско пришло къ Дону; по совѣту Олгердовичей переправилось 7 Сентября, черезъ рѣку, и на другой день, 8 Сентября, рано упромъ выстроилось на берегахъ Непрядвы, впадающей въ Донъ; за нею, на обширномъ Куликовомъ полѣ, стояли полчища Мамаевы. Взявъ съ собою Владиміра Андреевича и двухъ Князей Липовскихъ, Димитрій взѣхалъ на высокій холмъ, и оттуда смотрѣлъ на полки Русскіе, учреждаемыя Димитріемъ Волынскимъ. «У богатырей»—говорить Лытолицецъ, можетъ быть самъ участвовавшій въ этомъ знаменитомъ дѣлѣ, описывая Русское войско доброе, мужественное, неперпѣливое сразиться съ погаными—«хорутови аки живи пашупся; доспѣхи аже Русскіе аки вода сильна во вся вѣпры коле-«башася, и шеломы на главахъ ихъ аки упрення

«заря; словаци жь шеломовъ ихъ аки поломя огни-
«ное пашется» (*). Великій Князь умилился душой:
сошелъ съ коня, и преклонивъ колѣна предъ изо-
браженіемъ Спасителя на черномъ Великокняте-
скомъ знамени, молилъ Бога-Побѣдодавца о спасе-
ніи Руси. Потомъ вспалъ, поѣхалъ между полками,
одобрялъ воиновъ, называлъ ихъ милыми братьями;
напоминалъ, что павшихъ за Православіе ожидають
вѣнцы мучениковъ и слава вѣчно-негибнущая. «Мы
всѣ гошovy положишь свои головы за тебя, за
ласковаго Государя! Вели, Государь, шворишь по
насъ поминовеніе, и лисать дѣла наши на память
Русскимъ сынамъ! раздавалось вокругъ Димитрія.
Урядивъ каждому полку Воеводу, Димитрій, на
просьбы Князей и Болръ— оспашься за войскомъ,
ошвѣчалъ: «Какъ я скажу: братья, пошатнемъ ку-
пъ! когда самъ спану укрывать лице свое?
словомъ и дѣломъ хочу быть впереди всѣхъ, и
передъ всѣми главу свою положишь, да и прочіе
пріимуть дерзновеніе?» Онъ хотѣлъ показать со-
бою примѣръ всѣмъ, и сдержалъ слово свое; вос-
кликнувъ: «Богъ намъ прибѣжище и сила!» онъ пер-
вый ринулся въ битву. Ужасно было сѣе, спра-
ведливо такъ называемое побоище: кровь лилась
на пространствѣ нѣсколькихъ верствъ; въ одномъ
мѣстѣ одолѣвали Русскіе, въ другомъ Татары;
«хрѣнко сосшупающа полки великіе»— говорятъ
современный Поэтъ:— «трескаются копья хара-
лужныя, звѣнятъ злаченые доспѣхи, сплуща щепляюся
червленые щипты, гремятъ и блистають сабля и

(*) Вмѣстѣ изъ Синод. списковъ въ 76 Прилѣт. Т. V. И. Г. Г.

мечи булашныя около богатырскихъ головъ, и капляшя позлащенные шеломы подъ копыта добрымъ конямъ, и на сырую землю каляшя головы многихъ богатырей. . . . И мушно потекли шупошныя рѣки, испрепепали луга и болоша, выступили озера изъ мѣстъ своихъ, пропоптались холмы высокіе, праву же подмывзло кровію, которая, какъ рѣчная бысприна, лилась на всѣ страны» (*). Наступилъ 9 часъ дня, а ни одинъ изъ двухъ народовъ не уступалъ другому поля сраженія, и еще длился кровавый споръ между ими о томъ, гдѣ побѣда. Дружина, находившаяся въ засадѣ, подъ предводительствомъ Владиміра Андреевича и Димитрія Волинскаго, рѣшила участь сего знаменитаго дня: упомянутые продолжительнымъ кровопролитнымъ боемъ, Татары не могли выдержашь нападенія свѣжаго войска, дрогнули и побѣжали. Пораженіе было совершенное: они бросили станъ свой, обозы, оружіе, думали найти спасеніе въ бѣгствѣ, и понули въ рѣхъ Мечѣ, преслѣдуемые Русскими.

Преслѣдованіе кончилось, Русскіе спали на костяхъ враговъ; Димитрія не было. «Гдѣ братъ мой? гдѣ первоначальникъ славы нашей?» спрашивалъ у всѣхъ Владиміръ Андреевичъ Храбрый. Великаго Князя всѣ видѣли въ битвѣ, всѣ оплечили по необыкновенному его мужеству; замѣтили, что въ пятомъ часу дня «онъ крѣпко бился съ четырьмя Татпаринами»; нѣкоторые видѣли, какъ

(*) Сказаніе о побойцѣ Вел. Кн. Димитрія Іоанновича Донскаго, въ V Часикъ Русскаго Зрителья на 1829 годъ, стр. 65 и 66.

«онъ былъ сбить съ коня»; иные видѣли его «пѣша идуща съ побоища, но узвѣдѣнна». Начали искать его, долго оспивались пищепными усмѣхъ опыскавъ любимаго Князя, наконецъ увѣчались полнымъ успѣхомъ: Димитрія нашли «въ дубровѣ, вельми лзвена лежаща» (*). Но Димитрій забылъ раны, забылъ истощеніе силъ, услышавъ радостныя клики побѣды. Ему подвели коня. Онъ обѣхалъ поле сраженія; благодарилъ оставшіеся живыхъ; повелѣлъ вѣчно праздновать память юнцовъ, смертію купившихъ побѣду Руси (**); онъ правивъ повсюду гонцевъ съ вѣстію о побѣдѣ, и поржестивенно возрапился въ Москву. Ягелло, бывшій въ 30 или 40 верстахъ отъ Куликова поля, узнавъ о пораженіи Мамаю, быспро ушелъ въ Литву.

Побѣдитель Мамаю не думалъ покоиться на лаврахъ: онъ хотѣлъ обезпечить Русь и на будущее время, и — какъ бы провидя, что для полнаго спасенія отчизны должна прогремѣть иная Задонская битва — великодушно проспилъ Олега, бѣжавшаго изъ Рязани, котораго уже заняла была Великокняжескимъ намѣстникомъ; проспилъ съ тѣмъ, чтобы Олегъ обязался: «имѣть Димитрія

(*) Ист. Гое. Рос. V, Прилѣч. 80. — Въ Синодальной лѣтописи именно сказано, что Степанъ Новосильскій видѣлъ его раненого. Въ Ростовской: «найдоша В. Князя въ дубровѣ вельми лзвена лежаща»; а далѣе: «доспѣхъ его весь блже избить, но не шѣлъ его по быспѣ лавы.» Впрочемъ, если доспѣхъ весь былъ избить, то почти невѣроятно, чтобы не было лавы на шѣлѣ; по этому я и принялъ первое показаніе Ростовской лѣтописи, согласное съ показаніями другихъ.

(**) Въ Димитріеву Субботу, между 18 и 26 числа Октября.

«старѣйшимъ, а Владиміра Андреевича равнымъ
«братомъ; хотѣть добра отъ чисносердечія,
«быть за-одно съ Димитріемъ и Владиміромъ
«прошивъ Липвы, если они будутъ *не въ любви*
«съ нею; признавать своими друзьями всѣхъ дру-
«зей Димитрія», и наконецъ главнѣйшее: «а бу-
«детъ *не миръ* Князю Великому Димитрію и брату
«его Князю Володимеру *съ Татары*, Князю Вели-
«кому Ольгу *быти со Княземъ съ Великимъ съ*
«*Дмитріемъ и съ его братомъ съ одного* (за одно)
«*на Татары и битися съ ними*» (*).

Но, послѣ этого, могутъ спросить: если Димитрій помышлялъ о новыхъ битвахъ, что совершенно ясно видно изъ договора его съ Олегомъ, то для чего не хотѣлъ онъ воспользоваться побѣдою, гнать Мамаю до береговъ Ахпубы и разрушить гнѣздо тиранства? Карамзинъ дѣйствительно предлагаетъ такой вопросъ, и самъ же удовлетворительно разрѣшаетъ всѣ недоумѣнія. «Не будемъ» говорить онъ: «обвинять Великаго «Князя въ оплошности. Татары бѣжали, однакожъ «все еще сильные числомъ, и могли въ Волжскихъ «улусахъ собрать полки новые; надлежало итти «въ слѣдъ за ними съ войскомъ многочисленнымъ: «какимъ образомъ продовольствовать оное въ «степяхъ и пустыняхъ? Народу кочующему нужна «только пашва для скота его, а Россіиане должны- «ствовали бы везти хлѣбъ съ собою, видя впе- «реди глубокую осень и зиму, имѣи лошадей не «пріученныхъ питаться одною изсохшею травой.

(*) Собр. Госуд. Грам. и Договор. Т. I, стр. 54.

«Множество раненыхъ пребывало призрачнѣе, и побѣдители чувствовали нужду въ оподхновеніи». Прибавимъ еще, если бы Димитрій пошелъ далѣе, то союзникъ Мамай, Ягелло, съ свѣжимъ войскомъ своимъ успѣлъ бы нагрянуть сзади, и тогда Русскіе, поставленные между двухъ непріятелей, ослабѣвшіе отъ пошерь, не могшіе и надѣяться прибытія помощи изъ Руси, не избѣжали бы конечной гибели, но смертію своею не только не принесли бы ни малѣйшей пользы Отечеству, напротивъ подвергли бы его величайшимъ опасностямъ. Вошъ почему Димитрій не хотѣлъ, да и не долженъ былъ безъ крайней необходимости подвергать судьбу Государства дальнѣйшимъ опасностямъ войны, и въ надеждѣ заслужить счастье умѣренностію, возвратился въ столицу (*).

Мы уже замѣтили, что послѣ Задонской битвы Димитрій старался приготовить Русь къ новой борьбѣ: что явно изъ договора его съ Олегомъ; между тѣмъ погибъ Мамай; Димитрій Іоанновичъ отказалъ Тохтамышу въ дани, и Князья казались согласными съ его волею. Едва явился въ Русскихъ предѣлахъ Тохтамышъ, Димитрій началъ сзывать дружины, и съ мужественнымъ брашомъ своимъ, Владиміромъ Андреевичемъ, «спѣшилъ выступить въ поле (**).» Но другіе Князья позабыли обѣщанія свои — въ случаѣ войны Великаго Князя състѣ на кони, и заодно съ нимъ ишли пропавъ Татарь; Нижній Новгородъ, Рязань и Тверь явно передались

(*) Ист. Гос. Рос. V, 76.

(**) Ист. Гос. Рос. V, 80.

на сторону Хана. Недавніе друзья, а теперь открытые враги, Русскіе Влассишпелі хотѣли воспользоваться нашествіемъ Хана, унизили Москву, и для этого рабѣнствуютъ передъ погаными; сами ведутъ ихъ на Москву, въ которой своевольные, буйные Князья и Бояре не слушаютъ Димитрія, оставленнаго всѣми, даже родными, исключая Владиміра Андреевича. Димитрію оставалось одно изъ двухъ: или удалиться въ Сѣверныя Области, гдѣ онъ могъ еще успѣть собрать войско для сопротивленія врагу; или, съ немногими приверженцами запереться въ Москвѣ, обречь себя на вѣрную (но бесполезную) смерть, потому что въ городѣ, въ неспокойномъ внутри, не лзя было выдержать долговременной осады. Но прилично ли было бы Димитрію, подобно наѣздику какому-нибудь, броситься въ дылъ битвы, и погибнуть, не дожидаясь плѣна, предавая мщенію Хана свое семейство, свое Княжество, — съ гибелью своею надолго погасить въ сердцахъ Русскихъ мысль объ освобожденіи изъ подъ ига невѣрныхъ? Что было бы славою для наѣздики, то же самое принесло ли бы честь для Государя? Развѣ одиѣ и тѣ же обязанности воина и Князя-власшишпелі? Да и можно ли было полагаться на вѣрность черни, остававшейся въ городѣ, когда Ханъ, обманывая легковѣрныхъ, объявлялъ, что онъ вѣруетъ не съ Русскими, своими подданными, а съ мятежнымъ улусникомъ своимъ Димитріемъ, только *его одного* считая врагомъ своимъ? И благоразумно ли было бы, оставаясь въ Москвѣ, подвергать себя опасностямъ, имѣя возможность избѣжать ихъ? ... Наконецъ,

самъ Димитрій, 32-лѣтній Властѣишель сильнѣйшаго изъ Русскихъ Княжествъ, назадъ тому двѣ года побѣдившій Мамая, любимецъ народа, сосредоточившій въ себѣ всѣ надежды Руси; и эпитимъ еще 10-лѣтній Василій, уже предполагаемый наслѣдникъ Великаго Княжества (*); и это несомнѣнное, твердое унованіе Димитрія, что минуешь гроза Ордынская, и эта сладкая надежда, что Богъ дозволить *ему* избавить Русь отъ Монголовъ... и все это должно зависѣть отъ удачной или неудачной защиты *одного города*, мнущагося внутри, обольщаемаго извнѣ, не имѣющаго опытныхъ ратниковъ, окруженнаго многочисленными врагами, Монголами и Русскими измѣнниками? А если этотъ городъ не выдержитъ осады, падеть? Тогда на много, на много лѣтъ потребешся подъ его развалинами надежда Руси объ избавленіи, и Русь снова будетъ рабствовать, раздражаться усобицами Князей, гошовыхъ, для достиженія какихъ нибудь корыстныхъ видовъ своихъ, предать Хану Опчизну, благомъ ея пожертвовать своему честолюбію и закоренѣлой враждѣ противъ родныхъ, противъ братьевъ. Посему вопросъ состоитъ въ томъ: надеждами всей земли Русской должно ли жертвовать для *неутраченнаго еще* спасенія столицы? или, должно покинуть стольный *городъ*, и нѣтъ выиграть время для собранія войскъ, могущихъ защитить *цѣлое Княжество* и посредствомъ оного *всю Русскую землю*?—Димитрій избралъ послѣд-

(*) Василій Димитріевичъ родился 30 Декабря 1371 года. Ист. Гол. Рос. V, Прилѣч. 137.

нее, и со всемъ семействомъ своимъ удалился изъ Москвы въ Кострому. Въ Москву посланъ Липовскій Князь Остей, внукъ Олгердовъ, Воеводою (*).

И совершенно оправдалась мысль Димитрія о невозможности удержаться въ Москвѣ: не смотря на мужественную оборону города Княземъ Оспеемъ, жишели рѣшились сдаться, отворили Хану ворота, и 26 Августа 1382 года Москва была разграблена и сожжена, Остей умерщвленъ, большая часть легко-вѣрныхъ Москвитинъ погибла подъ мечемъ вѣроломнаго непріятеля.

Довольный опустошеніемъ Москвы, Владиміра, Звенигорода, Юрьева, Можайска, Дмитрова, Перяславля; слыша, что Владиміръ Андреевичъ между тѣмъ собралъ дружину и разбилъ сильный отрядъ Монголовъ; опасаясь, чтобы Димитрій не успѣлъ въ это время набрать войско, — Тохтамышъ началъ отступать отъ Москвы. На обратномъ пути взялъ и сжегъ Коломну, перешелъ черезъ Оку, и, разоривъ Рязанское Княжество (не помогло и уиженіе Олега), вышелъ изъ предѣловъ Россіи.

(*) Догадка Исторіографа, что «внукъ Князь Липовскій, именемъ Остей, внукъ Олгердовъ, посланъ вѣроломно Димитріемъ» (Ист. Гос. Рос. V, 82), мнѣ кажется совершенно достоверною, по тому что въ липовскихъ имъ находятъ извѣстіе о другомъ такъже Билѣ Остей и такъже наивѣстнѣмъ Димитріѣ. Въ описаніи 1385 года читается: «Марта въ 25, въ Лавреву Субботу, «Ки. Олегъ изъ Коломну изголомъ, и Намѣстника извѣна «Александра Андреевича, нарицаемаго Остей, и прочихъ бо-«ляръ и липовскихъ мужей поведе съ собою, и злата и сребра и «всякого шовара наикався, и ошмде во своя земли.» Ист. Гос. Рос. V, 83 и 105.

Димитрій возвратился въ Москву. «Чистый въ совѣсти предъ Богомъ и народомъ», онъ не боялся ни жалобы современниковъ, ни суда пошомковъ, хотя скорбѣлъ, однакожь не пералъ бодрости, и надѣялся умилоствивить Небо своимъ великодушiемъ въ несчастiя (*). Съ величайшею дѣятельностью вновь принялся онъ за дѣла прамiя: велѣлъ погребать мертвыхъ, самъ плащя за эню; возобновилъ стѣны и башни Кремлевскiя, и послалъ собранное войско—наказать Олега, дѣшвиамъ коего приписывалъ весь успѣхъ Монгольскаго нашествiя.

Москва и другiе города едва начали возникать изъ пепла и развалинъ; народъ не успѣлъ еще опомниться отъ ужаса, наведеннаго неожиданнаго бѣдствiемъ: а *Михаилъ Тверской* съ сыномъ своимъ Александромъ уже *отправился въ Хану, быть челомъ о Великомъ Княжествѣ*. Въ Москвѣ (1385) явился Посоль Ханскiй, звалъ Димитрія въ Орду, пребывалъ дани и покорности. Не имѣя силъ прошивиться, Димитрій съ честiю принялъ Посла; однакожь *самъ не поѣхалъ*, но послалъ Бояръ и сына своего Василiя. Не смотря на сiе, покорность Димитрія шакъ дорого цѣнили въ Ордѣ, что Михаилъ ни сколько не успѣлъ въ своихъ проискахъ. Дѣти Князей Московскаго, Тверскаго и Нижегородскаго оставлены заложниками. Русь обложена плjackою данью.

(*) Ист. Гос. Рос. V, 81.

Но Димитрій не унывалъ, не пералъ надежды — со временемъ достигъ своей цѣли, и для того прежде всего хотѣлъ умирить Русскую землю: не мстилъ Михаилу, и, послазъ (1385) Владиміра Андреевича съ войскомъ на Олега (который, оправившись отъ пораженія въ 1382 году и почитая Московское Княжество совершенно ослабѣвшимъ, разграбилъ Коломну), въ то же время вызвалъ Игумена Сергія, опиралиъ его въ Рязань, и Святой мужъ сей успыдилъ Рязанскаго Князя, который наконецъ заключилъ вѣчный миръ съ Димитріемъ, послъ утвержденный союзомъ родственнымъ: чрезъ два года (1387) Феодоръ Олеговичъ женился на Софіи Димитріевнѣ.

Нуждаясь въ мирѣ для успокоенія разореннаго своего Княжества, Димитрій *по необходимости долженъ былъ казаться покорнымъ Хану*, для того, чтобы не подвергнуться новому набѣгу Татаръ и не дать съ помощію ихъ усилився Твери и Рязани. Усыпавъ же вниманіе Хана временною покорностію, примирившись и союзившись съ Олегомъ, держа миръ и съ Княземъ Тверскимъ, Димитрій воспользовался симъ промежуточнымъ временемъ (1382—1386) для укрѣпленія своихъ владѣній, собрался съ силами, и *теперь*, едва миновало чешыре года послъ опустошительнаго набѣга Тохтамышева, *уже толкъ обнаружилась мудрая политика Димитрія*, въ такое краткое время вновь укрѣпившая Москву, доставившая ей прежній перевѣсъ надъ прочими Русскими землями и прежнее (если не большее) на нихъ вліяніе. Нового-

родцы подали поводъ. Разбой вольницы Новгородской, почти непрерывно грабившей селенія и города по Волгѣ, Камѣ и Влшкѣ, давно уже возбуждали гнѣвъ Димитрія; но трудныя обстоятельства доселѣ препятствовали Димитрію смирить Новгородцевъ, которые спали присвоивашъ себѣ доходы Великокняжескіе, а въ 1385 году опречались отъ суда Митрополитскаго, и положили: всѣ дѣла церковныя рѣшать Архіепископу Новгородскому, съ Посадникомъ, Тысяцкимъ и чепырьми посредниками изъ Бояръ и людей жипыхъ по два. Такое распоряженіе Новгородцевъ очень явно обнаруживало ихъ желаніе— совершенно во всемъ быть независимыми отъ Великаго Князя. Тогда-то Димитрій, дошолъ благопривѣтливый къ Новгороду, вознегодовалъ на вольный городъ, и рѣшился показать всѣмъ, что Москва уже успѣла собраться съ силами, вновь окрѣпла и перевысила противъ Княжества. Двадцать шесть областей соединилъ своихъ ратниковъ подъ знаменами Великокняжескими: Москва, Коломна, Звенигородъ, Можайскъ, Волокъ-Ламскій, Ржевъ, Серпуховъ, Боровскъ, Дмитровъ, Переславль, Владиміръ, Юрьевъ, Муромъ, Мещера, Стародубъ, Суздаль, Городецъ, Нижній, Кострома, Угличъ, Ростовъ, Ярославль, Молога, Бѣлозерскъ, Галичъ, Устюгъ; самые подданные Новгорода, жипели Вологды, Бѣжецка, Торжка, приняли сторону Великаго Князя. Дошедъ до Новгорода (1386), Димитрій, по усиленной просьбѣ, сперва Новгородскаго Архіепископа Алексія, потомъ втораго посольства, состоявшаго изъ 2 Архимандритовъ, 7 Иереевъ и 5

избранныхъ отъ каждаго конца горожанъ, согласился заключить миръ *на всей старинѣ Новгородской*: Новгородъ оказывался отъ всѣхъ послѣднихъ своихъ распоряженій, вступалъ въ прежнія отношенія къ Великому Князю, облызывался ежегодно плащитъ черный боръ, или дань, собираемую съ чернаго народа, и одновременно вносилъ въ казну Великокняжескую 8000 рублей за разбой своей вольницы. Такимъ образомъ справедливо замѣчаетъ Г. Полевой: «Димитрій *первый* оставилъ мелкую «крамолу противъ Новгородцевъ, и смѣло пока-
«залъ этому вольному городу его безсиліе.»

Въ 1387 году, Василій Димитріевичъ бѣжалъ изъ Орды, и пробрался въ Москву.

Въ слѣдующемъ (1388) году, Димитрій, уже окрѣпшій, уже готовый на новую борьбу съ Монголами, оказалъ *явное презрѣніе къ Ханской волѣ*. По смерти Димитрія Константиновича, Нижній Новгородъ отданъ былъ Тохтамышемъ Борису Городецкому; а Суздаль Василю Кирдяпѣ и Самсону, сыновьямъ умершаго Кнзя. Но Василій Кирдяпа, возвратившись изъ Орды (1388), просилъ помощи у Великаго Кнзя противъ Бориса, и не смотря на грамоту Хана, Димитрій далъ Василю и Самсону Московскія дружины, которыя помогли имъ опяять у дяди Нижній Новгородъ: Борисъ долженъ былъ пріѣхать въ Городецъ.

Въ это время совершилась важная государственная перемѣна: «Владимиру Андреевичу объявили, что, по волѣ старшаго брата, ему должно отказать отъ правъ своихъ на Великое Княже-

ство, въ случаѣ смерти Димитрія. Кажется, что не обошлось безъ неудовольствій; но, столько и достойный называться добрымъ, сколько и храбрымъ, Владиміръ поступился вѣковымъ предюгомъ междоусобій. Первый изъ Русскихъ Князей, онъ добровольно отрекъся отъ права, по коему старшій въ родѣ братъ наследовалъ послѣ брата, а не сынъ послѣ отца. Важное сіе событіе не было означено кровью и войною, совершилось въ тишинѣ Княжескаго перема. *Димитрію принадлежитъ честь мирнаго и прогнаго утвержденія новаго порядка въ наследствѣ*; Владиміру — подвигъ великодушнаго пожертвованія честолюбіемъ для блага общаго. Опшынѣ Великое Княжество будетъ *безспорно въ одномъ родѣ Слѣдствій сего дѣла безчисленны: отнынь одна политика будетъ одушевлять Князей Московскихъ; прекратятся переходы Болгаръ; дружины в подвластные будутъ усердствовать пожеланіямъ*, ибо не станутъ ожидать милости Властителей изъ другого рода. Договоръ, по которому Владиміръ призналъ Димитрія отцемъ, а сына его, юнаго Василія, старшимъ братомъ своимъ, обращаясь, равно для обоихъ и для помощковъ ихъ, держа въ Великое Княжество честно и грозно, хотѣвъ добра и служить безъ послушанія, — сей договоръ замѣчательнъ и тѣмъ, что въ немъ *изъявлена надежда на освобожденіе отъ власти Монголовъ*. Договариваясь объ Ордынской платѣ, бусурманскомъ долгѣ и протояхъ, Князья упоминають, что можетъ быть *Богъ избавитъ и освободитъ ихъ отъ Орды*.

Въ семь договоръ надобно вѣмѣнныи еще другую важную государственную мѣру. *До Димитрія* ни одиѣ Великій Князь не смѣлъ назначати себѣ наслѣдника на Великомъ Княжествѣ; Князья отпра- влялись въ Орду, и шамъ избранный объявлялся Великимъ Княземъ. Димитрій, помышляя о свободѣ, захопѣлъ уничтожити сіе послѣднее отношеніе, поспѣваявшее Великихъ Князей въ зависимость отъ Хана, и *первый самъ распорядился наслѣд- ствомъ Великаго Княжества*: «тебѣ брату моему молодшему и моему сыну, Володимеру Андреевичу, держаши ши подъ мною и *подъ моимъ сыномъ подъ Княземъ подъ Васильемъ* и подъ моими дѣдами *Княжене мое Великое* честно и грозно;» и далѣ «а чимъ я благословляю оцѣй мой Князь Вели- кый Иванъ въ городѣ въ Москвѣ и въ спѣвѣхъ два жеребья, пакъ же и Коломна съ волостми, и Мо- жайскъ съ волостми и отъѣздными мѣстами, и *Ве- ликимъ Княженемъ*, того ши подо мною блющи и *подъ моимъ сыномъ подо Княземъ подъ Васи- лемъ* и подъ моими дѣдами.»

Весною слѣдующаго (1389) года Димитрій тяж- ко заболѣлъ, оправился отъ болѣзни; но провидя близкую кончину, сдѣлалъ духовную, въ коей бла- гословлялъ Василія на старѣйшій путь, отказы- вая ему Великое Княжество, и обнаруживалъ за- вѣщную думу свою: надежду, что переимѣнитъ Богъ Орду. «Сына своего, Князя Василья, благословляю на *старѣйшій путь*. . . . А се благословляю сына своего Князя Василья *своею отиною Великимъ Княженемъ*. . . . А *переимѣнитъ Богъ Орду*, дѣши мои не имутъ давати выхода въ Орду.» И съ

утишительною, сладостною мыслию, что, хотя по смерти его, Русь пожнеть плоды его благоразумной отважности и мудрой политики, Димитрій закрылъ глаза на вѣки (19 Мая, 1389 года)—Князь достопамятный въ нашей Исторіи: мужественный воинъ—политикъ, любимый народомъ, славимый какъ первый побѣдитель Татаръ, которому однажды *современники*, хорошо понимая его положеніе, *не ставили*, а *потомки не должны ставить* вину, что не успѣвъ собрать войска, онъ уже не могъ воспротивиться Тохтамышу, предательствомъ Русскихъ Князей разорившему Великое Княжество.

Такимъ образомъ, изъ безприспартнаго разсмотрѣнія событій и соображеній обстоятельствъ княженія Димитрія Іоанновича Донскаго, мы видимъ, что одна идея постоянно одушевляла его, одна идея постоянно проявлялась во всѣхъ его поступкахъ и дѣйствіяхъ, къ одной цѣли постоянно стремился онъ—свергнуть иго Орды, возстановить самобытность Руси: въ сей мысли сосредоточивался весь Димитрій. Вотъ *почему* и народъ Русскій, представителемъ коего тогда былъ Димитрій, совокупившій въ себѣ всю жизнь Руси своего времени; *вотъ почему* народъ Русскій съ благодарностію сохраняетъ имя Димитрія, какъ рѣшившаго на борьбу съ невѣрными за свободу Руси. Въ семъ драгоценномъ имени гордится своею борьбою съ Монголами, и въ подшическомъ воспоминаніи своемъ, всю жизнь Димитрія славяешь въ одно *осьмое Сентября* 1380 года. И совершенно справедливо: потому что все предше-

спивовавшее этому знаменитому дню и все за нимъ
послѣдовавшее есшъ не что иное, какъ *продол-*
желая такъ сказать, *Куликовская битва*; по-
тому что *освобожденіе Руси* было единствен-
нымъ желаніемъ, *мыслію* *всей* *жизни* Димитрія.

Николай Савельевъ.



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

ВЪ РОССІИ.

1.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССІИ

Засѣданіе 10 Мая.

Чтаны отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 Апрѣля и 4 Мая, съ препровожденіемъ актовъ, изъ Ковельскаго Городоваго Магистрата и изъ Иркутскаго Губернскаго Архива. Изъ нихъ первые передали на разсмотрѣніе Г. Усырлову, а послѣдніе Г. Краевскому.

Онъ же Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 же Апрѣля уведомляетъ о томъ, что въ Московскомъ Губернскомъ Архивѣ находятся только два съгубе-

жденія Московской Губерціи; всѣ же бывшія до того времени сданы въ Государственный Архивъ Старыхъ Дѣлъ.

Изъ Государственнаго Московскаго Архива Старыхъ Дѣлъ доставлено 16 граней, пробованныхъ Комиссіею для напечатанія въ пригошовленную ей собраніемъ. Оны переданы на разсмотрѣніе Г. Бередникову.

Г. Коллежскій Ассессоръ Строевъ въ письмѣ къ Г. Предсѣдателью Комиссіи отъ 20 Апрѣля извѣстятъ что онъ пригошовилъ для Комиссіи 110 актовъ изъ Сѣвѣрскаго и Кунгурскаго Архивовъ на 185 полулистахъ, съ 1606—1675 годъ; остальные же, съ 1675 по 1700 годъ, будутъ изгошовлены имъ въ будущемъ мѣсяцѣ. Комиссіа принявъ содержаніе этого письма къ свѣдѣнію, положила: просить Г. Министра о предоставленіи Г. Строеву званія Корреспондента ея.

Членъ Комиссіи Бередниковъ читалъ доносеніе, отъ 10 Мая, объ Описаніи рукописей Румянцевскаго Музеума, въ 2 томахъ in-fol., составленномъ Г. Востоковымъ. Отчетъ Г. Бередникова раздѣляется на двѣ части: въ первой говорится вообще о рукописяхъ Музеума, а во второй о сочиненіи Г. Востокова. Въ заключеніе Г. Бередниковъ извѣщаетъ, что Описаніе, составленное Г. Востоковымъ, вполне заслуживаетъ быть напечатаннымъ. Сверхъ пользы, которой можно ожидать отъ этого труда для Славянской Библиографіи, онъ послужитъ руководствомъ для желающихъ пользоваться Румянцевскимъ Музеумомъ и необходимымъ пособіемъ для сравненія рукописей при разборѣ другихъ библиотекъ, въ которыхъ, даже извѣстно, есть много одинакихъ списковъ и даже снимковъ одной и той же рукописи (*). Комиссіа, соглашаясь съ

(*) Это извѣщеніе доносено Г. Бередниковъ Членами Комиссіи, въ сей же книгѣ Журналъ.

митіємъ Г. Березникова, положила: предписатьъ донесеніе его, при протоколѣ, Г. Министру и ходатайствовать у Его Превосходительства о напечатаніи Описанія, составленнаго Г. Востоковымъ.

Президиумъ далъ Сиротѣ чинена донесеніе, отъ Маѣ, о разсмотрѣніи нѣхъ ашпахъ Иркутскаго Губернскаго Архива, числомъ 28: всѣ они относятся къ концу XVII столѣтія. Изъ нихъ Г. Сиротѣ велѣно по извѣщанію напечатать слѣдующіе:

1) Царскую грамоту Иркутскому Воеводѣ Стольнику Ивану Федоровичу Николеву, 1699 года, о изыменномъ пошлинномъ сборѣ. Изъ нея видно торговыя отношенія Русскихъ городовъ къ Сибирскимъ; отъ чего она доставляетъ нѣсколько свѣдѣній о торговлѣ въ то время съ Китаемъ; 2) указную грамоту Иркутскихъ Казаковъ Ивану Угусову, о ашпахъ собольиномъ сборѣ, 1692 года, и 3) Царскую грамоту Иркутскому Воеводѣ Стольнику Ивану Николеву, съ темъ, чтобы приготовить въ Иркутскѣ и другія мѣстахъ сѣно къ пріѣзду купчими гостиниой соми Григорья Бокора съ товарищами, отправленнаго въ Китайское Государство съ собольиной вѣзною и мягкой рухлядью для продажи и мѣны. Грамота эта можетъ быть напечатана, какъ акты свидѣтельствующій о торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Китаемъ и концѣ XVII столѣтія. Положено: напечатать при означенные ашпа въ приготовляемомъ Комиссіею сборникѣ.

Членъ Комиссіи, Г. Краевскій, представилъ отчетъ отдѣленію Указателя къ IV-му Тому Актовъ Археологической Экспедиціи. Положено: передать Г. Члену Устралову для внесенія въ общій алфавитный Указатель къ Актамъ Археологической Экспедиціи.

Засѣданіе 24 Мая.

Читали коніи съ опредѣленій Г. Министра Народнаго Просвѣщенія: 1) о назначеніи Старшаго Учителя Аспратанской Гимназіи Матвѣева, на основаніи § 2 и § 5 Правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 18 день Февраля сего года, Чиновникомъ Комиссіи, съ оставленіемъ при настоящей должности; 2) объ увольненіи вовсе отъ службы Правителя дѣлъ Комиссіи Коллежскаго Секретаря Сергія Строева, согласно прошенію его, и о назначеніи на его мѣсто Чиновника той же Комиссіи Титулярнаго Совѣтника Коркунова.

Г. Предсѣдатель объявилъ Комиссіи, что въ слѣдствіе представленія его, удостоены Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія званія Корреспондентовъ: Коллежскій Ассессоръ П. Строевъ и Коллежскіе Секретари Невзоровъ и С. Строевъ.

Читали рапортъ Губернскаго Секретаря Менцова, при которомъ онъ представлялъ гравированныя машины Колласа и Бема и 15 стальныхъ досокъ, принятыя имъ изъ С. Петербургской Таможни. Положено: машины передать Менцову, а доски хранить въ Комиссіи впредь до надобности.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ 15 и 16 Мая, препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія рукописи, доставленныя изъ Иркутскаго Губернскаго Архива: три свѣтка объ отправленіи купца Лангушева въ Китай; два донесенія Геодезиста Лужина, съ рисункомъ мѣла Батури Вачи; книги съ Указами съ 1707 по 1709 годъ, и проч. Положено: передать рукописи и книги на разсмотрѣніе Члену Краевскому.

Читано отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 Мая, съ препровожденіемъ, во-первыхъ, найденныхъ въ Могилевской Городской Думѣ восьми грамотъ и во-вторыхъ, описанія сидаримыхъ актовъ, принадлежащихъ въ Могилевскомъ Архіерейскомъ домѣ, составленное Совѣтникомъ Пожарскимъ. Положено: передъ на разсмотрѣніе подлинныя акты Члену Устрялову, а описаніе актовъ Члену Березникову.

Читано донесеніе Члена Устрялова объ актахъ Ковенскаго Городоваго Магистрата, порученныхъ ему на разсмотрѣніе. Они суть: 1) подлинная грамота на Русскомъ языкѣ Польскаго Короля Сигизмунда III, 1611 года, о подтвержденіи правъ, дарованныхъ Ковенскимъ обывателямъ Королевою Бовою и Сигизмундомъ Августомъ; 2) подлинная грамота Сигизмунда III, на Пальскомъ языкѣ, о подтвержденіи предоставленнаго городу Ковелю Магдебурскаго Права, относительно выборовъ урядниковъ, апелляціи по судебнымъ дѣламъ, сбора пошлинъ съ лавокъ, торговъ и ярмонокъ; 3) грамота Станислава Августа 1791 года, съ прописаніемъ грамоты Сигизмунда-III, 1616 года, о дозволеніи Князю Сангушкѣ учредить въ наследственныхъ помѣстьяхъ его городъ Ковель на Правѣ Магдебурскомъ. Всѣ сіи акты, по иже В. Устряловъ, мобилизировавъ по додержанію и представляющихъ быть напечатанными. При значительномъ накопленіи въ Комиссіи разныхъ важныхъ подлинныхъ актовъ на языкахъ: Русскомъ, Латинскомъ, Польскомъ и Нѣмецкомъ, относящихся преимущественно до дѣлъ Западной Руси и Ливонскаго Ордена, Г. Устряловъ предлагаетъ издѣлать приложеніе, нѣтъ же къ приложенію оныя для изданія въ свѣтъ, въ видѣ отдельнаго собранія, независимо отъ Литовской Метрики. Изложено Г. Устрялова основательнымъ, Комиссіи предложено: три разсмотрѣнные имъ акты нѣтъ въ виду для напечатанія, и просить позволенія Г. Министра:

акты на Латинскомъ, Польскомъ, Нѣмецкомъ и Французскомъ языкахъ, поясняющіе Исторію Литвы, Польши и Ливоніи, издать въ свѣтъ въ видѣ ошдѣльнаго собранія, съ порученіемъ этого труда кому либо изъ Археологовъ, по усмотрѣнію Его Высочайшаго Председательства: при чемъ къ обязанности сего Члена Комиссіи надлежитъ, по ея мнѣнію, опнессти включеніе въ предполагаемое собраніе и всѣхъ подобныхъ актовъ, которые могутъ быть ошисканы въ С. Петербургскихъ Библіотекахъ.

Членъ Берениковъ, при донесеніи, представилъ двѣ примѣчательныя древнія записи, найденныя имъ въ числѣ столбцевъ Новгородской Казенной Палаты, доставленныхъ въ Комиссію изъ Министерства Финансовъ: 1) *Купчую* XIV или XV вѣка, писанную на бомбацинѣ, принадлежавшую Островскому монастырю. Въ сей купчей упоминается: *когда Іо. Князь мертвъ Ивановскіе*; если это Московскій В. К. Іоаннъ, скончавшійся въ 1359 году (ибо въ XIV и XV вѣкѣ не было другихъ Новгородскихъ Князей сего имени, кромѣ старшаго сына Іоанна III), то сей бумажный актъ есть одинъ изъ древнѣйшихъ. 2) *Разводную* XV вѣка, то же на бомбацинѣ, принадлежавшую Ковалевскому монастырю. Г. Берениковъ замѣчаетъ, что акты сіи примѣчательны, особенно для Русской Дипломатики, и предлагаетъ напечатать ихъ въ собраніи Юридическихъ актовъ. Комиссія, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Береникова, опредѣлила напечатать ихъ съ копій, снятыхъ и представленныхъ имъ въ Комиссію.

Правитель дѣлъ Коркуновъ доложилъ Комиссіи, что собраніе Юридическихъ актовъ окончено имъ перепискою, вмѣстѣ съ Чиновникомъ Григоровичемъ. Положено: списки Юридическихъ актовъ и подлинники оныхъ передать, для повѣрки и пригтовленія къ печатанію, Членамъ Устрялову и Береникову.

Членъ Краевскій представилъ претіе Ошдѣленіе Указашеля къ IV тому «Актовъ», Археографической Экспедиціи. Положено: передать оное Члену Устрелову, для впесенія въ Общій Алфавитный Указашель.

Приготовленіе къ изданію Волынской Лѣтописи по Ипашіевскому списку, съ присовокупленіемъ варіантовъ по спискамъ Хлѣбниковскому и Ермолаевскому, Комиссія возложила на Члена Краевского, подъ руководствомъ Главнаго Редактора Бередникова.



ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ РУМЯНЦЕВСКАГО МУЗЕУМА.

*Донесеніе въ Археографическую Коммиссію,
Высочайше учрежденную при Департаментъ
Народнаго Просвѣщенія.*

Въ слѣдствіе порученія Коммиссіи, я разсмотрѣлъ *Описаніе рукописей Румянцевскаго Музеума*, составленное Г. Старшимъ Библіотекаремъ Востоковымъ, въ 2-хъ томахъ, in-folio. Нужнымъ считаю ошчесть мой раздѣлѣть на двѣ части: въ первой буду говорить о рукописяхъ Румянцевскаго Музеума, во второй — о сочиненіи Г. Востокова.

Рукописей въ Музеумѣ 473. Драгоцннѣйшія изъ нихъ, по времени и содержанію, суть: I. *Богослужбныя*: 1) Пять Евангелій XIII — XVI вѣка, одно будто бы 1164 г. 2) Минея мѣсячная 1441 г., и двѣ XVI вѣка. 3) Три Минеи праздничныя (Трифологіоны) XV и XVI в. 4) Два Служебника XIV в., писанные въ Россіи, и одинъ Сербскій того же времени. 5) Пять Прологовъ, одинъ XIV в., Сербскій, и четыре Русскіихъ XVI в. Въ этихъ Прологахъ показаны нѣкоторые Святые, Сербскіе и Русскіе, не внесенные въ новѣйшіе Мѣсяцословы. 6) Тріоди XV и XVI в. 7) Уставъ Церковный 1428 г. II. *Каноническія*: 1) Коричія, древнѣйшая изъ извѣстныхъ XIII, и восемь XV — XVI в. Въ одной изъ нихъ Судебникъ Польскаго Короля Казимира IV, данный Литовской Руси. Эта коллекція рукописныхъ Коричіихъ

есть одна изъ наилучшихъ, и ею-то пользовался Барон Розенкампфъ. 2) Два Стоглава XVI в., и одинъ 1600 г. 3) Обличеніе на раскольниковъ Московскаго собора при Царѣ Алексіи Михайловичѣ и Наказъ Духовенству. Последний неизвѣстенъ и можешь быть напечатанъ въ Актахъ Комиссіи. III. *Патристическія*: 1) Анастасія Синаита Богословскіе вопросы и отвѣты, XV в. Важная рукопись, по сходству нѣкоторыхъ мѣстъ съ Сборникомъ Святославовымъ! Г. Востоковъ утверждаетъ, что Анастасіевымъ Ошвѣтамъ, въ Сборникъ помѣщеннымъ, служилъ подлинникомъ Болгарскій переводъ, измѣненный въ слогъ Русскими выраженіями. 2) Григорія Богослова Бесѣды, съ толкованіями Никиты Мишрополишта Ираклійскаго, въ Сербскомъ переводѣ, XV в. 3) Діонисія Ареопагита Творенія, переводъ съ Греческаго Аѳонскаго Монаха Исаіи, XV в. 4) Торжественникъ, или Слова праздничныя и Житія избранныхъ Святыхъ, въ Сербскомъ и Болгарскомъ переводѣ, по мѣстамъ оплаченный отъ Прологовъ и Чешій-Мисей. 5) Пашерикъ Печерскій, 1462 г., списокъ древнѣйшій, изъ числа извѣстныхъ. IV. *Пolemическія и скѣптическія*: 1) Обличительныя слова Св. Іосифа Волоцкаго на Новгородскихъ ерешиковъ, и грамоты Мишрополиштовъ Кипріяна, Фотія и другихъ Владыкъ, по дѣламъ церковнымъ, въ спискахъ XVI в. Нѣтъ ли въ числѣ ихъ грамотъ, которыхъ не находится въ Сборникѣ Послѣдній Россійскихъ Мишрополиштовъ, хранящемся въ Синодальной Библіотекѣ, подъ № 562? Вновь отысканіемъ были бы драгоценнымъ приобрѣщеніемъ. 2) Максима Грека Сочиненія, въ спискахъ XVI и XVII в., изъ которыхъ первый оплаченный. 3) Преніе о вѣрѣ Іосифа, Пашіарха Московскаго, съ Королевичемъ Валдемаромъ (*), и пр.

(*) Черезъ Священника Іоанна Насѣдку, съ Пасторомъ Короникомъ Св. Указатель Отечественнои Литературы до началъ XVIII вѣка, въ Журналѣ М. Н. П., 1844 г., No 2, стр.

Изъ рукописей историческихъ заслуживаютъ особенное вниманіе : 1) Хронографъ Георгія Амаршолъ, въ Сербскомъ переводѣ, XV вѣка. 2) Хронографы, одинъ рѣдкій 1494 г., и шесть XVII в. Въ послѣднихъ есть неизвѣстная челобитная старцевъ Царю Іоанну Васильевичу, объ учрежденіи общежитія въ Московскихъ монастыряхъ. Еще пять Хронографовъ въ новѣйшихъ спискахъ, изъ коихъ въ одномъ встрѣчается извѣстіе о смерти Князя Скопина-Шуйскаго, отъзывающееся мѣстомъ народныхъ пѣсень. 3) Пятнадцать Лѣтописцевъ, одинъ XV в., а остальные новѣйшія копія. Здѣсь находится свѣдѣніе, о взятіи Новгорода Делагардіемъ и объ осадѣ Тихвинскаго Монастыря Шведами. Впрочемъ въ Музеумѣ нѣтъ особенно важныхъ Лѣтописей. 4) Три списка Спенныхъ книгъ, съ любопытными извѣстіями о царствованіяхъ Михаила Ѳеодоровича и Алексія Михайловича. 5) Сборники историческіе XVI и XVIII в., изъ коихъ въ первомъ примѣчательны грамоты о расирѣ Іосифа Волоцкаго съ Серапіономъ, Архіепископомъ Новгородскимъ, а во второмъ челобитная Царю Алексію Михайловичу нѣкоторыхъ Владыкъ, о разрѣшеніи клятвы, возложенной Патріархомъ Никономъ на Митрополита Пышима. 6) Сборникъ, наполненный почти одними легендами Русскими, съ Житіями Филиппа I, Геронсія и Макарія, Митрополитовъ Московскихъ, до пяти неизвѣстными. 7) Письма Царя Алексія Михайловича къ Новгородскому Митрополиту Никону, и отъ Никона къ Царю, писанныя во время путешествія его въ Соловецкій монастырь за мощами Филиппа Митрополита; нѣкоторыя не напечатаны. 8) Дѣло о ерешихъ Кульманѣ, созданномъ въ Москвѣ 1689 года.

Важнѣйшія рукописи, относящіяся къ законодательству и управленію Руси, суть : 1) Грамоты, касательно торговыхъ сношеній Новгорода съ Ганзейскими городами, и проч., съ XIII по XVI в., въ сним-

нахъ. Изъ этой коллекціи напечатаны въ Лито-Археографической Экспедиціи Договорныя грамоты Полоцка съ Рягою. 2) Грамоты изъ Кенигсбергскаго и Рижскаго Архивовъ, XIII — XVI в., въ синихъ. 3) Литовскія грамоты, посольства и другіе акты, выписанные изъ Литовской Метрики и изъ списковъ, хранящихся въ Метрику Варшавской, XIV — XVI в. Въ числѣ ихъ любопытны посольскія дѣла Пскова, во время его самобытности, также Князей Тверскихъ, Рязанскихъ и другихъ, съ Литвою и Польшею. Многое напечатано въ «Сборникѣ Муханова». 4) Списки грамотъ и другихъ актовъ Псково-Печерскаго монастыря. Здѣсь нѣсколько грамотъ Псковскихъ XV в., кошорыхъ не доставало исторической нашей Литературѣ. 5) Жалованныя и другія грамоты Суздальскихъ монастырей, XV—XVII в. Между ними примѣчательны грамота Суздальскаго Князя Александра Ивановича, и нѣсколько вкладныхъ Спасо-Евфиміеву монастырю Князей Пожарскихъ. При этомъ ксшати упомянутъ о слѣдующемъ: въ описи Спасо-Евфиміева Монастыря (*Опис. Румянц. Музеума. № CCCLXXXVII*) сказано, что въ немъ находилась надгробная палатка, въ кошорой погребались родители Князей Хованскихъ и Князя Ивана Димитріевича Пожарскаго (*), и что Архимандритъ Ефремъ (1765 — 1766) приказавъ разрушить ее, употребилъ кирпичи на церковныя рунаки и въ другія монастырскія зданія. Въ этой палаткѣ, безъ сомнѣнія, погребены Князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій, и здѣсь-то (**) слѣдовало бы надъ

(*) Князь Иванъ Димитріевичъ Пожарскій жилъ въ XVI вѣкѣ. Другой Князь, того же имени, былъ сынъ Князя Димитрія Михайловича; сконч. въ 1683 году.

(**) Родовая палатка Князей Пожарскихъ, по указанію рукописи, находилась въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, противъ алтаря придѣльной церкви Преподобнаго Евфимія. Значитъ, что каждый владѣющій Воляжскъ обогащалъ вкладомъ одику какой-либо иже-

прахомъ его воздвигнуть памятникъ. Есть указаніе на то же и въ бумагахъ (неизданныхъ) Археографической Экспедиціи (*). 6) Юридическіе акты, XIV—XVII в., въ спискахъ. Изъ этой коллекціи можно пополнить пригосовляемые къ изданію подобные же акты Археографической Экспедиціи. 7) Переводы иностранныхъ сшашей, касающихся до Россіи, извлеченныхъ изъ иностранныхъ архивовъ: а) десять грамотъ Кенигсбергскаго и пашъ Шверинскаго архивовъ, XIII — XVI в.; б) три Папскія буллы Шведскому Духовенству, XIII — XV в. 8) Судебникъ Казимира IV, данный Ляшовой Руси 1468 г., и Переводъ законовъ, данныхъ Польшъ Казиміромъ Великимъ на Вислицкомъ сеймъ, 1347 г., въ повѣйшемъ спискѣ, снятомъ съ рукописи Новгородской Софійской Библіотеки, in-4^o, № 815. Профессоръ Даниловичъ напечаталъ Судебникъ Казимира по этому неисправному списку, а Г. Рогальскій присоединилъ къ нему варианты изъ Кормчей XVI в., показанной въ *Описаніи* Г. Востокова подъ № ССХХХII. Не бесполезно было бы вышребовать изъ Новгородской Софійской Библіотеки рукопись, служившую основаніемъ

сшашъ, въ которыхъ родственники его погребались: Воронинскіе и Морозовы Кирилло-Благовѣрскій, Годуновы Шпаніевскій, Помарскіе Спасо-Евѣнгіевъ и пр. Ближъ послѣднато находились и родовыя отчизны Князей Помарскихъ. Это же извѣстіе и другія доказательства о мѣстѣ погребенія Князя Димитрія Михайловича, см. въ *Вибліографическомъ описаніи сшашей*, изданныхъ Его Превосходительства А. О. Малюковскихъ, стр. 105 — 106.

(*) На оборотѣ одного документа (челобитная Спасо-Евѣнгіева монашшря Архимандриту Іовсаеу слуги Иваша Данилова, о датѣ сну въ засѣхъ шешихъ шешихъ) находится современная приписка: «180 году Априля въ 20 день, преставился Волярскій Князь Козма, прозвище Князь Димитрей Михайловичъ Помарской.» Доселѣ не знали для его кончины, хотя годъ былъ извѣстенъ. См. *Вибліогр. Сбд.* стр. 102. — Члсшъ этого отчизна принадлежатъ П. М. Спирозу.

списку Румянцевскаго Музеума, и напечатаны вновь сей памятникъ законодательства XV вѣка, исправилъ Даниловича. 9) Статутъ (второй) Литовскаго Княжества, такъ называемый Волинскій, 1566 г., съ предшествовавшими ему привилегіями, XVI вѣка. 10) Две грамоты Сербскія, списанныя рукою Вука Караджича. Примѣчательны многословіемъ дипломатическимъ, которому у насъ стали подражать съ половины XVI вѣка: начало Избирабельной грамоты Царя Бориса Годунова указываетъ на Южно-Славянскую дипломатику. 11) Акты, касающіеся до перваго и втораго Ажедимишпріеъ, въ новомъ спискѣ; нѣкоторыя неизвѣстны. 12) Акты о междоударствіи, не напечатанные. 13) Спашейный описокъ посольства въ Грузію, 1637 — 1639 г., весьма любопытный, въ современной копіи. 14) Малороссійскіе грамоты и акты, выписанные изъ книгъ Стародубскаго Магистрата, XVII в. 15) Жалованныя грамоты Малороссійскимъ Гетманамъ и прочимъ чинамъ, на права и преимущества ихъ. 16) Указныя спашы Патріарха Адріана, о благочиніи церковномъ и о судныхъ дѣлахъ по Духовному Вѣдомству. Сюда же относятся Родословныя и Разрядныя книги: первыхъ въ Музеумѣ четыре списка, не старѣе XVI в., а послѣднихъ пять, изъ которыхъ одинъ оплечный. Г. Востоковъ справедливо называетъ неизвѣстныя *Дворцовыя записки* Разрядныя придворными.

Изъ изчисленія важнѣйшихъ рукописей Румянцевскаго Музеума Комиссія изволила усмотрѣть, что онъ по большей части относится къ Литературѣ церковной и юридической. Что же касается до рукописей собственно историческихъ, то Музеумъ, по сравненію съ другими Библіотеками, не можетъ похвалиться ими. Многія изъ нихъ приготовлены въ новѣйшихъ спискахъ, на вѣрность которыхъ съ подлинниками сомнительно положишься, шѣмъ болѣе, что даже по выпискамъ Г.

Воспокова, принявшимъ въ нихъ ошибки. Годимъ ли эти рукописи для употребленія, покажешь опытъ, когда Комиссія разсмотритъ и извлечетъ изъ нихъ нужное, для напечатанія въ приготавлиаемомъ ею Собраніи Апшописей. Въ Сборникахъ Музеума разсыано множество подробностей, весьма любопытныхъ: доказательствомъ служишь извѣстіе о мѣстѣ погребеніи Князя Пожарскаго. Вообще Музеумъ, по мнѣнію моему, не можешь равняться съ Библіотеками Императорскою Публичною, Московскою Синодальною, Новгородскаго Софійскаго Собора, Троицкой Сергіевской Лавры и монастырей Кирилло-Бѣлозерскаго и Соловецкаго, но едва ли не превосходишь всѣ остальные книгохранилища числомъ и рѣдкостію Славянскихъ рукописей.

Обращаюсь къ сочиненію Г. Воспокова.

Описаніе Румянцевскаго Музеума заключаешь въ себѣ:

1. *Палеографическіе перетги*. Въ нихъ показаны оглавленія рукописей, время, писчій матеріалъ, формащъ, почерки, рисунки и число листовъ.

2. *Заглавія статей, въ ркп. находящхся*. Здѣсь приведены иссточники, изъ которыхъ многія статьи заимствованы: напр. Номоканонамъ, ошривкамъ изъ Твореній Св. Ошцевъ, Житіямъ Святыхъ, и проч. указаны Греческіе и Лашинскіе подлинники въ Грещесеровой Библіотекѣ, Монфоконтъ, Гардуинъ, и ш. д.; при новыхъ переводахъ съ Лашинскаго, Нѣмецкаго, Польскаго и другихъ языковъ, которыми Литература наша наполнялась въ XVII столѣтіи, ошрѣчены рѣдкія изданія, служившія оригиналами; сверхъ того выписаны начальные слова важнѣйшихъ статей, чтобы два разныхъ сочиненія, имѣющія одно заглавіе, не могли бытъ приняты за одно и то же: напр. Житіе какого либо Святаго двухъ Сочинителей, и проч.

3. Выписки примѣтнѣйшихъ мѣстъ, и 4. Историческія, грамматическія и палеографическія примѣчанія Автора.

Очевидно, что при такомъ обширномъ планѣ, *Описание Румянцевскаго Музея* несколько представляетъ перечень, годный для обыкновеннаго употребленія, но заключаешь въ себѣ подробнѣйшій разборъ рукописей. Лучшими счастіями почтаться могутъ рецензіи Новоканоновъ, Прологовъ, Патерика Печерскаго, Синодальнаго Сборника, Хронографовъ, нѣкоторыхъ Твореній Св. Опцевъ, и проч.

Разсмотрѣніе историческихъ и филологическихъ примѣчаній, составляющихъ важную часть сего сочиненія, не принадлежитъ къ заглазіямъ Комиссіи: при всемъ томъ я неизлишнимъ считаю сказать нѣсколько словъ объ археологической системѣ Г. Востокова. Онъ дѣлитъ всѣ Славянскія рукописи на Сербскія, Болгарскія, Русскія и проч., находитъ Новгородское варіанте XIII вѣка въ Евангеліи 1270 года (*), и основываясь на семъ раздѣленіи опредѣляетъ и время рукописей по начертанію буквъ, грамматическимъ формамъ и проч. Верно

Допустимъ, что Сербскія и Болгарскія писцы на обществяномъ нарѣчіи руководствовались общими правилами въ употребленіи или другихъ буквъ (ю, сѣ ѿ, а ѣ ѿ); въ тогда Южно-Славянскія рукописи перешли въ Россію: такъ необходимая потребность богослуженія подергиваетъ насъ часной перепискѣ, умѣли ли Русскіе писцы соби-

(* Другіе Археологи не умѣютъ раздѣлить Новгородскаго варіанта Русскаго на пр. Московскаго; несколько подѣлываютъ

языкъ Южно-Славянскому, но и XV — XVII вѣка. Неужели въ дѣлѣ въ письменныхъ памятникахъ варіанте Новгородскаго, и можно ли изъ орфографіи рукописей, столь произвольной, вывести признаки этого нарѣчія?

дать всѣ тонкости графики Южно-Славянской? Опытъ доказываетъ противное. Одинъ списывалъ съ машинальною точностію орфографическія формулы, чуждыя для Русскаго уха, другой грубо сѣшивалъ ихъ между собою. Отъ шого мы встрѣчаемъ Южно-Славянскія дѣшеры въ позднѣйшихъ грамотахъ, и знаемъ рукописи, писанныя въ XVII столѣтіи съ юсами (*). Чшо касаеться до грамматическихъ формъ, могущихъ служить признакомъ языка и времени рукописей, шо прежде всего надобно согласиться, что должно разумѣть подъ языками Русскимъ и Славяно-Русскимъ (**), и отсюда сдѣлашь выводъ о возможности подобныхъ умозаключеній. Русскій языкъ есть древнее народное наше нарѣчіе, преимущественно сохранившееся въ юридическихъ памятникахъ. Матеріалы его находящяся въ столичныхъ и областныхъ старинныхъ архивахъ, въ Собраніи Государствен. Грамотъ и Договор., въ Полномъ Собраніи Законовъ, въ Актахъ Археографической Экспедиціи, и проч. Важнѣйшая его отрасль есть нарѣчіе Западно-Русское (Литовско-Русское), происшедшее отъ вліянія

(*) Спрашивается, какими памятниками Словосочиненій X и XI вѣка опредѣляется Болгарскій языкъ, и гдѣ источникъ къ сличенію его съ языкомъ Русскимъ XV столѣтія? (См. *Описаніе ркн. Рум. Муз.* No XXVII). — Сравни. объ употребленіи *ѣсовъ* Русскими писцами, No CXXI. — Евангеліе, подъ No CXXVI, писано Русскимъ, а правописаніе, по италіи Автора, Болгарское. — Въ ркн. No CXVI показано правописаніе Русское съ юсами, безъ всякаго правила: если бы не было примѣки, что ркн. писана въ Новгородѣ, почему бы не отнести ее къ Болгарскимъ? — Встрѣчалъ въ ркн. No CCLXIV, писанной въ Россіи, юсы и полугласныя, вѣрно гласныхъ, по образцу древнихъ, Авторъ говоритъ: «*доказательство нѣтъ* нѣтъ *Русскихъ писцовъ, которые подражали правописанію старыхъ книгъ.*» Легко ли отличить это подражаніе отъ оригиналовъ?

(**) Языки: Сербскій, Болгарскій, Македонскій, и проч. сюда не относятся.

Польши и Литвы на Западную Русь. На немъ написаны Судебникъ Казимира IV, Литовскіе Статуты, акты Литовской Метрики, и пр. (*). Славяно-Русскій языкъ составилъ по Сербскому и Сербско-Волгарскому, возникнувъ подъ перомъ Русскихъ переписчиковъ, переписавшихъ Южно-Славянскіе письма, и утвердившихъ сочиненіями Русскихъ Духовныхъ Писателей не прежде XV столѣтія. Это наръчіе книжное, не принадлежащее никакому народу, въ грамматическомъ смыслѣ есть языкъ Южно-Славянскихъ діалектовъ съ Сѣверно-Русскими, являющая свои подраздѣленія. На этомъ наръчій написаны Житія Русскихъ Святыхъ, Степенныя книги, опшаси Литовскія и всѣ богословскія и нравственныя сочиненія, съ XV по XVIII вѣкъ, которыми столько богатъ Румянцевскій Музеумъ. Филологъ долженъ быть весьма остороженъ, при сраженіи языка этой Литературы съ Южно-Славянскими діалектами, а Палеографъ при разсматриваніи графическихъ ее памятниковъ. Но изчерпавъ буквы и грамматическія формы, исключительно принятыя во вниманіе, мудрено ли, безъ высшей критики, письма XV и XVI вѣка отнести ко времени изобрѣтенія Славянской азбуки, или рукописи Руси приписать Сербамъ, и обратно? Даже пергаминъ, обыкновенно почитаемый признакомъ древности манускриптовъ, не всегда можешь служить тому доказательствомъ: встрѣчаются харащейныя рукописи поддѣльныя, въ нихъ никто изъ практическихъ знамоковъ не сомнѣлся; сверхъ того въ нѣкоторыхъ монастыряхъ находились манускрипты, писанныя въ XVII столѣтіи на пергаминахъ, который въ столь позднее время употреблялся

(*) Доселѣ Ученые не коснулись древняго Русскаго языка съ точки его отправленія, когда введеніемъ ихъ въ церковную службу воздѣйствовали Русскія, составившіяся въ XVIII столѣтіи. Русская Грамматика, безъ сравнительнаго изученія этихъ наръчій, остается несовершенною.

потому, що при опрацюванні богослуження по рукописнимъ книгамъ онъ не такъ скоро поршился, какъ бумага. Но если ни начертанія буквъ, ни грамматическія формы, ни писчій матеріалъ не можуть считаться безусловнымъ признакомъ языка и времени древнихъ нашихъ рукописей, что же остается дѣлать Антикваріямъ? Сомнѣваясь въ возможности Славянской Филологіи, какъ Науки? Нѣтъ. Не здаваясь въ скептицизмъ, постараемся на прочномъ основаніи утвердить Науку. Согласимся, что разлагашь Славянскія рукописи по вѣстчимъ и времени возможно и должно, что Славянскія Литературы не ієроглифы, къ которымъ не существуетъ ключа, и что вѣдобно же когда нибудь свѣтъ покрывало съ вшой таинственной Изиды: но признаемся, что все это предполагаетъ слѣдующія предварительныя условія: а) составленіе сравнительныхъ Грамматикъ и Словарей главнѣйшихъ Славянскихъ языковъ и вѣстчій (*); б) изданіе памяшниковъ Славянскихъ Литературъ и критическое ихъ изслѣдованіе; и в) строгое употребленіе анализа при опредѣленіи языка и времени рукописей. Вошъ направленіе, какое должно дати Археологіи Русской, для вѣрнѣйшаго достиженія цѣли! *Дѣлать нужно и идти постепенно и не торопясь впередъ* — необходимое правило, если мы хотимъ вывести Науку изъ мрака. Медленность и неуспѣхи наши въ ней происходили доселѣ изъ того, что мы или слишкомъ торопились, или прямымъ путемъ предпочитали ложные.

Изложивъ мнѣніе мое по сему предмету, о которомъ сказать болѣе я предоставляю себѣ въ послѣдствіи, честь имѣю донести, что *Описаніе рукописей*

(*) Особенно языковъ Восточно-Русскаго и Западно-Русскаго, и языкъ памѣтнаго Славяно-Русскаго, чему не помешало даже основаніе.

Румянцевскаго Музеума, составленное Г. Востоковым, заслуживаетъ быть напечатаннымъ. Сверхъ пользы для Русской Библиографіи вообще, оно послужитъ руководствомъ при обзорѣннѣ помянутаго Музеума и важнымъ пособіемъ для сравненія при разборѣ другихъ Библиотекъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, есть сташа одного содержанія и множество снимковъ одной и той же рукописи. Коммиссія, доставивъ Г. Востокову возможность напечатать сочиненіе, первое у насъ въ этомъ родѣ, окажетъ истинное пособіе занимающимся Русскою Археографіею и заслужитъ признательность всѣхъ любителей и знатоковъ древней письменности Славянской.

Я. Берендиковъ.

10 Мая 1837.



IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПРУССКИХЪ УНИ- ВЕРСИТЕТАХЪ.

Система народнаго просвѣщенія въ Пруссіи сдѣлалась извѣстна всей Европѣ со времени отчета, представленнаго объ ней Кузенеиъ Французскому Правительству. Теперь всѣ стараются ознакомиться и съ самыми подробностями устройства Прусскихъ Университетовъ. По этому многимъ покажутся занимательными извѣстія о содержаніи и нѣкоторыхъ правахъ ихъ, заимствуемыя нами изъ вышедшей недавно книги Г-на Дюшерри (*).

Разность въ окладахъ въ Университетахъ Прусскихъ происходитъ отчасти отъ самаго дѣла, отчасти также и отъ случайныхъ обстоятельствъ. Если от-

(*) См. объ ней въ Отр. V: Новая иностранная книга.

крылось мѣсто, для занятія котораго не находясь въ Университетѣ Ученаго, то вызывающъ изъ другаго Университета Профессора и назначаютъ ему жалованіе по условіямъ. Часто тѣ Профессоры получаютъ большее жалованье, которые имѣютъ болѣе слушателей; впрочемъ это не всегда бываесть. Наконецъ, Преподаватели высшихъ Наукъ, которыми немногіе себя посвящаютъ, какъ на пр. Высшей Математики, Восточныхъ языковъ и Литературы (исключая Еврейской), Нумизматики, Геральдики, Дипломатики и другихъ, даже лучшіе Профессоры, въ которыхъ соединяется ученость съ искусствомъ преподаванія, имѣютъ, по большей части мало слушателей. Если же эти Науки принять въ расширенный кругъ учебныхъ предметовъ въ Университетахъ, то должно позаботиться и о назначеніи Преподавателямъ достаточнаго содержанія. Это зналъ еще Фридрихъ Великій, хотя онъ не многимъ увеличилъ штаты Университетовъ. Именно, по смерти знаменитаго Философа и Математика Вольфа, въ 1754 году, призывали въ Галле Профессора Математики фонъ-Зегнера изъ Гёттингена. Онъ требовалъ годоваго жалованья 1200 талеровъ, за что бывшій тогда Министръ Университетовъ не согласился, и представилъ объ этомъ Королю. Фридрихъ же отвѣчалъ ему: «Что же дѣлать! онъ вѣдь Математикъ, который не много заслужилъ честию. Ему надобно дать болѣе жалованья, нежели сколько другіе Профессоры получаютъ.» Въ слѣдствіе этого, Зегнеру назначено было 1200 рейхсталеровъ годоваго жалованья, и онъ прибылъ въ Галле.

При исчисленіи окладовъ жалованья и платы Профессорамъ, Авторъ показываесть суммы въ сложности. Такъ на прим., о Грейфсвальдскомъ Университетѣ онъ говоритъ: «На жалованье Преподавателямъ въ 1834 году ассигновано было: 24,081 рейхстал. 5 зальберг-грош.

5 пфени., каждому же обучающему, по сложности, причитаться будетъ изъ этой суммы оклада 729 рейхстал. 22 зильберъ-гроша. Точнѣ показано жалованье по высшему и низшему окладамъ Профессоровъ Прусскихъ Университетовъ. Въ Грейфсвальдѣ, до 1834 года, высшій окладъ составлялъ 1300 рейхсталеровъ, низшій 300 рейхстп. Большая часть окладовъ была отъ 400 до 961 рейхстп. Въ Бреславлѣ высшій окладъ былъ 1600 рейхстп., низшій 100 рейхсталеровъ. Больше всего было отъ 600 до 1100. Въ Кѣнигсбергѣ высшій окладъ былъ 1600 рейхстп., низшій 150 рейхсталеровъ. Большая часть этихъ окладовъ была отъ 500 до 1100. Въ Галле высшій окладъ 2000 рейхсталер., низшій 100 рейхстп.; больше всего отъ 380 до 1200 рейхстп. Въ Берлинѣ высшій окладъ былъ 2500 рейхстп., низшій 100 рейхстал. Больше всего отъ 700 до 1500 рейхсталеровъ.

Г. Дишерици показываешь и почетное вознагражденіе (honorarium) Профессоровъ. Съ 1832 до 1834 года показаны слѣдующія ежегодныя суммы по сложности. Въ Грейфсвальдѣ наибольшее вознагражденіе состояло изъ 80 рейхсталеровъ, взятыхъ изъ наличныхъ суммъ Университета, и 150 рейхстал. изъ платы за уроки. Низшее: изъ Университетскихъ суммъ 4 рейхстп., изъ платы за уроки 20 рейхстп. Въ Бреславлѣ всего 26,496 рейхстп. Изъ этой суммы роздано въ награжденіе 10,703 рейхстп., за уроки 14,686 рейхстп.; 1105 рейхстп. было въ остаткѣ. Изъ поступившей на награды суммъ получили: 1 Учитель 1120 рейхстп.; семеро—отъ 500 до 1000 рейхстп.; шрое—отъ 300 до 500 рейхстп.; четверо—отъ 200 до 300 рейхстп.; 13 учителей—отъ 100 до 200 и 25 Учителей менѣе 100 рейхстп. Въ Кѣнигсбергѣ всего было въ приходѣ 3315 рейхстп. Въ награды поступило 1820 рейхстп. Изъ этой суммы получили: 1 Учитель 288 рейхстп.; шестеро отъ 100 до 150; десятеро отъ

50 до 30; 12 Учителей отъ 12 до 40; 1 Учитель 4 рейхст. О платѣ Преподавателямъ Галльскаго Университетска нѣтъ подробнаго счета. Въ Берлинѣ вся поступившая въ упомянутое время сумма составляла по сложности въ годъ 61,201 рейхст. Изъ поступившихъ наличными 45,450 рейхст., высшая плата въ два семестра была 3680 рейхст., низшая 10 рейхст.—Въ Боннѣ всего было 19,089 рейхст. Высшая плата была 1741 рейхст., низшая не показана.

Любопытно сравненіе содержанія Университетовъ въ 1805 и въ 1834 годахъ. Изъ принадлежавшихъ въ то время Прусскому Государству Университетовъ получали: Эрлангенскій 33,010 рейхст., Дюисбургскій 6131 рейхст., Эрфуртскій 4176 рейхст., Франкфуртскій 15,315 рейхст., Кёнигсбергскій 6921 рейхст., Галльскій 36,113 рейхст.

Галльскій Университетъ былъ, со времени его учрежденія, важнѣйшій, и, по числу посѣщавшихъ его, превосходилъ всѣ Прусскіе Университеты. Первоначальный штатъ окладовъ жалованья Профессоровъ простирался только до 7000 рейхст.; но этотъ штатъ въ послѣдствіи былъ значительно увеличенъ. Болѣе всего доходъ его увеличился щедростію нынѣшняго Короля. Представленіе Королю бывшаго Кабинетнаго Тайнаго Совѣтника, и въ послѣдствіи Великаго Канцлера фельд-маршала Вейме (Веиме), питомца Галльскаго Университета, о потребностяхъ этого Университета имѣло такой успѣхъ, что въ 1803 и 1804 годахъ назначено было всего 15,000 талеровъ на новый штатъ. Въ 1806 году штатъ Галльскаго Университета увеличился до 36,113 рейхст.

Въ 1834 году, штатъ устроенныхъ Университетовъ, также Учебнаго Заведенія въ Министерствѣ и Говѣна Лицея (Новаиумъ) былъ слѣдующій: Берлинскаго

Университета 99,846 рейхст., Боннского 89,684 рт. 26 зильб. гр., Бреславскаго 72,298 рейхст. 24 зильб. гр. 4 пфен., Галльскаго 70,737 рейхст. 17 зильб. гр. 1 пфен., Кёнигсбергскаго 60,912 рейхст. 9 зильб. гр. 2 пфен., Грейфевальдскаго 57,696 рейхст. 7 зильб. гр. 5 пфен., Минстерскаго 9600 рейхст., Лицея Гозіева 3854 рейхст. Всего 464,629 рейхст. 24 зильб. гр.

Изъ сравненія этихъ суммъ съ тѣми, которыя назначаются на другіе Нѣмецкіе Университеты, видно, что Прусское Правительство не менѣе другихъ Нѣмецкихъ Правительствъ издерживаетъ денегъ на Университеты, хотя послѣднія, соображаясь съ потребностями времени, въ послѣднее время назначили большія суммы въ добавокъ, а именно въ Саксоніи и другихъ Нѣмецкихъ Государствахъ: изъ чего видно, что и другія Нѣмецкія Правительства пекутся о поддержаніи цвѣщающаго состоянія ихъ Университетовъ.

Сверхъ того Прусскіе Профессоры сравнены по чинамъ съ другими Государственными Чиновниками. Еще въ Королевскомъ повелѣніи 13 Генваря 1803 года сказано: «Съ сею цѣлію Я положилъ впредь, по представленію главнаго Попечителя, самъ утверждать Ординарныхъ Профессоровъ и собственноручно подписывать патенты.» Въ послѣдствіи Король подтвердилъ этотъ Указъ: Кабинетскимъ Приказомъ отъ 13 Ноября 1817 года положено: «что находящіеся при Университетахъ Ординарные Профессоры, если они не имѣютъ другаго званія, присвоившаго имъ высшій чинъ, должны состоять въ тѣхъ же чинахъ, какъ и Дѣйствительные Совѣтники Губернскихъ и Высшихъ Земскихъ Судовъ (wirkliche Regierung- und Oberlandesgerichtsräthe) (слѣдовательно, по чиноположенію 1817 года, на равнѣ съ Дѣйствительными Совѣтниками Консисторій въ Правленіяхъ, также съ

Оберъ-бергъ-Совѣтниками и т. д.), Экстраординарнымъ же Профессорамъ состоять въ однихъ чинахъ, съ Ассессорами Государственныхъ и Высшихъ Земскихъ Судовъ. Что касается до Ректоровъ Университетовъ, то Король опредѣлялъ Кабинетскимъ Приказомъ отъ 31 Декабря 1818 года: «чтобы они сдѣлались по чину наравнѣ съ Министерскими Совѣтниками втораго класса (слѣдовательно наравнѣ съ Президентами Государственныхъ и Высшихъ Земскихъ Судовъ).»

О числѣ учащихся во всемъ Государствѣ и отношеніи ихъ къ народонаселенію Пруссіи, къ потребностямъ и т. п. Авторъ подробно говоритъ на стр. 109 — 173. Онъ принимаетъ, что число учащихся въ Университетахъ вообще уменьшилось. По официальнымъ извѣстіямъ, число ихъ простиралось въ Берлинѣ въ 1833 году до 2001, въ 1834 году 1800 человекъ; въ Боннѣ въ 1833 до 849, въ 1834 году 816 человекъ; въ Бреславлѣ въ 1833 до 898, въ 1834 году 829 человекъ; въ Галлѣ въ 1833 до 842, въ 1834 году 752 человекъ; въ Кёнигсбергѣ въ 1833 до 422, въ 1834 году 420 человекъ; въ Грейфсвальдѣ въ 1833 до 309, въ 1834 году 187 человекъ. Причины этого, которыхъ Авторъ не выставляетъ, вѣроятно суть слѣдующія: во-первыхъ число учащихся вдругъ такъ увеличилось, что послѣдніе многіе не могли скоро посунуться въ Университеты. Посему даже и Директоры Училищъ официально требовали, чтобы молодымъ людямъ, не оказавшимъ большихъ успѣховъ, отсрочивать продолженіе академическаго курса ученія. Во-вторыхъ, многіе изъ нихъ, на которыхъ прежде опредѣлялись лица, учившіеся въ Университетахъ, замѣщаются нынѣ способными и занятію ихъ военными Чинами, которые были вообще гораздо образованнѣе, нежели какъ они были прежде. И такъ щедра, кажется, надежда Авторъ,

которую онъ выражаетъ на стр. 125 плакнмъ образомъ: «сверхъ того открылось бы черезъ это Юристамъ и Камералистамъ, можетъ быть, обширѣйшее поле занятій, если бы ихъ опредѣляли на высшія мѣста въ Экспедиціяхъ, по счетной и казначейской частямъ и по регистратурѣ.» Въ-шретьихъ, ученіе въ Университетахъ сопряжено нынѣ съ бѣльшимъ издержками, нежели прежде, особенно въ отношеніи къ квартирамъ, по крайней мѣрѣ, въ городахъ, гдѣ находятся лучшіе Университеты, и также въ отношеніи къ книгамъ и платью. Прежде плаша рѣдко вносилась вполнѣ, въ особенности Студентами Богословскаго Факультета, которые вносили только половину, большая же часть ничего не платила. Нынѣ это измѣнилось. И Богословы не освобождаются уже отъ платы; иногда дѣлается имъ развѣ только то снисхожденіе, что они платятъ по урокамъ. Посему многіе недостаточные люди не имѣютъ возможности посѣщать Университеты, если они не имѣютъ особенныхъ училищныхъ свидѣтельствъ: ибо только такимъ назначаются стипендіи и стѣль отъ Правительства.

При опредѣленіи числа учащихся по потребностямъ встрѣчаются большія затрудненія. Посему скромный Авторъ называетъ выведенные имъ на стр. 118 результаты приближенными. Эти затрудненія въ особенности представляются при опредѣленіи числа Врачей. По вычисленію Автора, было въ концѣ 1834 года подвергавшихся испытанію Врачей въ Провинціяхъ: Прусской 18; Познавской 102; въ Бранденбургъ 180; въ Помераніи 121; въ Берлинѣ 246. Изъ всего видно, что въ одномъ Берлинѣ было болѣе Врачей, нежели во всей Прусской Провинціи, въ которой считалось жителей 2,045,114 человекъ. Следовательно число Врачей не зависитъ отъ числа жителей города или цѣлой Про-

винціи, но отъ того, имѣють ли они средства содержать Врачей. Въ богатомъ городѣ съ шестью тысячами жителей можешь жить болѣе Врачей съ достаточнаго дохода, нежели между двѣнадцатью тысячами жителей, по большой части недостаточныхъ и разсыяныхъ на пространствѣ семи квадратныхъ миль, гдѣ къ тому же Врачъ, при отдаленности мѣстъ, будешь имѣть болѣе издержекъ, потребныхъ на разъѣзды.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ПЕРИОДИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ, ИЗДАВАЕМЫЯ
ВЪ ВАРШАВѢ ВЪ 1837 ГОДУ.

1) *Magazyn Powszechny* издается съ 1834 года въ недѣлю одинъ листъ. Издатель Иванъ Гликсбергъ.

2) *Magazyn Mod* издается съ 1835 года, въ недѣлю листъ и поллиста попеременно, съ приложеніемъ двухъ гравированныхъ картинокъ, изображающихъ Парижскія и Вѣнскія моды. Издатель тотъ же.

3) *Magazyn dla dzieci* издается съ 1834 года. Издатель онъ же.

4) *Kosmogonia Europę* издается съ нынѣшняго года; одинъ листъ въ мѣсяцъ съ 4-мя картинками, гравированными въ Карлсруэ. Издатель онъ же.

5) *Pamiętnik Rolniczo-Technologiczny* издается съ 1835 года, одинъ листъ въ недѣлю. Издатель Непомуцень Куровскій.

6) *Muzeum Domowe* съ 1835 года, одинъ листъ въ недѣлю. Издатель Францисекъ Салезы Дмоховскій.

7) *Podróż Malownicza po Europie*, одна тетрадь въ мѣсяцъ, съ картинками, въ Варшавѣ гравированными, in-8°. Издатель онъ же.

8) Pielgrzym Warszawski заключаєть въ себѣ исключительно ноты новѣйшихъ музыкальных мелодій; издаєтьсѣ въ литографіи Петриковскаго и Маршицкаго.

Сочиненія, издаваемыя тетрадями въ неопредѣленное время.

1) Sylwan (Лѣсной Журналъ) началъ издаваться съ 1820 года. До сихъ поръ издано 12 Томовъ; Издаєть его Янчевскій, Чиновникъ Правительственной Комиссіи Финансовъ и Казначейства Царства Польскаго.

2) Raporty Literatury Krajowej i Zagranicznej, начаты съ 1836 года; донынѣ издано 4 тетрадей. Редакторъ Шабранскій.

3) Encyklopedia powszechna. Издаєть Емануиль Гликсбергъ. Начала издаваться съ 1835 года. Доселѣ выданъ первый Томъ весь и втораго три тетрадей.

4) Gospodarstwo Wiejskie издаєтьсѣ съ 1835 года Михайломъ Очаповскимъ, Директоромъ Агрономическаго Института въ Марионшѣ (предмѣстьи города Варшавы). Издано 14 тетрадей.

5) Zywoty S. S. Pańskich Męczenników i Ojców Kościoła. Редакторъ Левъ Рогальскій. Издаєтьсѣ съ 1835 года; выданъ одинъ Томъ.

6) Pieśni Ludu Biało-Chrobatów, Mazurów i Rusi z nad Bugu, собранныя Казиміромъ Владиславомъ Войцицкимъ; изданъ одинъ Томъ.

7) Historia Powszechna przez Ludwika Janowskiego начата съ 1836 года; издано 5 тетрадей.

8) Zasady Fizyki; Редакторъ — Радванскій, Профессоръ Физики въ Губернской Мазовецкой Гимназіи; съ 1837 года издано 2 тетрадей.

9) Czytania pożyteczne i przyjemne wetrzech językach Polskim, Francuzkim i Niemieckim. начал издавать въ нынѣшнемъ году Францишекъ Салезы Дмоховскій; вышло 4 тетради.

10) Pamiętnik Towarzystwa Lekarskiego Warszawskiego начали издавать въ нынѣшнемъ году Члены Медицинскаго Варшавскаго Общества (Мальчъ, Яниковскій, Келеръ, Лебрёнъ, Лео и Лебль); вышла первая тетрадь.

Газеты:

1) Gazeta Warszawska выходитъ всякій день in-4°, съ присовокупленіемъ періодическаго сочиненія подъ заглавіемъ: Swiatowid, заключающаго въ себѣ собраніе Повѣстей и статьи переводныя или оригинальныя; составляетъ въ годъ 4 Тома. Редакторъ Крупскій.

2) Korrespondent выходитъ всякій день съ прибавленіемъ два раза въ недѣлю такъ называемыхъ Rozmaitości, in-4°. Редакторъ Мясновскій.

3) Газета Codzienna, in-4° minori, съ присовокупленіемъ одинъ разъ въ недѣлю Rozmaitości. Редакторъ Мясновскій.

4) Kurjer Warszawski, in-4° minori. Редакторъ Дмѣшевскій.

5) Gazeta Poranna, in-fol., начала выходить въ Апрѣль, вмѣсто уничтоженнаго Dziennika Powszechnego. Редакторъ Добекъ.

Кромѣ этого издается съ 1815 года Dziennik praw въ Варшавѣ, а во всякомъ Губернскомъ городѣ Dziennik Rządowy, для обнародованія разныхъ Послановленій и Правительственныхъ извѣстій.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГЫ.

Французская Литература.

La Balalayka. Chants populaires Russes et autres morceaux de poésie, traduits en vers et en prose, par Paul de Julvécourt (*Балалайка. Собрание народных Русских пѣсенъ и разныхъ стихотвореній, переведенныхъ, въ стихахъ и прозою, Павломъ Жюльвекуръ*). Парижъ 1837, 240 стр. in-8°.

Нельзя не замѣтить съ удовольствіемъ, что наконецъ приближается время, когда Западная Европа должна сбросить съ себя странныя и вовсе недостойныя ея просвѣщенія предрасудки относительно Россіи; когда примется основательно изучать Исторію, Законоположеніе и нравы нашего великаго Отечества; перестанетъ ужасаться его политической колоссальности, и изумится, увидѣвъ въ насъ не простыхъ учениковъ своихъ, а уже соперниковъ въ дѣлѣ образованности. Европейцы готовы изучать Россію; они съ радостію привѣтствуютъ всякое новое о ней извѣстіе, и лишь одинъ предрасудокъ препятствуетъ имъ узнать ее основательно: это предрасудокъ политическій—предрасудокъ, рождающійся въ нихъ при взглядѣ на гигантскую Имперію и укоренившійся отъ того единственно, что при собственныхъ смущахъ своихъ они не въ состояніи постигнуть великодушія ея политики.

Г. Жюльвекуръ, по видимому, былъ въ Россіи и безпристрастно изучалъ ее: онъ выучился Русскому

языку, познакомился съ нашею Литературою, и рѣшился ознакомиться съ нею своихъ одноземцевъ. Мы съ удовольствіемъ узнаемъ изъ Предисловія къ его книгѣ (стр. XII), что онъ посвящилъ себя обширному труду о Россіи. «Но до изданія въ свѣтъ этого сочиненія» — говоритъ онъ — «мнѣ казалось, что для Литературной Франціи любопытны будутъ и эти легкіе очерки Русской Литературы, или правильнѣе сказать, Поэзіи Русской. Я полагалъ,» — продолжаетъ онъ далѣе (стр. XIV и XV) — «что, прежде изученія новѣйшей Русской Поэзіи, необходимо обратиться къ ея источнику и дать понятіе о той Восточной и цвѣтистой роскоши, которою съ незапамятныхъ временъ отличался этотъ языкъ, называемый иногда нами «варварскимъ» и «необработаннымъ»! И для того ошмыкивалъ я въ старыхъ пѣсенникахъ и старинныхъ рукописяхъ самыя національныя Русскія пѣсни; заставлялъ крестьянъ пѣть изъ нихъ шѣ, которыя сохраняются у нихъ по преданію и передаются отъ отца къ сыну, и еще никогда не были изданы. Я списалъ ихъ и перевелъ.»

Все это показываетъ, съ какимъ щцаніемъ Г. Жюльвекуръ принимался за похвальное дѣло. Мы считаемъ нужнымъ привести еще мысли Автора о Россіи, какъ окончательный результатъ ея изученія, — мысли, замѣчательныя по силѣ, съ какою онѣ изложены, и которыя показываютъ вполне благонамѣренность и безпристрастіе этого просвѣщеннаго иностранца.

«Долгое время» — говоритъ онъ — «Россія, эта огромная Монархія, которой протяженіе равняется двадцать-осьмой доль Земнаго Шара; которой народонаселеніе составляетъ пшнадцатую часть человѣчества; которая обнимаетъ три части Свѣта, и занимаетъ цѣлую половину Европы, — долгое время Россія была намъ почти неизвѣстна, и мы имѣли о ней самыя невѣрные и поверхностныя понятія. Казалось, судя по

нашему невниманію къ ней, будто она недостойный гость у насъ, котораго мы принуждены были терпѣть только изъ страха ея физической силы, но за котораго не хотѣли даже бросить внимательнаго взгляда. А онъ, между тѣмъ, мало по малу занималъ свое мѣсто, свое обширное мѣсто за нашимъ столомъ; и въ то время, когда каждый изъ насъ, изъ старинной Европы, отдалался отъ него, какъ отъ варварскаго сосѣда, когда мы отворачивали отъ него голову, онъ все подвигался; онъ распространялъ свою исполнскую длань и касался ею отъ Сѣвернаго Полюса до Южнаго; онъ создавалъ могущественную Державу, не имѣя ея названія; онъ сѣдался Императоромъ, когда еще не подозрѣвала въ немъ сильнаго Монарха.

«Безначаліе, пробѣжавъ весь міръ, явилось наконецъ и къ Державамъ Европейскимъ; оно привело съ собою хищничество или республику, и предлагало въ на выборъ дряхлымъ Монархіямъ. Онъ готовъ былъ уже пасть: тогда-то величественный и спокойный гость положилъ мечъ свой на вѣсы, и шажестъ его произвелъ ударъ, заставившій ихъ поднять главу.

«Тогда, наконецъ, Европа впервые открыла глаза. Россія представилась ей единственной защитой и опорой: лишь она могла возстановить въ ней равновѣсіе и поддержать ея зданіе, подкопанное усиліями революціонной пропаганды. Европа принялась тогда разнапривать ее со всѣхъ сторонъ, со всѣхъ шочекъ зрѣнія, и стала изучать ее съ такимъ же безпокойствомъ, съ какою прежде безпечностію не обращала на нее вниманія. Теперь Европа спѣшила видѣть Петербургъ и Москву; Римъ и его минувшее величіе никого не занимающъ: всѣ ищутъ будущности на берегахъ Невы.

«И каково наше изумленіе! мы вдругъ открыли ссраву, которая ни сколько не уступаетъ другимъ

странамъ Европы, ни въ образованности, ни въ гражданственности, а только отличается отъ нихъ возрастомъ. Это еще юная страна, и, какъ въ юности, процвѣтають въ ней чистая Вѣра, добродѣтели семейныя и любовь къ Отечеству. Другія страны дряхлы; ими, какъ старостью, овладѣли душевная вялость, чувство эгоизма и личныхъ выгодъ.

«Мы полагали, что встрѣтимъ Правительство безъ законовъ, безъ учрежденій, безъ правосудія. И что же? При ближайшемъ разсмотрѣніи, наше невѣжественное презрѣніе превращается въ истинное удивленіе!... Намъ представляли Русскаго Самодержца только грознымъ, — а мы видимъ его, среди его народа, любимымъ, обожаемымъ, настоящимъ его Отцемъ! Указы, имъ выдаваемые, менѣ произвольны, чѣмъ приказы нашихъ Королей-гражданъ (*rois-citoyens*), вспомоществуемыхъ ихъ представителными Палатами; а эти мнимые рабы, подъ покровительствомъ своихъ господъ, право, менѣ знаютъ рабства, нежели сколько мы, подъ кровомъ конституціи, пользуемся свободою.

«Мы думали, что торговля, промышленность, земледѣліе, еще нѣсколько столѣтій не явятся среди этихъ снѣговъ; а между тѣмъ они процвѣтають шамъ не рѣдко лучше, чѣмъ у насъ... Все обмануло наши ожиданія! Мы теперь признаемъ, что еще ни одна нація не дѣлала столь быстрыхъ шаговъ на поприщѣ просвѣщенія. Это — колоссальное дѣло, которое идетъ шагами исполина. Въ одно столѣтіе оно прошло десять.

«Лишь одного, какъ бы чудомъ, избѣгла Россія, — развращенія! На поляхъ ея образованность распускается краше и прочтѣе; тернія не окружають ее; и это — то служить лучшимъ залогомъ ея будущаго величія. У насъ просвѣщеніе находится подъ покровительствомъ людей, у Русскихъ — подъ покровительствомъ Бога.

Первое ведетъ къ ничтожеству, второе къ будущности.

Такъ говорить совѣтливый и благонамѣренный Издашель Русскихъ пѣсень. Въ книгѣ его помѣщены, какъ мы уже сказали, разные народныя пѣсни, и стихотворенія нашихъ извѣстныхъ Поэтовъ. Мы оплестили изъ нихъ переводы слѣдующихъ пѣсень: «Красный сарафанъ», «Во всей деревнѣ Катинька», «Ѣхалъ Казакъ за Дунай», «Вотъ ѣдетъ прійока удалая» (О. Глинка); «Тише, ласточка уныла!», «Митъ моркотню молоденькъ»; *А. Пушкина* — Олень, Ушопленица, Русалка, Черная шаль, Талисманъ, Домовой, отрывки изъ Цыганъ и Разбойниковъ; *Жуковскаго* — Ночной смотръ; *Мерзлякова* — Среди долины ровныя; *Дмитріева* — Голубокъ; *Козлова* — изъ Чернеца; *Баратынскаго* — Марія; *Бенедиктова* — Кудри; *Батюшкова* — Гусаръ; *Д. Давыдова* — Моя звѣздочка; *Графини Ростопкиной* — Она поетъ, и нѣкоторыя другія.

Г. Жюльекуръ не довольствовался вѣрнымъ переводомъ пѣсень; онъ приложилъ къ нѣкоторымъ и ноты; именно къ слѣдующимъ: «Мнѣ моркотно молодень!» (*Il m'est angoisie à moi jeunette*); къ «Красному сарафану», которой начало переведено такъ:

также къ пѣснямъ: «Во всей деревнѣ Кашиньки» и
«Бѣхалъ Казакъ за Дунай».

Площадь и внутренность Успенскаго Собора въ Москвѣ; также Адмиралтейскую площадь, Измайловскій мостъ и Соборъ Св. Троицы, Исакиевскій мостъ и зданіе Адмиралтейства, внутренность Казанскаго Собора и видъ Смольнаго Монастыря со стороны Охты, въ С. Петербургѣ.

Histoire des Wandalles, depuis leur première apparition sur la scène historique jusqu'à la destruction de leur empire en Afrique, accompagnée de recherches sur le commerce que les états barbaresques firent avec l'étranger dans les six premiers siècles de l'ère chrétienne, par M. Louis Marcus, professeur d'Allemand au Collège Royale de Dijon (*Исторія Вандаловъ, отъ перваго ихъ появленія на историческомъ поприщѣ до разрушенія Имперіи, основанной ими въ Африкѣ; съ присоединеніемъ разысканій о сношеніяхъ Варварійскихъ владѣній съ туземными краями, въ продолженіе первыхъ шести столѣтій отъ Р. Х. Сочиненіе Лудовика Маркуса, Профессора Нѣмецкаго языка въ Дижонскомъ Королевскомъ Коллежіи*). Дижонъ, 1836, VIII, 423 и 96 стр. in-8°.

Парижская Академія Надписей и Изыщной Словесности предложила прежію на соисканіе за удовлетворительное объясненіе слѣдующей задачи: «Написать «Исторію утвержденія Вандаловъ въ Африкѣ и образа устройства ихъ Государства, отъ Генсерика до разрушенія ихъ Имперіи Велисаріемъ». Изъ числа представленныхъ разсужденій, два удостоились ея награды: сочиненія Гг. Папенкорда и Эммануила Миллера. Трудъ Г. Маркуса не былъ еще тогда приведенъ имъ къ окончанію, и конечно удостоился бы первой преміи, потому что превосходитъ два другіе. «Исторія Вандаловъ» Г. Маркуса восходитъ до происхожденія этого народа, и кромѣ предмешовъ, предложенныхъ Академіи Надписей, обнимаетъ еще многіе другіе, до сихъ поръ нерѣшенные

вопросы. Что такое Вандалы? Были ли они Славяне, как утверждают многие Славянские Писатели и между ними Г. Булгаринъ въ послѣднемъ своемъ сочиненіи? или Готы? Названіе ихъ происходитъ ли отъ слова *wandelen*, «скитаться»? Какія страны занимали они въ Европѣ до царствованія Августа? Изъ какихъ странъ изгнаны оци Тиберіемъ, Маркомъ-Авреліемъ и Аврелианомъ? Какимъ образомъ заваяли они Паннонію? Какъ проникли въ Испанію и поселились въ Африкѣ? На сіи вопросы Г. Маркусъ искалъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ во множествѣ источниковъ. Донынѣ издана была только одна полная Исторія Вандаловъ: это Маннершова, напечатанная въ Лейпцигѣ, въ 1785 году (на Нѣмецкомъ языкѣ). Г. Маркусъ дѣлалъ гораздо болѣе розысканій и пользовался матеріалами, которые были неизвѣстны его предшественнику. Трудъ его достоинъ полного вниманія за добросовѣстность и ученость. Авторъ продолжаетъ еще свои розысканія и обѣщаетъ вскорѣ издать «Исторію Варварійскихъ владѣній, отъ разрушенія Вандальской Имперіи Величіемъ до перехода Аравитянъ въ Испанію, съ присоединеніемъ Исторіи Алауъ, утвердившихся въ Галліи и Испаніи».

Histoire des progrès de la civilisation en Europe depuis l'ère chrétienne jusqu'au XIX siècle. Par M. Roux-Ferrand (Исторія развитія образованности в Европѣ отъ Рождества Христова до XIX вѣка. Сочиненіе Г-на Ру-Феррана). Парижъ, 1835 — 1836. Три части in-8°.

Въ двухъ первыхъ томахъ этого сочиненія Исторія образованности доведена была, начиная отъ Рождества Христова, до осьмага столѣтія. Томъ третій, вышедшій въ исходѣ прошлаго года, содержитъ въ себѣ три слѣдующія столѣтія. Въ первыхъ томахъ, Авторъ

раздѣляя Исторію образованности по столѣтіямъ; въ послѣднемъ— по странамъ и предметамъ. Первая глава претяго тома посвящена Франціи и обзорію хода ея образованности съ 801 по 1100 годъ. Судьбы просвѣщенія въ Англіи, Испаніи, Португалліи, Италіи, Сѣверной Европѣ, Германіи, Византійской Имперіи и Востока, занимають слѣдующія главы. Томъ оканчивается разсужденіемъ о религіозныхъ, политическихъ и военныхъ обычаяхъ Среднихъ Вѣковъ и оправдательными статьями. Сочиненіе это вообще писано безпристрастно, и достойно хвалы за изложеніе, хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего новаго.

Grammaire Turke; précédée d'un discours préliminaire sur la langue et la littérature des nations Orientales, etc. Par Artur Lumley Davids (Турецкая Грамматика, съ присоединеніемъ, въ онѣ вступленія, Разсужденія о языкахъ и Литературѣ Восточныхъ народовъ, Словаря, разговоровъ и литературныхъ отрывковъ въ стихахъ и прозѣ. Съ литографированными снимками съ старинныхъ и новѣйшихъ манускриптовъ. Соч. Артура Дэвидса, Члена Парижскаго Азіатскаго Общества и прот. Переведенная съ Англійскаго Сарою Дэвидсъ, матерью Автора). Лондонъ 1836, in-4°.

Эта Грамматика единогласно признава учеными Европейскими критиками одною изъ лучшихъ для изученія Турецкаго языка, и ни сколько не уступаетъ знаменитой Грамматикѣ Г. Амедя Жобера. Она притомъ гораздо болѣе практическая, нежели Жоберова. Мать Автора, Француженка, почтила память ученаго сына, посвятивъ себя шажку и совсѣмъ не женскому труду перевода его сочиненія съ Англійскаго языка на Французскій. Во вступленіи къ Грамматикѣ Г. Дэвидса, заключающемъ въ себѣ Разсужденіе о языкахъ и Литературѣ Восточныхъ народовъ, видно менте ошечали-

востни и даже нѣсколько большихъ промаховъ. Одна изъ подобныхъ ошибокъ указана была недавно въ нашемъ Журналѣ, въ статьѣ «Извѣстіе о жизни и трудахъ Василья-Эфендія» (*).

Нѣмецкая Литература.

Die Geschichte der Natur, als zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage der allgemeinen Naturgeschichte von Dr. G. H. v. Schubert (Исторія Природы, второе, совершенно переработанное изданіе Всеобщей Естественной Исторіи, Докт. Г. Х. фонъ Шуберта). Эрлангенъ, 1835 — 36. XVI, 593 и 368 стр. in-8°.

Если уже первое изданіе этой книги вообще удостоилось лестныхъ отзывовъ знатоковъ и образованныхъ людей, то тѣмъ болѣе одобренія заслужитъ второе, значительно дополненное и удачно переработанное. Въ семъ сочиненіи будутъ, какъ говоритъ самъ Авторъ, преимущественно разсматриваться и описываться тѣ узы, которыя, подобно всевязующему, всеустроичающему могуществу Вѣчной Премудрости и Любви, объемлютъ весь видимый міръ. Самое подраздѣленіе предметовъ на извѣстные классы и семейства, на породы и роды, замѣчаемое нашимъ разумомъ въ Природѣ, есть законъ вѣчнаго, все къ единству ведущаго мышленія, есть тотъ законъ, по которому размышляетъ и нашъ безсмертный духъ, и который очевиденъ въ естественномъ различіи предметовъ. Занимательные эти листы писаны языкомъ простымъ, но возвышеннымъ, глубоко вѣщающимъ въ памяти чинашеля; и для всякаго образованнаго чловѣка, который бы и не желалъ Естественною Исторіею заниматься какъ Наукою, они составятъ пріятное, поучительное и возвышающее

(*) Журналъ М. Н. Пр., Апрельская книжка, стр. 66.

душу чтеніе. Первый томъ составляютъ слѣдующіе отдѣлы: I. Нѣкоторыя черты изъ Исторіи Физики; II. Описаніе звѣзднаго неба; III. Естественная Исторія Земнаго Шара. Какъ ни просто и кратко описаніе звѣзднаго неба, не смотря на то въ немъ нѣтъ недостатка въ той полнотѣ, безъ которой не лзя столь ясно представить законы и силы, чрезъ которые небесныя тѣла соединяются въ одно органическое цѣлое, и отношенія ихъ между собою и къ другимъ созданіямъ, въ особенноти къ человѣку, чтобы и менѣе образованные читатели получили полное повѣстіе о связи вещей. Превосходное изложеніе Естественной Исторіи Земнаго Шара вполнѣ удовлетворишельно: въ двадцати сѣмьтихъ описанъ материкъ, моря, горы, теченіе рѣкъ, пещеры, воздушное пространство, метеоры, землетрясенія и огнедышащія горы, рудники, органическое естество внутренностей горъ, образованіе материка, приливъ и отливъ воды и температура воздуха, вѣка человѣческаго рода на землѣ, сказанія народовъ о первоначальномъ пребываніи людей на Сѣверѣ и о великомъ Потопѣ, различныя гипотезы о происхожденіи сего событія и т. д. Первый отдѣлъ второй части заключаетъ въ себѣ Минералогію. Во вступленіи Авторъ говоритъ о причинахъ разнообразія естественныхъ предметовъ, о трехъ царствахъ Природы и объ особенномъ значеніи царства ископаемыхъ. Химическія основныя части, естественная тяжесть и кристаллизція ископаемыхъ суть предметы слѣдующихъ сѣмьтихъ, писанныхъ глубокомысливно и умно. Въ изложеніи шести системъ кристалловъ, Авторъ преимущественно слѣдовалъ началамъ кристаллографіи Розе (G. Rose's Elemente der Krystallographie, Berlin, 1833) и заимствовалъ изъ этого классическаго сочиненія изображенныя на осьми таблицахъ виды кристалловъ. Въ слѣдующихъ сѣмьтихъ говорится о неправильномъ видѣ,

о внутреннем строении, объ отделении ископаемых, о их отношеніи къ свѣту (о преломленіи лучей, о цвѣтахъ, свѣтѣ и ш. д.) и о систематическомъ ихъ подраздѣленіи и расположеніи. За этимъ слѣдуетъ описаніе ископаемыхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Классъ I, *металлы*: А. Рудные (Erzmetalle): золото, серебро, платина, ртуть, никель и ш. д. Б. Употребляемые на заводѣ (Werkmetalle): мѣдь, желѣзо, свинецъ, олово, цинкъ; С. Стеклоплавная руда (Glasmetalle): манганъ, кобальтъ, уранъ, церій; D. Удобноплавимые металлы (Leichtflüssige Metalle): висмутъ, теллуръ; E. Охисленные металлы (Säure-Metalle): хромъ, вольфрамъ, шпинеллантъ, мышьякъ и ш. д. Классъ II, *горючія вещества*, по системѣ Вернера. Классъ III, *самополярныя ископаемыя* (Selbstpolare Fossilien). А. Драгоценныя минералы (Anthracien): алмазъ, сапфиръ, смарагдъ, гранатъ и ш. д. Б. Глиноземъ (Bastardthonsteine); С. Кремнеземистокислые минералы (Kieselsaure-Fossilien): кварцъ, опалъ, полевоыя шпаты, лейцитъ, цеолитъ, глиммеръ, азбестъ и ш. д.; D. Тальковые (Talcartige): хризолитъ, серпентинъ, талькъ, жиронитъ, борацитъ, вагнеритъ и ш. д. Классъ IV, *Соли* (Salzige Fossilien), по системѣ Вернера. — Описаніе предметовъ простое, не изысканное; должно только замѣтить, что ко всякому Немецкому названію ископаемыхъ присовокуплены Латинскіе или Греческіе термны. Достойно похвалы, что ученый Авторъ избралъ названія, бывшія въ употребленіи у Древнихъ, хотя и нельзя утвердительно сказать, чтобы именно тѣмъ самымъ минераламъ даны были эти названія. Сверхъ того приведены и Еврейскіе термны. Вездѣ, гдѣ только требовала необходимость, или гдѣ это могло доставить пользу читателю, тщательно сдѣланы ссылки на источники, какъ въ древнихъ, такъ и въ новѣйшихъ сочиненіяхъ, за что въ особенности ученые изыскатели будутъ благодарны Автору. Къ

описаніямъ ископаемыхъ присовокуплены историческій ихъ обзоръ и вообще всѣ любопытныя свѣдѣнія о всѣхъ важныхъ въ домашнемъ быту предметахъ царства ископаемаго, такъ что многоразличныя требованія чистителей здѣсь вполне могутъ удовлетвориться

Physiologie der Gewächse. Von Lud. Chr. Treviranus. 1 Band. Mit 3 lithogr. Tafeln (*Физиологія растений. Сочиненіе Л. Х. Тревирана. Часть I, съ тремя литографированными таблицами*). Боннъ 1835, XX и 570 стр. in-8°.

Подробныя и многостороннія изысканія, правильныя и тщательныя наблюденія и опыты, благоразумная осторожность въ примѣненіи общихъ законовъ, обширнѣйшія свѣдѣнія въ Литературѣ, какъ древней, такъ и въ новѣйшей, и ясность въ изложеніи — суть преимущества, которыми отличаются всѣ творенія Автора этой книги, съ того времени, какъ онъ въ 1806 году вступилъ на поприще Литературы съ сочиненіемъ о строеніи растений и сокообращеніи. Эти преимущества являются и въ новой его книгѣ на каждой страницѣ. Сочиненіе это сбличаетъ въ Авторѣ нѣкоторый скептицизмъ и бытъ можетъ слишкомъ строгія сужденія о мнѣніяхъ многихъ Физиологовъ растений новѣйшаго времени, которые болѣе занимаются описываніемъ, нежели наблюденіями. Вышедшій первый Томъ «Физиологія растений» состоитъ изъ пяти отдѣловъ: I. О жизни растений вообще. Отдѣлъ этотъ раздѣляется на двѣ главы: 1) о тѣлахъ, одаренныхъ жизнью, и 2) о различіи между растеніями и животными. Авторъ, по собственнымъ наблюденіямъ, подтверждаетъ произвольныя движенія водяныхъ поросковъ. Отдѣлъ II. О первоначальныхъ органахъ растений, именно: 1) о пузырьчатой ткани, 2) о волокнистой ткани, 3) о сосудахъ, 4) о воздушныхъ пустошахъ и вѣтшищахъ отдѣла-

шогося сока, 5) о образованіи и развитіи первоначальныхъ органовъ. Отдѣлъ III. Объ основной системѣ растений: 1) тайнобрачныхъ (Cryptogamae) и одноственолистныхъ (Monocotyledones), 2) двуственолистныхъ (Dicotyledones). Отдѣлъ IV. Принятіе, обращеніе, уравненіе соковъ: 1) обращеніе соковъ въ растеніяхъ, въ особенностяхъ по Дюроше, Шульцу и Мейену, 2) принятіе и уравненіе соковъ. Отдѣлъ V. Изверженіе и поглощеніе: 1) выдыханіе растеній, 2) изверженіе и поглощеніе листьями паровъ, 3) выдыханіе и вдыханіе листьями газовъ, 4) всасываніе листьями свѣта. При этомъ томѣ находятся три чиншо описанные на камнѣ рисунки; на первомъ изображены различные первоначальные органы растений, на второмъ разрывъ листовыхъ стебельковъ растеній (*Pteris aquilina*); также поперечный и продольный разрывъ древообразнаго ствола бапоротника изъ Вестъ-Индіи. На третьемъ представлены разрывъ подземныхъ вѣтвей, стеблей и стволовъ различныхъ растеній.

Geschichte von Portugal, von Dr. H. Schäfer. Erster Band. Von der Entstehung des Staates bis zum Erlöschen der echten Burgundischen Linie (Исторія Португаліи. Сов. Докт. Г. Шефера. Томъ первый. От основанія Государства до прекращенія настоящей Бургундской линіи). 1836, 408 стр. in-8°.

Авторъ въ самомъ началѣ переноситъ читателя въ ту эпоху, когда Поршугальская область близка была къ отдѣленію отъ Кастиліи, и знакомитъ съ тогдашними ея предѣлами и образомъ правленія. Со времени Константина Великаго, то Миньо и Дуро, то Мондего составляли границы Лузитаніи со стороны Галиціи, какъ наконецъ послѣ нашествія Арабовъ встали въ политическіе предѣлы. Христіанскіе Государи Астурии и Леона опять распространили границы Галиціи на

Югъ до береговъ Мондего. Слово *Партукайя* означало тогда только окрестности города Порто, и въ послѣдствіи уже, предъ исходомъ XI столѣтія, этимъ именемъ назывался округъ, отдѣленный отъ Галиціи рѣкою Минью. Намѣстники этого округа соединяли въ одною лицъ власъ судебную и воинскую. Графъ Генрихъ Бургундскій, отправившійся съ другими Французскими рыцарями въ Испанію, на помощь своимъ единовѣрцамъ въ войнѣ съ Сарацинами, и получившій отъ своего тестя Альфонса VI въ управленіе полосу земли между Минью и Таго, первый назвался Графомъ Португальскимъ. И такъ, этимъ пространствомъ земли ограничивалась въ то время Португалія, которой Исторія, по всей справедливости и вѣроятности, должна начаться 13-мъ Февраля 1095 года, потому что въ этотъ день, по одному документу, Генрихъ въ первый разъ названъ зятемъ Короля. По его смерти, по причинѣ несовершеннолѣтія сына его Альфонса, управляла сею страню супруга его, Терезія, которая съ 1115 года въ нѣкоторыхъ достовѣрныхъ актахъ называется уже Королевою, хотя самъ Альфонсъ не прежде, какъ послѣ битвы при Урикѣ, 25 Іюля 1129 года, кажется, на самомъ полѣ брани принялъ титулъ Короля. Объ этой знаменитой битвѣ дошло до насъ много чудесныхъ, но мало достовѣрныхъ извѣстій. Авторъ сообщаетъ о ней весьма любопытныя свѣдѣнія. Не менѣе любопытно описаніе перваго собранія сословій въ Ламею, ихъ разсужденія и рѣшенія. Здѣсь узнаемъ мы также съ достовѣрностію, что добровольная дань, которую Альфонсъ I обѣщаль платить Папѣ, не была феодальная подать (*feudo*), какъ утверждали позднѣйшіе Лѣтописцы, но цензъ (*cenfus*), и слѣдовательно Португалія не была данницею Папскаго престола. Съ занимательными подробностями описано взятіе Лиссабона и Сарацинская война, въ которую возникли

шайки морских разбойников, а учреждение рыцарских Орденовъ разсказано Авторомъ съ поучительною основательностію. Описаніе различныхъ, по болѣе внѣшнихъ, по болѣе внутреннихъ дѣйствій сѣдующихъ Королей отличается ясностію, которую Авторъ умѣлъ сохранить при обильныхъ историческихъ матеріалахъ. Первые вѣка Португалліи означены, кромѣ Сарацинскихъ войнъ, борьбою высшаго Духовенства, котораго власть развилась необыкновенно скоро съ Королями; также образованіемъ общинъ, которыя поддерживали жизнь Государства и изъ прежняго раздробленія мало по малу составили одно цѣлое, подвластное закону и волѣ одного лица. Маленькая сипрана эша могла хвалиться своими Правителями, которые, хотя различными путями, но всѣ имѣли въ виду одну и ту же цѣль, неустанно пеклись какъ о расширеніи и охраненіи предѣловъ своего Государства, такъ и о свободномъ развитіи народной дѣятельности, до конца описываемаго здѣсь періода, когда наконецъ отъ непостоянства Фернанда пало прежнее могущество Португалліи.

Слогъ этой книги ясенъ, понятенъ и отличается нѣкоторою сжатостію, при которой Авторъ старается избѣгать пустыхъ разсужденій, какъ и несомнѣтельныхъ толковъ. Сверхъ того онъ осторожно пользовался сомнительными и благоразумно всѣми достовѣрными актами. Ошдѣльными частями, къ которымъ можно причислить Исторію военнаго Альфонса III, политико-эконома Санхо I, мудраго Діонисія, Инесу де Кастро и ея супруга Педро I — разсказаны съ особенною живостію, что однакожь нимало не вредитъ обыкновенному описанію прочихъ событій. Какъ истинный Историкъ, Авторъ при прошедшемъ не забываетъ и настоящаго, и изображалъ дѣянія Королей, вѣстѣ съ тѣмъ представляешь намъ очерки ихъ характера,

который, без сомнѣнія, служитъ лучшимъ комментариемъ и ключемъ къ образу ихъ правленія. Однимъ словомъ, это лучшая до сихъ поръ Исторія Португаліи.

Geschichtliche und statistische Nachrichten über die Universitäten im preussischen Staate. Von W. Dieterici (*Историческія и статистическія извѣстія о Пруссійскихъ Университетахъ. Соч. В. Дитеричи*). 1836. VIII и 188 стр. in-8°.

Чтобы дать Читателямъ понятіе объ этой книгѣ, мы представимъ сперва вкратцѣ ея содержаніе. За вступленіемъ слѣдуютъ: I. Историческія и статистическія извѣстія: 1) О совершенно устроенныхъ Университетахъ: а) Грейфсвальдскомъ, б) Бреславскомъ, с) Кёнигсбергскомъ въ Пруссіи, d) Галльскомъ — Виппенбергскомъ, е) Берлинскомъ, f) Боннскомъ; 2) о Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ: а) Академіи въ Минстерѣ, б) Гозіевомъ Лицѣ въ Браунсбергѣ; 3) Перечень и соображеніе статистическихъ исчисленій; 4) нѣкоторыя свѣдѣнія о Епископскихъ Семинаріяхъ: а) Трирской, б) Падерборнской, с) Пельплинской, d) Позуанской, е) Гизнепской. II. Число учащихся во всемъ Королевствѣ, сравненіе ихъ съ народонаселеніемъ Государства, съ потребностями и т. п. III. Сравненіе нынѣшняго состоянія Пруссійскихъ Университетовъ съ прежнимъ ихъ состояніемъ, съ 1797 до 1806 годъ, когда существовали слѣдующіе Университеты: Эрлангенскій, Дунсбургскій, Франкфуртскій на Одерѣ, Кёнигсбергскій въ Пруссіи и Галльскій. Изъ этого обзора содержанія книги Г. Дитеричи мы видимъ, что, за исключеніемъ историческихъ извѣстій, все здѣсь основано на выкладкахъ. Изъ нихъ мы, безъ сомнѣнія, не можемъ составить себѣ понятіе о сущности и о внутренней духовной дѣятельности Университетовъ, которую надобно разсматривать съ высшей точки зрѣнія; впрочемъ и эти вычисленія дають

нами результаты, по которым можно судить о значительной части зрѣлаго юношества, пользующагося высшимъ ученымъ образованіемъ въ Университетахъ, хотя и многіе юноши не по одной любви къ Наукамъ пекутся о такомъ образованіи своемъ, но болѣе потому что въ Государствѣ, при увеличившемся просвѣщеніи, требуется ошъ занимающихъ всякаго рода должностей обширнѣйшія знанія, нежели прежде. Авторъ не упустилъ этого изъ виду. «Такъ какъ числа всегда опредѣляютъ только одну сторону такого предмета, который можно опредѣлить по внѣшности.» — говоритъ онъ во вступленіи — и такъ какъ ими всегда должно пользоваться съ осторожностію, то эта одна сторона тѣмъ менѣе будешь давать понятія о предметѣ, чѣмъ менѣе предметъ принадлежитъ къ роду внѣшнихъ явленій. Далѣе: «Изъ того, что многіе учатся.» — продолжаетъ онъ — «еще не слѣдуетъ, что Науки будутъ удѣломъ многихъ, но можно вывести только то заключеніе, что многіе ищутъ ученаго образованія; что въ разныхъ направленіяхъ ученое образованіе сдѣлалось въ народѣ потребностію.» Вычисленія эти впрочемъ основаны на официальныхъ извѣстіяхъ: Авторъ заимствовалъ ихъ изъ актовъ Министерства Духовныхъ, Учебныхъ и Медицинскихъ Дѣлъ. Историческія извѣстія суть лишь краткія свѣдѣнія, въ которыхъ не лѣзя искать пространнаго историческаго описанія. Въ нихъ сперва показано время учрежденія Университетовъ съ изданными для нихъ Указами и именами ихъ учредителей; въ особенности много говорится о фундашахъ Университетовъ и объ издержанныхъ на нихъ суммахъ. О господствовавшей въ нихъ, въ разные времена, духъ и о происходящей изъ того дѣятельности Университетовъ не упоминается, потому что это не составляетъ цѣли предложенной книги. При описаніи каждаго Уни-

вереншета сперва показанъ приходъ его суммъ вообще, потомъ число состоявшихъ при немъ въ 1834 году Ординарныхъ и Экстраординарныхъ Профессоровъ, также частныхъ Преподавателей по Факультетимъ, потомъ число учившихся въ 1832, 33 и 34 годахъ, счетъ издержекъ на Учебныя Заведенія, на постройки и починки, увеличеніе капиталовъ, назначенныхъ для вдовъ и сиротъ Профессоровъ, суммы для канцелярскихъ потребностей, для стипендій и пособій бѣднымъ студентамъ. Въ заключеніе показаны еще оклады Профессоровъ и вычеты за повышеніе ихъ въ званіе Докторовъ, доходы за внесеніе въ маэригуль и ш. п., также приходъ платы Преподавателямъ. Чтобы дать болѣе понятія объ этой любопытной для всѣхъ, слѣдующихъ за успѣхами народнаго просвѣщенія, книгѣ, мы помѣстимъ выше въ IV Отдѣл. сей книжки Ж. М. Н. П. извлеченіе изъ нея: «Нѣсколько словъ о Прусскихъ Университетахъ.»

Die Römische Päpste, ihre Kirche und ihre Staat im sechszehnten und siebzehnten Jahrhundert. Von Leopold Ranke. (*Римскіе Папы, ихъ Церковь и Государство въ шестнадцатомъ и семнадцатомъ столѣтіяхъ. Сочиненіе Леопольда Ранке*). Берлинъ, 1835 — 1836. Три тома.

Не лзя не удивляться шому безстрастію и философскому хладнокровію, съ какими Германскій Историкъ разсматриваетъ самую занимательную и рѣзкую часть лѣтописей новѣйшей Европы — возвышеніе, усиленіе и вліяніе Папской власти. Онъ не Католикъ и не Лютеранинъ, когда пишетъ Исторію, которой предметъ такъ живо касается обонхъ Исповѣданій и возбуждаетъ всегда пристрастіе того или другаго. Онъ безпристрастно созерцаетъ драму, которую отдѣляетъ отъ него цѣлое столѣтіе. Исторія Папъ, столь занимательная, столь важная и поучитель-

ная, до сихъ поръ не была глубоко изучена и краснорѣчиво описана: до сихъ поръ не имѣла она своего Ливія, Тацита или Гиббона. И какой предметъ! Рука мастера глубокомысленно начертила бы, какъ измѣнялись отношенія духовнаго Рима къ Европѣ, отъ эпохи его основанія до нашихъ временъ; она краснорѣчиво изобразила бы этого Владыку, сперва покорнаго буйнымъ Баронамъ Романы и матежной черни столаци, и въ то же время сильнаго протектора Италіанскій Республики; потомъ врага и наконецъ побѣдителя Императоровъ Германіи, диктатора Заальнійской Европы, — предметъ, требующій всѣхъ качествъ гениальнаго Историка: философскаго безпристрастія, терпимыхъ розысканій и могущественной кисти въ картинѣ. Изъ всѣхъ періодовъ Папской Исторіи, быть можетъ, неизвѣстнѣ всѣхъ шотъ, который избралъ предметомъ своей Исторіи Профессоръ Ранке, — именно, два столѣтія, которые слѣдовали за Реформаціею. Эпоха Реформаціи уже имѣла многихъ Историковъ: царствованіе Карла V и необыкновенные характеры Римскихъ Первосвященниковъ той эпохи уже ознакомили читающую публику съ именами и дѣланіями Александра VI, Юлія II и Льва X. Но какъ скоро Реформація имѣла успѣхъ и Протестанты получили право гражданства въ Европѣ, Исторія какъ будто не заботилась болѣе о Римѣ и преемникахъ сильныхъ Владыкъ Ватикана, шотъ не имѣла достойныхъ разсудительнаго вниманія. Профессоръ Берлинскаго Университета, Г. Леопольдъ Ранке, позаварищъ Г. Раумера, съ которымъ онъ сосланился теперь созвѣдіе первой величины въ исторической Литературѣ Германіи, рѣшился пополнить этотъ недостатокъ. Осмотрѣвъ всѣ источники для своего предмета, какія только находятся въ Берлинскихъ библіотекахъ, онъ отправился въ Вѣну, рылся въ тамошнихъ богатыхъ архивахъ; постигнулъ потомъ Венецію и Римъ,

гдѣ имѣлъ доступъ во многія частныя книгохранилища. Все это показывается, съ какою тщательностью Г. Ранке собиралъ матеріалы для своей Исторіи. Она начинается собственно двумя послѣдними годами царствованія Александра VI (1500 г.). Предшествоующія главы сжато, но съ большимъ искусствомъ представляютъ развитіе Папскій власти со времени утвержденія Христіанства. Авторъ неуклонно ведетъ насъ, всегда вѣрный самому себѣ, черезъ всю сцену дѣяній и вліянія Папъ въ продолженіе XVI и XVII столѣтій. Слогъ его также сжатый, твердый, но ошчетливый и изящный. Кратковременныя правленія Папъ Александра VIII и Иннокентія XII (Пийяшелли) занимають послѣдніе годы семнадцатаго столѣтія. Клементій XI (Альбани) вступилъ на Папскій престолъ въ 1700. Этимъ, къ сожалѣнію, оканчивается великолѣпная картина двухъ столѣтій Папства, начертанная Г. Ранке. Двѣ послѣднія главы заключаютъ въ себѣ краткій обзоръ событій слѣдующаго столѣтія. Исторія Г. Ранке уже поставила своего молодого Автора въ ряду лучшихъ Историковъ Германіи и нашего вѣка.

Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung; oder Pompejus, Caesar, Cicero und ihre Genossen, nach Geschlechtern, und mit genealogischen Tabellen. Von W. Drumann, Professor der Geschichte zu Königsberg (Исторія Рима во время перехода его отъ республиканскаго къ монархическому образу правленія, или Помпей, Цезарь, Цицеронъ и ихъ современники, по роднымъ своимъ; съ приложеніемъ генеалогическихъ таблицъ. Соч. В. Друмманна, Профессора Исторіи въ Кѣнигсбергѣ). Кѣнигсбергъ, 1834 — 36. Часть I и II.

Эта книга есть весьма полезный и необходимый матеріалъ для того, кто предприметъ написать до-

стойнымъ предмета образомъ Исторію «возвышенія и упадка» Римской Республики— промежутокъ въ Исторіи Рима, доселѣ остающійся необработаннымъ и отдаленной Нибура отъ Гиббона. Это собственно не Исторія; Г. Друманнъ далъ своимъ глубокимъ розыскамъ такую странную форму, что не знаешь, къ какому разряду сочиненій причислишь его книгу. Она скорѣе біографическій словарь; но жизнеописанія расположены въ немъ какъ бы въ двухъ параллельныхъ столбцахъ, и чтобы получить полное понятіе о дѣянiяхъ одного и того же лица вы должны переходить изъ одного столбца въ другой и сравнишь иногда три, четыре повѣствованія. Такая запутанность происходитъ отъ того, что жизнеописанія расположены въ книгѣ Г. Друманна въ алфавитномъ порядкѣ, по родамъ или фамиліямъ (*gens*), къ которымъ они принадлежатъ; такимъ образомъ Дециды помѣщены въ статьѣ «Эмилии» (*Aemilii*); Метеллы — въ статьѣ «Цециліи» (*Caecilii*). Последнюю часть жизни Цицерона находимъ въ подробной біографіи Марка Антонія (между «Антоніями», *Antonii*), а пренія его жизнь помѣщена въ статьѣ «Клодій» (*Clodius*), между «Клавдіями» (*Claudii*). Нѣкоторыя подробности объ этомъ знаменитомъ ораторѣ находятся еще въ біографіяхъ Кассія (статья *Cassii*) и Долабеллы, принадлежащаго къ роду «Корнеліевъ» (*Cornelii*). Не смотря на такую сбивчивость, твореніе Немецкаго Ученаго, хошя вовсе недостойное названія «Исторія», драгоцѣнно какъ генеалогическая біографія вѣдѣннѣйшихъ лицъ и родовъ той эпохи, когда фамильныя сценировали столь важную роль.

Horapollinis Nili Hieroglyphica. Edidit, diversorum codicum recenter collatorum, priorumque editionum varias lectiōnes et versionem latinam subiunxit, annotationem item hieroglyphicorum imagines et indices adiecit

Conradus Leemans (*«Іероглифика» Ораполлона Пила. Собрание разных вновь слитенных списков этого сочиненія, съ присоединеніемъ Латинскаго перевода и объясненій, изображеній и реестровъ іероглифовъ. Изданіе Конрада Лееманса*). Амстердамъ 1835, XXXVI и 448 стр. in-8°.

Новое изданіе древняго Автора о Египетскихъ Іероглифахъ, дополненное учеными замѣчаніями и соображеніями его Издапеля, Г. Лееманса, есть явленіе довольно важное для Науки. Сочиненіе Горapolлона доселѣ остается почти единственнымъ изъ источниковъ Египетскихъ іероглифовъ, дошедшихъ до насъ изъ древности.

Что касается имени древняго Автора, то Г. Лемансъ замѣчаетъ, что Египтяне часто назывались именемъ своего божества; посему и этотъ Авторъ дошедшаго до насъ *сочиненія о Іероглифахъ* (въ послѣдствіи переведеннаго на Греческій языкъ и конечно съ немалыми прибавленіями), вѣроятно въ Египтѣ назывался Ногисъ. Греческій переводчикъ прибавилъ къ этому названію Греческое имя Apollo, а отсюда составилось двойное имя Автора Ногарpollo, которое потомъ всѣ начали писать, хотя не совсѣмъ правильно, Ногис Apollo (стр. VII). Разсматривая разные взгляды Ученыхъ на это древнее сочиненіе, Издатель говоритъ далѣе, что если бы и не было въ заглавіи имени Египетскаго Писателя, то самая книга его, въ которой находится столь много дословѣрныхъ извѣстій о Египетскихъ древностяхъ, совершенно согласныхъ съ новѣйшими открытіями и оставшимися памятниками Египта, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ подлинности Египетскаго Автора этого сочиненія. Въ книгѣ Автора встрѣчаются нѣкоторыя прибавленія и объясненія довольно слабыя, нѣрѣдко недоспашочныя, ясно обличающія немскую руку поздняго

составителя. Но если смотрѣть на цѣлый состав книги, то въ ней найдемъ многіе замѣчательные памятники древней Іероглифики Египтянъ.

Самую книгу древняго Автора о іероглифахъ, нынѣшній Издашель и Переводчикъ почитаетъ твореніемъ *Ораполлона-Грамматика*, занимавшагося въ Александріи Египетскою Іероглификою и потомъ путешествовавшаго въ Константинополь для дальнѣйшаго образованія, въ концѣ четвертаго вѣка (стр. XVII). Что касается имени *Филлпа* (о которомъ упоминается въ началѣ книги), древняго Переводчика этой книги на Греческій языкъ, то мы не имѣемъ никакихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній ни объ немъ самомъ, ни о его имени. Нѣкоторые барбаризмы и вышедшія изъ употребленія слова, встрѣчающіяся въ книгѣ, заставляютъ отнести переводъ его къ позднѣйшему вѣку. Всѣ позднія прибавленія, о которыхъ упоминается во второй книгѣ, были безъ сомнѣнія не что иное, какъ его компіляція, составленная изъ разныхъ древнихъ Писателей по мысли Естественной Исторіи.

Къ этимъ изслѣдованіямъ присоединены реестры рукописей и изданій книги Ораполлона, съ замѣчаніями о ихъ содержаніи и достоинствахъ. Далѣе слѣдуетъ Греческій текстъ, исправленный и очищенный Издашелемъ посредствомъ сличенія нѣкоторыхъ Парижскихъ рукописей, впрочемъ безъ всякой натяжки, или излишнихъ перемѣнъ. На каждой страницѣ помѣщены (подъ Греческимъ текстомъ) варіанты разныхъ рукописей и изданій; потомъ слѣдуетъ Латинскій переводъ, напечатанный мелкимъ, но четкимъ шрифтомъ. Но большая часть книги (стр. 115 — 404) посвящена замѣчаніямъ, въ которыхъ Издашель очень подробно говоритъ обо всемъ, что только касается до главнаго предмета его изслѣдованій — Египетскихъ іероглифовъ. Сюда относятся также Грамматическія объясненія нѣкоторыхъ

особенностей словоупотребленія. Обработавность я полнота, съ которою Издаватель объясняетъ все, относящееся къ его предмету, ясно доказываетъ важность указаний, заключающихся въ изданной имъ книгѣ.

Erziehungs- und Unterrichtslehre. Von Dr. Fried. Eduard Benecke. Zweiter Band (*Наука воспитанія и наставленія. Соч. Докт. Фридр. Бенекке. Второй Томъ*). 1836, XX и 595 стр. in-8°.

Сочиненіе Г. Бенекке, если разсматривать его въ цѣломъ, конечно не можешь удовлетворить всѣмъ требованіямъ критики; за то всякій отдастъ справедливость труду Автора въ нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ, въ которыхъ есть взгляды, довольно глубокіе, почерпнутые изъ природы души человѣческой.

Въ введеніи Авторъ говоритъ объ отношеніи наставленія къ воспитанію (§ 90—94). Въ двухъ отдѣленіяхъ первой главы разсматривается *Общая Наука наставленія*. Въ первомъ отдѣленіи Авторъ дѣлаетъ общій обзоръ предметовъ наставленія (§ 95 — 96), во второмъ даетъ общія, методическія правила (§ 97—101).

Въ первомъ отдѣленіи второй главы, заключающей въ себѣ Частную Науку наставленія, Сочинитель дѣлаетъ оцѣнку преподаваемыхъ предметовъ, въ отношеніи къ силѣ воображенія. Здѣсь особенно важны собственныя, психологическіе взгляды Автора (особенно о звукѣ, словѣ, душевной потребности говорить, образѣ наставленія касательно языка: всѣ эти предметы разсматриваются съ большою полнотою и отчетливостію). Во второмъ отдѣленіи, Бенекке сначала дѣлаетъ общій критическій обзоръ методъ (§ 119—127), потомъ въ частности говоритъ о методѣ преподаванія извѣстныхъ предметовъ (§ 128—139). Говоря о методѣ преподаванія Математики, Авторъ замѣчаетъ, что недостатковъ охоты и успѣха въ изученіи Математическихъ Наукъ,

происходить частію отъ недостатка самой методи преподаванія, частію отъ того, что Науки Математическія пребудуть непрестаннаго и напряженнаго вниманія; самый маловажный, по видимому, пропускъ зашрудняетъ понятіе послѣдующаго. Потребно большое искусство, чтобы непрестанно возбуждать и воспитывать плающую въ дѣтяхъ искру внимательности..... «Для лучшаго успѣха въ наставленіи, Наставникъ долженъ преподавать предметъ свой съ одушевленіемъ, живостію и участіемъ; долженъ самъ глубоко проникнуться преподаваемымъ предметомъ (особенно религіознымъ и нравственнымъ), чтобы произвешъ сильное впечатлѣніе на сердце наставляемаго: ибо что исходитъ изъ души, то прямо падаетъ на сердце.» Мы приводимъ эти мѣста потому, что они всего болѣе характеризуютъ духъ и языкъ поученій Аштора.

Говоря въ третей главѣ о формахъ преподаванія, Авторъ болѣе указываетъ, нежели исчерпываетъ предметъ свой; но хотя читатель здѣсь и не много встрѣтитъ новаго, относительно предмета, за то въ ясномъ образѣ изложенія и нѣкоторыхъ взглядахъ Бенекке, найдешь много такого, что поведетъ его къ дальнѣйшему размышленію и соображенію. Во второй отдѣлѣ этой главы Авторъ вообще основываетъ замѣчанія и уроки свои на опытѣ: посему трудъ Сочинителя имѣетъ не только достоинство теоретическое (особенно въ первыхъ главахъ, въ которыхъ уже слишкомъ иногда метафизически Авторъ разсматриваетъ предметъ свой), но и практическое. Въ замѣчаніяхъ его есть много прекрасныхъ опытныхъ примѣровъ, почерпнутыхъ изъ разныхъ Писателей.

Ausführliche deutsche Grammatik, als Commentar der Schulgrammatik. Von Dr. Karl Ferd. Becker. Statt einer zweiten Auflage der Deutschen Grammatik. Erste

Abtheilung (Полная Нѣмецкая Грамматика, съ видѣ утеннаго грамматическаго комментарія. Сог. Докт. К. Ф. Беккера. Первое Отдѣленіе). Франкфуртъ на Майнѣ, 1836, XVI и 376 стр. in-8°.

Г. Беккеръ издалъ эту книгу въ замѣтъ втораго изданія своей Нѣмецкой Грамматики, которая въ первый разъ вышла въ 1829 году. Съ 1831 года по 1835 годъ, выходила въ свѣтъ, одно за другимъ, три изданія его учебной книги; но два первыхъ изданія были по большей части только сокращеніемъ большой Грамматики его; только третье изданіе явилось нѣсколько въ самосипоятельной формѣ. Изданная въ прошедшемъ году, полная Грамматика Беккера, по многимъ глубокимъ взглядамъ, имѣетъ важное преимущество предъ прежними изданіями.

«Въ прежнихъ Грамматикахъ» — говоритъ Авторъ — «частіи рѣчи повсюду подчинялись формѣ шакъ, что форму слова почитали главнымъ основаніемъ системы; въ новѣйшихъ же основаніемъ всей системы Грамматики приняли знаменованіе частей рѣчи, покуда онѣ суть частіи одного положенія и служатъ выраженіемъ одной мысли.» Разсматривая языкъ вообще, какъ органическое выраженіе мысли и понятій, новѣйшая Грамматика прежде всего обратилась къ изслѣдованію отношеній мысли и понятій, потомъ перешла къ выраженіямъ сихъ понятій посредствомъ извѣстныхъ формъ языка. Итакъ главное основаніе системы Грамматики составляетъ не форма, но знаменованіе словъ, какъ частей положенія. Слово должно разсматривать какъ мысль осуществленную; и послѣду въ самомъ движеніи мысли находишься органическая правильность, то и на отношеніе мысли и понятій и соотновѣствующихъ формъ языка, должно смотрѣть, какъ на формы необходимыя. Посему, если Грамматика начинается свое дѣло изслѣдованіемъ выраженія главной мысли положе-

нѣ и всѣ частныя формы языка развиваются изъ сего положенія, но матерія Грамматики располагается въ такую систему, въ которой всѣ части приводятся къ самое близкое соотношеніе и все частное, особое, разграничивается и связуется тѣснѣйшими образомъ.

Показавъ главный характеръ системы Г. Беттара, мы перейдемъ теперь къ самому содержанію книги его. Введение Автора (§ 1 — 26) заключаетъ въ себѣ естественный выводъ его системы изъ основныхъ отношеній языка. Главная связь мыслей его есть следующая. Языкъ происходитъ изъ самой природы человека, какъ существа мыслящаго. Человѣкъ говоритъ, потому что онъ мыслитъ. Онъ самъ собою является двойной элементъ языка: а) *духовный*, основанный на мысли и являющийся въ логической формѣ мысли, б) *тѣлесный* (*körperliches*), основанный на звукѣ словъ и образующій тоническую сторону языка, или отношенія звуковъ въ формѣ слова и положенія. Но въ окружающей насъ природѣ, которая прежде всего для человѣку матерія и побужденіе къ мышленію, между матерією и движеніемъ находится противоположность, соответствующая существующей въ мірѣ противоположности бытія и дѣйствія. И какъ въ сей природѣ бытіе и дѣйствіе повсюду находятся въ тѣснѣйшемъ единствѣ, такъ и въ языкѣ, какъ въ выраженіи мыслей, *понятіе дѣйствія вездѣ соединено съ понятіемъ бытія*. Всякое дѣйствіе представляется дѣйствіемъ бытія, и всякое бытіе представляется субъектомъ, или объектомъ дѣйствія. Такимъ образомъ весь актъ мысли состоитъ въ языкѣ, посредствомъ котораго *единство мышленія и бытія, реально выражающееся въ видѣхъ Природы, воспроизводится духовнымъ образомъ*. Это составляетъ главную мысль Автора, господствующую во всей его системѣ. Противоположность между дѣйствіемъ и бытіемъ является не только въ извѣстномъ

выраженіи, или положеніи (Satz), но и въ частныхъ словахъ, или выраженныхъ понятіяхъ, заключающихся подъ словами. Слова выражаютъ понятія или дѣйствія, или бытія; но въ языкъ преимущественно господствуютъ понятіе дѣйствія (существительныя и т. д. представляются произведеніями отъ глаголовъ) какъ потому что существо самаго духа человѣческаго, есть дѣятельность, такъ и потому что онъ и въ видимой Природѣ усматриваетъ природу себя сродную.

Раздѣляя такимъ образомъ всѣ слова на два рода: на слова, выражающія понятіе дѣйствія и понятіе бытія, Авторъ подводитъ слова, выражающія отношеніе понятій, подъ общій классъ словъ формы (Formwörter). Послѣдую же въ положеніи, какъ извѣстномъ выраженіи мысли, находящія не только взаимныя соотношенія понятій, но и отношеніе ихъ къ лицу говорящему: то отсюда развиваются легчайшимъ способомъ разныя грамматическія отношенія положеній (§ 9—16).

Въ послѣдующихъ параграфахъ введеніи говорится объ удареніи и рѣзѣ словъ, о нарѣчіяхъ, или *діалектахъ* опшечественнаго языка, и показывается, что составляетъ *идіотизмъ* языка. Особенно показался намъ превосходнымъ шракъ Авшора объ удареніи и рѣзѣ. *Эллисъ* весьма просто развивается изъ римическихъ отношеній языка; изъ приведенныхъ Авторомъ Латинскихъ и Греческихъ примѣровъ, въ которыхъ опущена связь, эллиптическая форма обонхъ языковъ дѣлается очень ясною: *sumptum ius, sumpta iniuria; βασιλεὺς ὁ βίαιος* *βασιλεὺς δὲ ὁ τίχην*.

Самая Грамматика начинается *образованіемъ словъ* (§ 27 — 82). Здѣсь Авторъ весьма ясно показываетъ законы развитія формъ понятій и словъ изъ главнаго корня посредствомъ приведенія противоположностей къ единству. Потому отъ разсмотрѣнія звуковъ слова и

ихъ законовъ, онъ переходитъ къ разсмотрѣнію корней и наконецъ къ производнымъ и сложнымъ словамъ.

Разсмотрѣвъ образъ словъ, Авторъ въ слѣдующихъ главахъ говоритъ о *форматъ словъ* или Этимологіи; посему о *Синтаксисѣ* онъ будетъ говорить уже во второмъ отдѣленіи.

Предоставляемъ изслѣдованіямъ Ученыхъ обсудить, что новаго принесъ Авторъ въ Грамматику свою теоріею; самъ языкъ неизмѣненъ. Судя по строгому послѣдовательному выводу основныхъ началъ и умѣю владѣть своимъ предметомъ во всѣхъ частяхъ, сочиненіе Г. Беккера смѣло можно назвать систематическимъ произведеніемъ искусства. Трудъ Автора, проливая истинный свѣтъ на Науку Грамматики, полезенъ не только для Нѣмецкаго языкоученія, но и для Грамматики всякаго другаго языка.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

МИХЕНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТЪ. — Въ Мюнхенскомъ Университетѣ считается теперь: 40 Ординарныхъ Профессоровъ, 8 Экстраординарныхъ, 11 Заслуженныхъ, 3 Лекторовъ (Privat-Docenten); всего 77 Профессоровъ. Число слушателей простирается до 1522; изъ нихъ: слушаютъ Богословіе 192, Юриспруденцію 459, Политическія Науки 45, Науки Лѣсныя и относящіяся къ Путиямъ Сообщенія 122, Медицину 277, Фармацію 75; вообще разныя Науки 374. Въ числѣ этихъ 1522 Студентовъ 66 иностранцевъ. Университетъ Мюнхенскій не находится теперь въ такомъ цвѣтущемъ состояніи, какъ въ первыя времена своего перемѣщенія въ Мюнхенъ. Число Студентовъ, не превышавшее 1622 въ 1826 году, возросло въ 1850 до 2021; но съ тѣхъ поръ оно начало уменьшаться.

ПАРИЖСкіе КОЛЛЕГІУМЫ. — Въ 1836 году въ Парижскихъ Королевскихъ Коллегіумахъ (Collèges Royaux) находилось слѣдующее число учащихся: въ Коллегіумѣ Карла Великаго 756 вольноприходящихъ; въ Коллегіумѣ Св. Лудовика: пансіонеровъ 350, вольноприходящихъ 600; въ Коллегіумѣ Лудовика Великаго: пансіонеровъ 515, вольноприходящихъ 550; въ Коллегіумѣ Генрика IV: пансіонеровъ 440, вольноприходящихъ 260; въ Коллегіумѣ Бурбонскомъ 850 вольноприходящихъ; въ Роленевомъ Коллегіумѣ 380 пансіонеровъ; въ Коллегіумѣ Сшавислава 300 пансіонеровъ; всего 5001 воспитанникъ.

**НАРОДНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ ВЪ ПРИРЕЙНСКИХЪ
ПРОВИНЦІЯХЪ.** — По официальнымъ извѣстіямъ, въ
Прирейнскихъ Провинціяхъ находится теперь 18 Кол-
легіумовъ: ихъ половина Католическая, а другая
Протестантская. Девять Католическихъ Коллегіумовъ
находятся: въ Кобленцѣ, Трирѣ, Аахенѣ, Дюренѣ,
Кельнѣ, Минстерѣ, Боннѣ, Диссельдорфѣ и Эне-
рихѣ. Въ нихъ 123 учащихся и 2077 учащихся. Девять
Протестантскихъ Коллегіумовъ находятся: въ Крейд-
нахѣ, Зарребрухѣ, Вецларѣ, Кельнѣ, Эльберфельдѣ,
Думсбургѣ, Везелѣ, Клевѣ и Эссенѣ. Въ нихъ 109 уча-
щихъ и 1108 учащихся. Общее число учащихся во всѣхъ
другихъ Училищахъ Прирейнскихъ Провинцій было
395,465; въ томъ числѣ 204,556 мальчиковъ и 190,906
дѣвочекъ, отъ 5 до 14 лѣтъ включительно. Изъ этого
числа было: Католическаго Исповѣданія 296,611, Про-
тестантское 93,010, Евреевъ 3,884.

**О ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ СѢВЕРНОЙ
АМЕРИКѢ.** — Число книгъ, изданныхъ въ Сѣверо-Амери-
канскихъ Штатахъ въ 1836 году, простирается до
422; въ томъ числѣ 268 сочиненій оригинальныхъ, а
остальные 170 суть не иное что, какъ перепечатаніи
Англійскихъ. Въ 1835 году число это было значитель-
нѣе: оно простиралось до 547 книгъ, изъ которыхъ 318
было оригинальныхъ, а 229 перепечатанныхъ.

ЕГИПЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ КАИРѢ. — Нѣсколько
Англичанъ, живущихъ въ Египтѣ, образовали въ Каирѣ,
подъ предѣлательствомъ Доктора Альфреда Велли
(Walne), Общество, съ цѣлю, во-первыхъ, облегча-
ти разысканія многочисленныхъ Европейскихъ путешествен-
никовъ, посѣщающихъ Египетъ, а во-вторыхъ, способ-
ствовать ихъ открытіямъ во внутренности Африки.
Общество это напало въ Каирѣ домъ, гдѣ путеше-

своиъ и Члены Общества могутъ соединяться и имѣть засѣданія; тутъ же основана будетъ Библіотека, заключающая въ себѣ все, что только написано до сихъ поръ о Египтѣ и о внутренней Африкѣ. Большая часть Членовъ состояла доселѣ изъ Англичанъ, Французовъ и Нѣмцевъ; нѣтъ сомнѣнія, что къ нимъ присоединятся вскорѣ и нѣкоторые изъ молодыхъ Египтянъ, получившихъ образованіе въ Европѣ. Египетское Общество, конечно, принесетъ много пользы Географіи и Этнографіи Сѣверовосточной Африки.

ОБРАЗОВАНИЕ НОВОГО МАТЕРИКА. — Въ Южномъ Океанѣ происходитъ теперь странное явленіе, которое должно придастъ новую важность Англійскимъ колоніямъ въ Новомъ Южномъ Валлисѣ: шестой материкъ нѣкоторымъ образомъ образуется у насъ передъ глазами. Тихое Море усажено островами на обширномъ пространствѣ почти въ 50 градусовъ долготы, на столько же широты. Каждый изъ этихъ острововъ кажется центральною точкою образованія коралловыхъ мелей, которые безпрестанно возвышаются изъ неизмѣримой глубины Океана. Соединеніе нѣсколькихъ каменистыхъ скалъ этого рода принимаетъ вскорѣ форму острова; на островъ попадаютъ сѣмена, приносимыя птицами или выбрасываемыя волнами, и съ совершеннымъ удаленіемъ водъ съ его поверхности, онъ вдругъ покрывается богатымъ произрастеніемъ и дѣлается опять центромъ новаго круга. Великія силы Природы обнаруживаютъ здѣсь какъ бы совершенно особенную дѣятельность; когда успѣхи ея слишкомъ медленны, то она прибѣгаетъ къ помощи вулкановъ или землетрясеній. Начиная съ Юга Новой Зеландіи до Острововъ Сандвичевыхъ на Сѣверъ, воды наполнены мелями этого рода, которыя со временемъ сдѣлаются нѣстопребываніемъ образованіа.

ности. И самый коралль, который составляет основание этихъ безчисленныхъ скалъ, находится въ безпрерывной дѣятельности. Дно Океана устья ихъ ирригациями и подымаетъ ихъ вверхъ болѣе и болѣе; лишь только подземные перевороты совершенно подвинутъ ихъ подъ уровень воды, они сдѣлаются жилищемъ человека.

НОВОЕ МНѢНІЕ О ПРОИСХОЖДЕНІИ АМЕРИКАНЦЕВЪ. — Въ Нью-Йоркскомъ ежемѣсячномъ журналѣ: *The Jewish Intelligencer*, Редакторъ его Г. Фрей доказываетъ, что первобытные жители Америки суть Евреи и переселились въ эту часть Свѣта по разсѣяніи десяти коленъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ приводитъ сходство физіономіи Евреевъ съ физіономіею Американскихъ Индейцевъ, и сходство языковъ обоихъ народовъ какъ въ отношеніи ихъ строенія, такъ и созвучія многихъ словъ; такъ напримѣръ: *Иосеа* и *Иосова* — Богъ, *Хеминъ* и *Шеманъ* — небо, *Ишъ* — человекъ, *Галлелуйя*, и многіи другіи. Большая часть праздниковъ Индейскихъ совершенно Еврейскія, говоритъ онъ, и происхожденіе обоихъ совпадаетъ во времени. Здѣсь кстати замѣтити, что въ этомъ же году, другой Англіискій Ученый доказывалъ въ Лондонскомъ *Asiatic Journal*, что древнѣйшіи обитатели Египта были тоже Евреи, и объяснял іероглифы Еврейскими словами.

НАБЛЮДЕНІЯ НАДЪ ТЕМПЕРАТУРОЮ МОРЯ. — Капитанъ одного Ассирійскаго судна, Г. Астольфъ, дѣлалъ многія наблюденія надъ температурою моря. Одно изъ замѣчательнѣйшихъ его открытій состоитъ въ слѣдующемъ. Онъ нашелъ, что морская вода всегда холоднѣе тѣмъ, гдѣ находятся вблизи меля или подводные камни. Стенень холода соотношится съ величиной меля. Въ Сѣверномъ Полушаріи, сѣвернымъ

печенія водъ понижаютъ термометръ, а въ Южномъ, южныя течения повышаютъ его. Приближеніе ледяныхъ скалъ также понижаетъ морскую температуру. Эти наблюденія, если онѣ представлятъ, придадутъ новую важность термометру для мореплавателя. Посредствомъ его, онъ будетъ узнавать близость подводныхъ камней, мелей, ледяныхъ скалъ и проливныхъ теченій.

ПУТЕШЕСТВІЕ ЖЕНЕВСКОЕ ВОКРУГЪ СВѢТА. —

Небольшое и отдаленное отъ морей владѣніе, Женева, составило планъ отправить экспедицію съ ученою цѣлію вокругъ Свѣта, чтобы показать, что не одні великія Державы могутъ сваражать ихъ. Женевскій домъ Гренута и Комп. производитъ значительную торговлю посредствомъ судовъ своихъ, отправляющихся на китовую ловлю на Сѣверъ и Югъ. Желая извлечь изъ этихъ поѣздокъ пользу для Наукъ, онъ рѣшился пустить самое большое свое китоловное судно вокругъ Свѣта, съ тѣмъ, чтобы оно посетило всѣ земли, берега и острова, примѣчательные въ этнографическомъ, зоологическомъ или ботаническомъ отношеніи. Съ этою цѣлію онъ предположилъ отправить на свой счетъ одного Женевского Естествоиспытателя, обязавъ его только однимъ условіемъ, чтобы всѣ свои коллекціи онъ по возвращеніи передалъ въ тамошній Музей Естественной Исторіи. Вскорѣ Капитанъ корабля пріѣдетъ въ Женеву, для совѣщанія съ Учеными и Естествоиспытателями о пути, который должно избрать для предположеннаго плаванія.

КОНЕЦЪ ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

Общій Отчетъ, представленный Его Императорскому Величеству по Министерству Народнаго Просвѣщенія за 1836 годъ. III

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Марша по 1-е
Іюня 1837 года.

9. (2 Марша) О Мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, которымъ, по опредѣленію на службу молодыхъ Дворянъ и низшихъ право на классные чины, сравнены съ Губернскими Присущственными Мѣстами . . . CXXXI

10. (3 Марша) О распространеніи Положенія 9 Мая 1836 года о преимуществахъ Гражданской службы въ Астраханской Губерніи на ученую службу въ сей Губерніи. . CXXXIV

11. (9 Марша) О дозволеніи считать въ Государственной службѣ состоящихъ при Первой Ка-

ланской Гимназіи Экономія и Больничнаго Надзирашеля, со времени преобразования сей Гимназіи по Уставу 1828 года. . . CXXXVII

12. (27 Марша) Обѣ усиленія С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета . . . —
13. (30 Марша) Обѣ учрежденіи при Харьковской Гимназіи Благороднаго Пансіона . . . —
14. (30 Марша) Обѣ опредѣленіи въ Новочеркасскую Гимназію втораго Учителя Лашинскаго языка. . . CXXXVIII
15. (6 Апрѣля) Обѣ отпращиваніи за границу Лекаря 1-го ошдѣленія изъ Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ Харьковскаго Университета Свиридова . CXXXIX
16. (8 Апрѣля) О причисленіи ко 2-му разряду по чинопроизводству лицъ, не кончившихъ курса ученія въ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ . —
17. (13 Апрѣля) Обѣ учрежденіи въ Кіевѣ Ценсурнаго Комитета . . . CXLVI
18. (13 Апрѣля) О преимуществѣ Заслуженныхъ Профессоровъ и тѣхъ, которые, не получивъ еще сего званія, выслужили по учебной части 25 лѣтъ. CXLVII
19. (13 Апрѣля) Обѣ отпращиваніи за границу, для усовершенствованія, Магистра Казанскаго Университета Зинина . CXLVIII
20. (16 Апрѣля) О введеніи единообразной форменной одежды для Воспитанниковъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній Войска Донскаго . . CXLIX
21. (20 Апрѣля) О распространеніи на Механика Казанскаго Университета правъ, дарованныхъ Механику при Академіи Наукъ . —
22. (27 Апрѣля) О соединеніи должностей Архитектора и Каменныхъ дѣлъ мастера при Стрѣлельной Комиссіи для возведенія зда-

Опредѣленія, увольненія и награжденія CLXVIII и CCXXII.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Марша по 1-е Іюня 1837 года.
10. (7 Марта) Объ опредѣленіи въ Кишиневскую Гимназію особаго Бухгалтера . . . CLXXIII
11. (15 Марта) О приобрѣщеніи для Казанскаго Университета Китайскихъ книгъ и рукописей. —
12. (13 Марта) О введеніи въ Казанскій Учебный Округъ новаго Положенія управленія. CLXXIV
13. (13 Марта) Объ опредѣленіи Врача при Свѣтской Гимназіи . . . CLXXV
14. (20 Марта) Объ открытіи при Костромской Гимназіи Благороднаго Пансіона —
15. (Того же числа) О вспомогаельныхъ предметахъ, которые должны быть слушаемы Студентами Московскаго Университета, кромѣ главныхъ, входящихъ въ составъ Факультета или Отдѣленія —
16. (20 Марта) Объ опредѣленіи Врача при Киевской Губернской Гимназіи CLXXVI
17. (8 Апрѣля) О точномъ исполненіи постановленныхъ Положеніемъ о Домашнихъ Наставникахъ и Учительхъ правилъ . . . CLXXVII
18. (12 Апрѣля) О формѣ Студентовъ Университетовъ и Главнаго Педагогическаго Института. . . , CLXXVIII
19. (15 Апрѣля) Объ открытіи при Бакчисарайскомъ и Карасубазарскомъ Приходскихъ Училищахъ Татарскихъ классовъ CLXXX
20. (4 Мая) Правила для Корреспондентовъ Археологической Комиссіи . . . CCXXII

21. (6 Мая) Объ утвержденіи распределенія преподаванія предметовъ въ Университетѣхъ по Отдѣленіямъ Наукъ. ССХХІV
22. (Того же числа) Объ опредѣленіи при Иркутской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера. ССХХV
23. (Того же числа) О разрѣшеніи имѣть въ общѣхъ Казанскихъ Гимназіяхъ, сверхъ положенныхъ по Шкалу Учительскій Французскаго и Немецкаго языковъ и Географіи, еще по одному Учителю для каждого изъ сихъ предметовъ. . —
24. (30 Мая) Объ испытаніи въ Законѣ Божіемъ Римскокатолическаго Исповѣданія молодыхъ людей сего Исповѣданія, желающихъ поступить въ Университетъ Св. Владиміра. ССХХVІ
25. (Того же числа) О раздѣленіи третьяго класса Подольской Гимназіи на два отдѣленія. —
- Опредѣленія, перемѣщенія и увольненія СLXXX и ССХХVІІ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

Словесность и Науки.

- Рядъ надъ гробомъ Генералъ - Фельдмаршала Кнзя Фабіана Вильгельмовича Фонъ-деръ-Остенъ-Сакена, сказанная Профессоромъ Императорскаго Университета Св. Владиміра Михайломъ Максимовичемъ, въ Лазареву Субботу, 10 Апрѣля 1837 года. 1
- Объ источникахъ Еврейскаго словоизскаванія, съ нѣкоторыми правилами и замѣчаніями касательно ихъ употребленія. 7

Ксенофанъ Колофонскій (Изъ Риттера). .	46
Извѣстіе о жизни и трудахъ Василья-Эфендія (<i>П. Савельева</i>). .	62
Слово на погребеніе Владиміра Францовича Цыга, Ректора Университета Св. Владиміра, скончавшагося на второй день Св. Пасхи, 1857 Апрѣля 19, а погребеннаго Апрѣля 21. .	151
Краткое разсужденіе о изданіи полнаго собранія Русскихъ дѣписателей (<i>А. Оленина</i>)	158
Возраженіе Профессора Эрфуртской Гимназіи Фридриха Крнца на сочиненіе Медицинскаго Совѣтника Лорингера «О сохраненіи здоровья въ Школахъ» (Перев. съ Нѣм. <i>А. Гаврилова</i>). .	170
О Волохахъ Нестора (<i>П. Прейса</i>)	213
Древній Карвагенъ (Орд. Проф. Харьков. Университета <i>П. Кронеберга</i>). .	317
О ходѣ Уголовнаго Законодѣнія вообще, и преимущественно въ Германіи (Орд. Проф. Университета Св. Владиміра <i>П. Даниловита</i>). .	339
Историческое значеніе и личный характеръ Димитрія Іоанновича Донскаго (<i>П. Савельева</i>). .	378

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

Состояніе Учебныхъ Заведеній, неподвѣдомыхъ Министрству Народнаго Просвѣщенія (Извлечено изъ новой книги: <i>Précis du système, des progrès et de l'état de l'instruction publique en Russie, par A. de Krusenstern</i>). .	49
Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи. .	93 и 408
<i>Часть XIV.</i>	32

О посещеніи Государемъ Цесаревичемъ нѣко- торыхъ Учебныхъ Заведеній Новгородской, Тверской, Ярославской и Костромской Гу- берній,	236
Выписка изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ.	240
Сравнительныя вѣдомости о состояніи Учебныхъ Заведеній Министерства Народнаго Просвѣ- щенія за 1835 и 1836 годы.	259
Описаніе рукописей Румянцевскаго Музеума (Доне- сеніе въ Археографическую Коммиссію, Члена ея Я. Бородинкова).	415

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностранныхъ Учебныхъ Завѣ- щеніяхъ.

Нѣсколько словъ о Прусскихъ Университетахъ (Изъ Дашерича).	427
---	-----

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Извѣстїи и Слѣдствїя

1. Путешествія.

Г-нъ Рифо и его путешествіе по Египту.	441
--	-----

2. Библіографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи:

Крымскій Сборникъ. О Древностяхъ Южнаго берега
Крыма и горъ Таврическихъ, сочиненіе Петра

- Кеппена.** Съ Каршою Южнаго Крима и при-
надлежащимъ къ ней Указашелемъ. 126
- Краткое изложаніе свѣтлымъ успѣховъ и состоянія
народнаго обученія въ Россіи, соч. по офи-
ціальнымъ источникамъ Двора Е. И. В. Кам-
мергеромъ Александромъ Крузенштерномъ.** 140

б) Новыя иностранныя книги :

- Извѣстіе о трудахъ Шафарика (Изъ писемъ его къ
Проф. Погодину)** . 276
- Собраніе Записокъ, относящихся къ Французской
Исторіи, отъ начала Французской Монархіи
до тринадцатаго столѣтія, съ введеніемъ,
прибавленіями, объясненіями и примѣчаніями,
изданное Г-мъ Гизо.** . 288
- О вліяніи заселенія Греціи Славянами на судьбу
Аеонъ и Аштики, или подробнѣйшее доказа-
тельство изложеннаго въ первомъ томѣ «Ис-
торіи Морей въ Средніе Вѣка» ученія о про-
исхожденіи нынѣшнихъ Грековъ. Чтено въ
шоржественномъ собраніи Баварской Акаде-
міи Наукъ Я. Ф. Фальмерайеромъ.** . 293
- Палеографическія изслѣдованія о Финикійскихъ и
Карфагенскихъ письменахъ. Издано Докт. В.
Гезеніусомъ. Съ 6 литографированными ри-
сунками.** . 297
- Балатѣха. Собраніе народныхъ Русскихъ пѣсенъ и
равныхъ стихотвореній, переведенныхъ въ
стихахъ и прозою, Павломъ Жюльвекуремъ.** 458
- Исторія Вандаловъ, отъ перваго ихъ появленія на
историческомъ поприщѣ до разрушенія Импе-
ріи, основанной ими въ Африкѣ; съ присоеди-
неніемъ разысканій о сношеніяхъ Варварій-
скихъ владѣній съ чужими краями, въ продол-**

- женіе первыхъ шести столѣтій отъ Р. Х.
Сочиненіе Лудовика Марюса, Профессора Нѣмецкаго языка въ Дижонскомъ Королевскомъ Коллегіумѣ. . 443
- Исторія развитія образованности въ Европѣ отъ Рождества Христова до XIX вѣка. Сочиненіе Г-на Ру-Феррана. . 444
- Турецкая Грамматика, съ присоединеніемъ, въ видѣ вступленія, Разсужденія о языкахъ и Литературѣ Восточныхъ народовъ, Словаря, разговоровъ и литературныхъ отрывковъ въ стихахъ и прозѣ. Съ литографированными снимками съ старинныхъ и новѣйшихъ манускриптовъ. Соч. Артура Девидса, Члена Парижскаго Азіатскаго Общества и проч. Переведенная съ Англійскаго Сарою Девидсъ, матерью Аншора. 446
- Исторія Природы, второе, совершенно переработанное изданіе Всеобщей Естественной Исторіи, Докт. Г. Х. фонъ Шуберта. . 446
- Физиологія растений. Сочиненіе А. Х. Тревирана. Часть I, съ тремя литографиров. таблицами. 449
- Исторія Португаліи. Соч. Докт. Г. Шефера. Томъ первый. Отъ основанія Государства до превращенія настоящей Бургундской линіи. . 450
- Историческія и статистическія извѣстія о Прусскихъ Университетахъ. Соч. В. Диттерихи. . 453
- Римскіе Папы, ихъ Церковь и Государство въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Сочин. Леопольда Ранге. 455
- Исторія Рима во время перехода его отъ республиканскаго къ монархическому образу правленія, или Помпей, Цесарь, Цицеронъ и ихъ современники, по родамъ своимъ; съ приложеніемъ генеалогическихъ таблицъ. Соч. В. Друманна, Профессора Исторіи въ Кенигсбергѣ. 457

Ієрогліфика Ораполлона Нила. Собрание разныхъ вновь сланныхъ списковъ этого сочиненія, съ присоединеніемъ Латинскаго перевода и объясненій, изображеній и рееспровъ ієроглі- фовъ. Изданіе Конрада Лесманса.	459
Наука воспитанія и наставленія. Соч. Докт. Фридр. Бенске. Второй Томъ.	461
Полная Нѣмецкая Грамматика, въ видѣ ученаго грам- матическаго комментарія. Соч. Докт. К. Ф. Беккера. Первое Отдѣленіе.	462

3. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1836 года. Богословіе (А. Т.)	299
Періодическія сочиненія, издаваемые въ Варшавѣ въ 1837 году.	435

4. Разныя извѣстія.

Мѣры къ обезпеченію правъ Писателей во Франціи и Пруссіи.	145
Объ измѣненіяхъ въ Берлинской Ценсурѣ.	146
Венгерскій Поэтъ Каролъ Кисфалуди.	—
Открытіе древняго города въ Америкѣ.	148
Учебныя Заведенія въ Аѳинахъ.	115
О числѣ учениковъ въ Прусскихъ Гимназіяхъ.	—
Объ изданіи переписки Гёте, Гердера и другихъ знаменитыхъ Писателей Германіи.	—
Объ изданіи посмертныхъ трудовъ Шамполліона Младшаго.	314
Экспедиція въ Австралію.	—
Новыя окаменѣлости, найденныя въ Сѣверной Аме- рикѣ.	315
Новыя археологическія открытія въ Аѳинахъ.	—

Минхенскій Университетъ.	. 467
Парижскіе Коллегіумы.	—
Народное просвѣщеніе въ Прирейнскихъ Провинціяхъ.	468
О Литературной дѣятельности въ Сѣверной Аме- ригѣ.	—
Египетское Общество въ Каирѣ.	—
Образованіе новаго материка.	. 469
Новое мнѣніе о происхожденіи Американцевъ.	. 470
Наблюденія надъ температурою моря.	—
Путешествіе Женовцевъ вокругъ Свѣта.	. 471



УКАЗАТЕЛЬ

ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

=

М А И 1857.

—

I. *Азбуки.*

324) Nauka czytania pisma Polskiego dla małych dzieci z różnym nabożeństwem i katechizmem katolickim, krótko zebrana, niegdyś kilkakrotnie drukowana, i znowu przedrukowana. Вильно, въ тип. Ромма, 1837. 32 стр. in-8°.

325) Deutsches A B C-buch, oder kurze Anweisung zum Lesenlernen, für deutsche Schulen. М. въ Университетской тип. 1837. 76 стр. in-8°.

326) Abécédaire français à l'usage des enfants qui apprennent la langue française. Французская азбука въ пользу дѣтей, учащихся сему языку. Соч. А. П. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 98 стр. in-12°.

II. *Грамматики.*

327) Основанія Русской Грамматики для первоначальнаго обученія, составленные Виссаріономъ Бѣлинскимъ. Часть первая. Грамматика Аналитическая (Этимология). М. въ тип. Степанова, 1837. 163 стр. in-8°.

328) *Grammatyka Polska dla dzieci, krótko zebrana przez Adama Stanisława Krasieńskiego Pijara.* Вильно и Варшава, въ тип. Глюксберга, 1837. II и 77 стр. in-8°.

329) *Préparation à la composition française, suivie d'exercices sur la synonymie et de morceaux choisis pour orner la rédaction.* Риг. А. Р. М. въ тип. Семсера, 1837. 122, III и 15 стр. in-12°.

III. *Пособія къ изученію языковъ.*

330) Учебныя руководства для Военно-Учебныхъ Заведеній. Иностранныя языки; Элементарный практический курсъ Французскаго языка составленъ *В. А. Эртелемъ*. С. П. Б. въ тип. Края, 1837. 288 стр. in-8°.

331) *Recueil de lettres à l'usage des jeunes dames.* Рига, въ тип. Мюллера, 1837. 224 стр. in-8°.

IV. *Книги для дѣтскаго чтенія.*

332) *Исторія Россіи въ разсказахъ для дѣтей.* Частъ третья. С. П. Б. въ тип. Императорской Россійской Академіи, 1837. 306 стр. in-12°.

333) *Lectures élémentaires.* С. П. Б. въ Императорской Театральной тип. 1837. V и 110 стр. in-12°.

V. *Теорія и Исторія Поэзіи и другихъ Излщныхъ Искусствъ.*

334) О народной Поэзіи Славянскихъ племенъ. Разсужденіе на степень Магистра Философскаго Факультета перваго Отдѣленія, Кандидата Московскаго Университета Іосифа Бонскаго. М. въ тип. Степанова, 1837. 154 стр. in-8°.

335) Легчайшее руководство къ изученію музыки Мейербеера въ Оперѣ Робертъ, сочиненное для любя-

телей музыки, не учившихся сему искусству, *Николаемъ Покровскимъ*. С. П. Б. въ тип. Вингебера, 1837. 32 стр. in-8°.

VI. Словесность.

А. Поэзія.

а) Собранія стихотвореній:

336) Poezye Waleryana Grzymałowskiego. С. П. Б. въ тип. Гаценбергера, 1837. 163 стр. in-8°.

337) Poezye Klemensa Grzymałowskiego. С. П. Б. въ тип. Гаценбергера, 1837. 168 стр. in-8°.

б) Стихотворенія повѣствовательнаго рода:

338) Душенька, древняя повѣсть въ вольныхъ стихахъ. С. П. въ тип. Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1837. стр. in-32°.

339) Der Prophet, oder Anleitung aus den Karten wahrzusagen. Zur Unterhaltung in müssigen Stunden. Перновъ, въ тип. Марквардша, 1837. 16 стр. in-24°.

в) Драматическія сочиненія:

340) Любовь Мильтона. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 122 стр. in-12°.

341) Чердакъ Аршлястовъ. Комедія-водевиль въ одномъ дѣйствіи, *Скриба*. Переводъ съ Французскаго. Казань, въ Университетской тип. 1837. 89 стр. in-8°.

342) Знакомые незнакомцы. Комедія-водевиль въ одномъ дѣйствіи. Соч. *П. Каратыгина*. Изданіе второе, исправленное, съ картинкою. С. П. Б. въ тип. Воробьева, 1837. 80 стр. in-8°.

343) Pisma rozmaite autora Pana Jana ze Swisłoczy. Tom. II. Teatr. wolny przekład, lub naśladowanie z Pana

Scribe i innych. Przez autora Pana Jana ze Swiśloczy.
Tom I. nakładem autora. Вильно, въ тип. Марцинов-
скаго, 1837. 239 стр. in-12°.

Б. Проза.

а) Разныя сочиненія:

344) Цвиница на 1837 годъ. Соч. *Шаршаваго*. С.
П. В. въ тип. Внигебера, 1837. IV и 203 стр. in-16°.

345) Картины Свѣта. Часть 2. Листъ 13, 14 и 15
съ 193 по 240 стр. in-4°.

346) Живописное Обозрѣніе. Томъ II. Листы 37 и
38 съ 289 по 304 стр. in-4°.

347) Wizerunki i roztrząsania naukowe. Poczet
nowy. Tomik czternasty i piętnasty. Вильно, въ тип.
Завадскаго, 1837. 142 и 150 стр. in-6°.

б) Повѣсти и романы:

348) Романы и повѣсти *Александра Пушкина*.
Часть I. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 111 стр. in-8°.

349) Неправдоподобные рассказы Чичероне дель
К.....о. I Бымбашъ. С. П. Б. въ Гупттенберговой тип.
1837. 286 и II стр. in-8°.

350) Малороссійскія повѣсти, рассказываемыя
Грыцькомъ Основьяненко. Книжка вторая. М. въ тип.
Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837.
441 стр. in-12°.

351) Никласъ, Медвѣжья Лапа, Ашаманъ контра-
бандистовъ, или нѣкоторыя черты изъ жизни Фридриха
II, *Р. Зотова*. Части первая и вторая. С. П. Б. въ
тип. Глазунова и К°. 1837.

352) Повѣсти и рассказы *М. А. Горницкаго*. М.
въ тип. Смирнова, 1837. 178 стр. in-16°.

353) Мстительница, Касимовская повѣсть. Сочиненіе А. А. П. М. въ шип. Степанова, 1837. 128 стр. in-12°.

354) Историческій романъ: Могила двухъ, или Чувствительное сердце только разъ любитъ. Въ шрехъ часпяхъ. Сочиненіе: Степана Карпенка. Никольская Слобода. (Черниговской Губерніи Оспіерскаго Уѣзда). М. въ шип. Кирилова, 1837. 48 стр. in-12°.

355) Вечера на кладбищѣ, оригинальныя повѣсти изъ разсказовъ могильщика. Частя I, II и III. Сочиненіе Х. М. въ шип. Университетской, 1837. 194, 211 и 235 стр. in-12°.

356) Добрая старина, повѣсти Жакоба Библиофла. Часть I и II. С. П. Б. въ шип. Вингебера, 1837. 150 и 144 стр. in-12°.

357) Исторія о храбромъ рыцарѣ Францѣ Венеціанѣ, и о прекрасной Королеви Ренцивентъ. Печашано съ изданія 1834 года безъ исправленія. М. въ шип. Смирнова, 1837. 148 стр. in-8°.

358) Amerykanka w Polsce. Romans, Część pierwsza. С. П. Б. въ шип. Крайя, 1837. X и 276 стр. in-12°.

359) Woodstock, powieść z czasow Kromwella w r. 1651, przez Waltera Scotta. Tłumaczona z Angielskiego. Tom I и II. Вильно, въ шип. Дворца, 1837. XIV, 241 и 251 стр. in-12°.

VII. Филологія древне-классическая.

360) Избранная Библіотека для юношества, обучающагося Латинскому языку и словесности. Томъ VIII. Selectae e Profanis Scriptoribus historiae, quibus admissa sunt varia honeste vivendi praecepta ex iisdem Scriptoribus deprompta. Colligebat I. Heuzet, edidit I. B. Einerling, Auctorum Classicorum latinorum editor. Избранныя изъ свѣтскихъ писателей повѣствованія, съ

присовокупленіемъ ихъ нѣкоторыхъ правилъ нравственности. Сбираль Гозе. Издавъ Н. Эйнерлингъ, Издатель Латинскихъ Классиковъ. С. П. Б. въ тип. Гинце, 1837. XX и 440 стр. in-12°.

361) M. Tullii Ciceronis Cato major et Laelius seu de senectute et amicitia dialogi e recensione Schützii. К. въ тип. Университетской, 1857. 76 стр. in-12°.

362) Землеописаніе извѣстнаго древнимъ свѣта, изъ разныхъ источниковъ составленное *Александромъ Брутомъ*, въ двухъ частяхъ, съ Атласомъ изъ 23 картъ и объяснительными таблицами. Второе, исправленное изданіе. С. П. Б. въ Гутшенберговой тип. 1837. VI, 246 и 347 стр. in-8°.

VIII. *Философія и Педагогія.*

363) Фѣдонъ, или о безсмертіи души, *Монсея Мендельсона*. Переводъ съ Нѣмецкаго Василья Мызникова. С. П. Б. въ тип. Праца и К°. 1837. 127 стр. in-8°.

364) Часы благоговѣнія, для споспѣшествованія истинному Христіанству и домашнему Богопочтенію. Часть первая. Бесѣды Христіанскаго семейства. Переводъ съ Нѣмецкаго, *четырнадцатаго* изданія. Изданіе шретье, исправленное и дополненное. С. П. Б. въ тип. Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1837. XX и 390 стр. in-8°.

365) Moje Więzienia, *pamiętniki* *Stefana Pellico* i *Zaluzzo* z przypisami *Piotra Maroncellego*. Tłumaczył *Felicyan Tustanowski* Tom I и II. Вильно, въ тип. Неймана, 1837. 220 и стр. in-12°.

366) Правила общежитія, заимствованныя изъ разныхъ Авторозъ и извлеченныя изъ долговременныхъ наблюденій, въ пользу учащагося юношества. Сочиненіе *П. Куминскаго*. М. въ тип. Смирнова, 1837. 56 стр. in-12°.

IX. *Богословіе.*

367) Deewa wahrdu mihlotšjeem pa brihscheem jauna grahmätina. 2-tas sehjas 4-ta sauja. Rīga, 1837. въ тип. Казенной, съ 145 по 192 стр. in-8°.

X. *Исторія.*

а) Русская:

368) Отечественная портретная галлерей знаменитыхъ особъ въ Россійской Исторіи, отъ начала XVIII вѣка до нашихъ временъ, съ краткими ихъ біографіями. Тетрадь III. Біографіи и портреты : Князя Бориса Ивановича Куракина, Князя Михаила Михайловича Голицына, Графа Григорія Петровича Чернышева и Барона Петра Павловича Шафирова. С. П. Б. 1837, съ 41 по 56 стр. in-4° maj.

369) Sur la signification historique de la Russie, discours prononcé à l'Université Impériale de Dorpat, le 21 April, jour de Nom de sa Majesté Impériale l'Impératrice Alexäandra Féodorowna, par Michel Rosberg, professeur de littérature et de langue Russe. Дерптъ, въ тип. Шюнманна, 1837. 24 стр. in-8°.

370) Aperçu sur les monnaies Russes et sur les monnaies étrangères qui ont eu cours en Russie, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours, par le Baron S. de Chaudoir. Première partie. Recueil de planches. С. П. Б. въ тип. Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1836 (7), VII, 266 и 23 стр. in 8° (и 58 чертежей).

371) Monumenta Livoniae antiquae. Sammlung von Chroniken, Berichten, Urkunden und anderen schriftlichen Denkmalen und Aufsätzen, welche zur Erläuterung der Geschichte Liv-Ehst-und Kurlands dienen. Zweiter

Band, Bogen 6—26. Franz Nyenstädt's livl. Chronik und Handbuch. Рига, въ шип. Геккера, VIII и 166 стр. in-4°.

b) Другихъ народовъ.

372) Записки Герцогини Абраншесъ, или историческія воспоминанія о Наполеонѣ, революціи, Директоріи, консульствѣ, Имперіи и возстановленіи Бурбоновъ, переведенныя съ Французскаго Ксенофонтномъ Полевымъ. Томъ XIII. М. въ шип. Семена, 1837. 371 стр. in-8°.

XI. *Статистика и Путешествія.*

373) Историческо-географическое описаніе городовъ Симбирской Губерніи. Сочиненіе *Ивана Пущкарова*. С. П. Б. въ шип. Греча, 1837. 72 стр. in-12°.

374) Всеобщее путешествіе вокругъ Свѣта, содержащее извлеченіе изъ путешествій извѣстнѣйшихъ домынѣ мореплавателей, какъ-то: Магеллана, Тасмана, Дампіера, Ансона, Байрона, Валлиса, Картереша, Бугенвиля, Кука, Лаперуза, Блея, Ванкувера, Антркасто, Вильсона, Бодена, Флиндерса, Крузенштерна, Поршера, Коцебу, Фрейсине, Биллингсгаузена, Гаала, Дюперре, Праульдинга, Бича, Липке, Диллона, Лапласа, Морелля; и многихъ другихъ, составленное Дюмономъ-Дюрвилемъ, Капитаномъ Французскаго Королевскаго флота, съ присовокупленіемъ картъ, плановъ, портретовъ, и изображеній замѣчательнѣйшихъ предметовъ природы и общества во всѣхъ частяхъ Свѣта, по рисункамъ Сенсона, сопровождавшаго Дюмонъ-Дюрвиля въ его путешествіи вокругъ свѣта. Часть седьмая. М. въ шип. Семена, 1837. 393 и VII стр. in-8°.

375) Путешествіе вокругъ Свѣта, составленное подъ руководствомъ Дюмонъ-Дюрвиля, изъ путешествій совершенныхъ домынѣ извѣстнѣйшими мореплавателями.

Переводъ пересмотрѣнъ и обогащенъ любопытными примѣчаніями, по части Морской и Географической Адмираломъ Крузенштерномъ, по части Ботаники Директоромъ Императорскаго Ботаническаго Сада Г. Фишеромъ, по части Зоологій Членомъ Императорской Академіи Наукъ Г. Беромъ. Тетрадь шестнадцатая (четвертая тетрадь третьей части). Изданіе *А. Плюшара*. С. П. Б. 1837. со 153 по 208 стр. in-4°.

376) Всемирная панорама или галлея привлекательнѣйшихъ видовъ, ландшафтовъ, памятниковъ и развалинъ, снятыхъ съ натуры и гравированныхъ на стали искуснѣйшими художниками. Издаваемая и Ея Императорскому Величеству върноподадѣннѣе посвященная *Иваномъ де ла Кроа*. Часть II. Тетр. IX, X. Рига, въ тип. Миллера, 1837. съ 99 по 118 стр. in-fol.

XII. *Законодѣніе.*

377) Sammlung der zur Erläuterung und Ergänzung der Kurländischen Bauernverordnung von den Kurländischen Gouvernements-Autoritäten, insbesondere von der frühern Einführungs-Kommission und der jetzigen Kommission in Sachen der Kurländischen Bauerverordnung erlassenen Vorschriften und Verordnungen. In alphabetischen Auszügen geordnet und herausgegeben von Louis von Bienenstamm, Sekretair des Hasenpöthischen Kreisgerichts. Митава, въ тип. Штеффенгагена и сына, 1837. 80 стр. in-8°.

XIII. *Математическія Науки.*

378) Взглядъ на Математику, основанную на Философіи. Сочиненіе Инженеръ-Капишана *Татарикова*. Тетрадь I, содержащая вступленіе и истинную теорію

дифференціального изчисленія. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1836 (7). VI и 69 стр. in-8°.

379) Ариметика на счетахъ или легчайшій способъ производить всѣ ариметическія дѣйствія надъ числами на счетахъ, усовершенствованный Генерал-Маіоромъ Г. Свободскимъ. Сочиненіе Адъютанта *Петра Тихомирова*, рассмотрѣнное въ рукописи Императорскою Академіею Наукъ, и признанное полезнымъ для желающихъ учиться выкладывать на счетахъ. Изданіе третیه, исправленное и приумноженное. С. П. Б. въ тип. Минист. Внутреннихъ Дѣлъ, 1837. 129 стр. in-8°.

380) Основанія Геометріи и Тригонометріи, съ примѣчаніями. Сочиненіе А. М. Лежандра, принятое въ руководство для преподаванія въ Институтъ Корпуса Путьей Сообщенія. Перевели съ Французскаго (съ 14 изданіи) Корпуса Инженеровъ Путьей Сообщенія Капитаны: *Баладникъ* и *Бутинцовъ*. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. 411 и III стр. in-8°.

381) Introduction. De la force et du principe absolu. (Статьи принадлежащія къ книгѣ: *Analyse de la force*) VI и 12 стр. in-8° (годъ и мѣсто печатанія не означены).

XIV. Военныя Науки.

382) Précis de l'art de la guerre, ou nouveau tableau analytique des principales combinaisons de la stratégie, de la grande tactique et de la politique militaire, par le Baron de Jomini, Général en chef, Aide-de-camp général de S. M. l'Empereur de toutes les Russies. Nouvelle édition, considérablement augmentée. I-re et II-e parties. С. П. Б. въ тип. Прага, 1837. 672 стр. in-8°.

XV. Естественныя Науки.

383) Rozprawa o ciężarze światła przez Alexandra Hrabiego Chodkiewicza, byłego Król. towarzysztwa War-

азавського przyjaciół nauk, Imperatorskiej St. Petersburgskiej Akademii nauk, byłego Imperatorskiego Uniwers. Wileń, towarzystwa Mineralog. Petersburgskiego, Mineralog. Ieńskiego, Farmaceutycznego St. Petersburgskiego Farmaceutycz. Wileń. oraz innych towarzystw uczonych członka. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837. IV и 36 стр. in-8°.

384) Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. Année 1837. N° VI. M. въ тип. Семева, 1837. 64 стр. in-8°.

385) Zoologia albo historia naturalna zwierząt, w głównych zasadach, podług systematu Linneusza trybem Blumenbacha z wielą dodatków i odmian, zastosowanych do dzisiejszego stanu tej nauki dla użytku młodzieży szkolnej ułożona przez Norberta Alfonsa Kumelskiego, byłego Uniwersytetu Wileńskiego podbibliotekarza, następnie powołanego na Profesora Technologii powazecznej w tymże Uniwersytecie, Cesarskiego towarzystwa badaczy natury w Moskwie i innych członka, i Stanisława Batys Gorskiego w Cesarskiej Wileńskiej Medyko-Chirurgicznej Akademii w obowiązku Adjunkta dającego Farmakologią, Farmacyą i Botanikę, Cesar. Wileń. Tow. Med. Członka. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837. съ 583 по 868 стр. in-8°.

XVI. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

386) Начальныя основанія Русскаго Сельскаго Хозяйства, соотвѣтствующія настоящему положенію недвижимыхъ имѣній. Сочинилъ, и полезное изъ лучшихъ по сему предмету книгъ заимствовалъ Акимъ Жуковъ. М. въ тип. Университетской, 1837. VIII и 269 стр. in-8°.

387) Разговоры о Сельскомъ Хозяйствѣ съ Воспитанниками Удѣльнаго Земледѣльческаго Училища. Тетрадь шретья. Полераздѣленіе или Хозяйственныя

Системы. С. П. Б. въ шип. Департаменшта Вѣдѣній Торговли, 1837. 51 стр. in-8°.

388) Способъ сохраняшь, осушать и предохраняшь отъ всякой гнилости и порчи озимый хлѣбъ и сѣно на полѣ, не смотря ни на какую дурную погоду. Изданный Карломъ Фридрихомъ Баршомъ. М. въ шип. Кирилова, 1837. 26 стр. in-8° тај.

389) Способъ на вѣрныхъ опытахъ основанный, дѣлать дешево, прочно и красиво соломенные кровли. (Съ чершежемъ). М. въ шип. Смирнова, 1837. 11 стр. in-12°.

390) О расположеніи садовъ на Китайскій манеръ и объ украшеніяхъ употребляемыхъ въ такомъ случаѣ, сообразно различію мѣстоположеній и человѣческихъ склонностей. М. въ шип. Кирилова, 1837. 10 стр. in-8°.

391) Ueber die Bestandtheile des Ackerbodens. Von Jas. Johnson. Мишава, въ шип. Шнеффенгагена и сына, 1837. 40 стр. in-8°.

392) Подробное обозрѣніе овцеводства, въ мѣстѣи Ѳ. В. Самарина Симбирской Губерніи Сызранскаго Уѣзда. М. въ шип. Селивановскаго, 1837. 15 стр. in-8°.

393) Oerpetusse gamat Sakama lamba-karjastele. Ревель, въ шип. Гресселя, 1837. 70 стр. in-8°.

XVII. Медицина.

394) О заслугахъ Христіана Ивановича Лодера въ Хирургіи. Записка, читанная Императорскаго Московскаго Университета Экстраординарнымъ Профессоромъ Практической Хирургіи и Секретаремъ Физико-Медицинскаго Общества, Ѳ. И. Иноземцовымъ, въ собраніи Общества, по случаю помѣщенія бюста Лодера въ бывшемъ его Анастомическомъ Кабинетѣ. М. въ шип. Университетской, 1837. 32 стр. in-8°.

395) Надежнѣйшій способъ опутать людей отъ пльнства и запоя. С. П. Б. 1837. XII и 89 стр. in-8°.

396) Новооткрытая тайна къ приобращенію превосходной памяти, такъ, что все слышанное и читанное можно помнить чрезъ самое долгое время и послѣ того пересказывать почти отъ слова до слова. М. въ тип. Кирилова, 1837. 8 стр. in-8°.

XVIII. *Смѣсь.*

397) Отчетъ Директора Императорской Военной Академіи, Генераль-Адъютанта Сухожанета за 1836 учебный годъ. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 34 стр. in-4°.

398) Statuten der Allerhöchst-bestätigten Marien-Kasse für Wittwen und Waisen der Aerzte in Russland. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. VIII и 39 стр. in-8°.

399) Каталогъ книгъ, состоящихъ въ Библіотекѣ для чтенія Никиты Артемьева Челюхова. М. въ Университетской тип. 1837. 15 стр. in-8°.

400) Роспись Русскимъ книгъ, ландкартамъ, планамъ, видамъ, портретамъ и нотамъ въ Одессѣ въ книжной лавкѣ и библіотекѣ чтенія В. И. Карамышева. Одесса, въ Городской тип. 1837. 62 стр. in-8°.

401) Catalogue des livres du cabinet de lecture de D. Mieville, Libraire à Odessa, въ тип. Городской, 1837. 55 стр. in-8°.

402) Новая и полная для всѣхъ состояній кухмистерская книга, или опытный поваръ, кухмистеръ и кандитеръ. Со многими прибавленіями и объясненіями поваренныхъ терминовъ. Основанная на многолѣтней опытности. Составленная по тетрадамъ опытнаго повара Михайлы Андреева. М. въ тип. Степанова, 1837. VIII, 190 и XVII стр. in-12°.

403) Самовѣрный астрономическій телескопъ, или всеобщій астрономическій, физическій, политическій и экономическій календарь на 336 лѣтъ, раздѣленный на три части и показывающій: причины различныхъ въ атмосферѣ метеоровъ или явленій; систему солнечнаго міра; его различные движенія, и происходящія отъ сего солнечныя и лунныя съ ея перемѣнами затмѣнія; раздѣленія времени по старому и новому стилю для каждаго года праздничныхъ дней въ Православной Греко-Россійской Церкви и разнымъ годовымъ ея установленіямъ; наконецъ содержащій въ себѣ раздѣленіе годовъ по печенію планетъ, объясненіе вліянія планетъ и метеорологическое о перемѣнахъ погоды предузнаваніе. Написанный по руководствамъ славнѣйшихъ Физиковъ и Астрономовъ, какъ-то: Бриссона, Лаланда, Иосифа Муша, Вильгельма Кока, Алберта Теофрастическаго, Брюса, Красовскаго и другихъ. М. въ тип. Лазаревыхъ Истиннаго Восточныхъ языковъ, 1837. XVI, 163 и II, 185, 144 и II стр. in-12°.

XIX. Еврейскія книги.

404) Луахъ мышнахъ такахъ 5598, т. е. Мѣсяцословъ на лѣто 5598, отъ Сотв. Міра. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. (1 печ. листъ) in 8°.

405) Луахъ мышнахъ такахъ т. е. Мѣсяцословъ на 5598 годъ отъ Сотв. Міра. Вильно, въ тип. Манеса Рома и Зимеля, 1837. 18 стр. in 8°.

406) Дывре шаломъ весемь, т. е. Слова миръ и истинны. Вильно, въ тип. Манеса Рома и Зимеля, 1837. (листокъ) in-4°.

7906 1108

